Lietas Nr. C32244514
Lietas arhīva Nr. C-1057-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 12.februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese D.Kantsone
rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret SIA /Nosaukums B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Maksātnespējīgā SIA /Nosaukums A/ (turpmāk arī – prasītāja) 2014.gada 9.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā cēlusi maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums B/ (turpmāk arī – atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk – CL) 1587., 1757., 1765., 2223.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 412,11 un likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 21.jūnija līdz 2014.gada 7.maijam 74,78 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka sakarā ar izsniegtajām precēm 2012.gada 11.jūnijā prasītāja izrakstīja rēķinu atbildētājai, kuru pieņēma un parakstījās atbildētājas atbildīgās personas.

2014.gada 15.janvārī maksātnespējīgās SIA /Nosaukums A/ administratore ierakstītā vēstulē nosūtīja pretenziju atbildētājai par saistību izpildi, taču pretenzija tika atgriezta kā nesaņemts sūtījums 2014.gada 24.februārī. Līdz prasības celšanas dienai rēķini nav apmaksāti.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesai nav sniegusi.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 14.oktobra sprieduma lietā Nr.C31443213 kopijas redzams, ka 2013.gada 14.oktobrī ir pasludināts SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process, par administratori ir iecelta sertificēta maksātnespējas procesa administratore /pers. A/.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 11.jūnija rēķina Nr. K03002122 kopijas redzams, ka prasītāja piegādājusi atbildētājai uz tās juridisko adresi preces par kopējo summu EUR 412,11; preču saņemšana apliecināta ar parakstu. Samaksas termiņš noteikts līdz 2012.gada 21.jūnijam.

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar CL 2107.pantu ar piegādes līgumu viena puse (piegādātājs) uzņemas piegādāt otrai (pasūtītājam) noteiktu lietu par zināmu cenu.

Saskaņā ar CL 2009.pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem.

Saskaņā ar CL 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. Pirms samaksas saņemšanas pārdevējam lieta nav jānodod.

No lietas materiālos esošās 2014.gada 15.janvāra pretenzijas kopijas redzams, ka prasītāja nosūtījusi atbildētājai uz tās juridisko adresi pretenziju par saistību izpildi ar lūgumu nekavējoties veikt parāda samaksu, pārskaitot naudas līdzekļus EUR 412,11 uz prasītājas norēķinu kontu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā piedzenama samaksa par piegādātajām precēm EUR 412,11 apmērā.

Saskaņā ar CL 2035.pantu pircējam no tā laika, kad viņš sācis pirkto lietu valdīt un lietot, jāmaksā pārdevējam par pirkuma maksu procenti.

Saskaņā ar CL 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Saskaņā ar CL 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājai procentus par nesamaksāto pirkuma maksu no 2012.gada 21.jūnija.

Saskaņā ar CL 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

Tādējādi likumisko procentu apmērs no 21.06.2012. līdz 31.12.2012. bija 11,5%, no 01.01.2013.līdz 31.12.2013.bija 10,5%, no 01.01.2014.līdz 07.07.2014. – 8,25.

No prasības pieteikumam pievienotā procentu aprēķina redzams, ka procentu apmērs, ko prasītāja lūdz piedzīt, nepārsniedz likumisko procentu apmēru. Par laika periodu no 2012.gada 21.jūnija līdz 2014.gada 7.maijam pieprasītais procentu apmērs ir EUR 74,78.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama galvenā parāda pamatsumma EUR 412,11 un likumiskie procenti par laika periodu no 2012.gada 21.jūnija līdz 2014.gada 7.maijam EUR 74,78, kopā piedzenot EUR 486,89.

Saskaņā ar CPL 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Līdz ar to no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar CPL 195.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes apmērā gadā.

Saskaņā ar CPL 204.[1] pantu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz CPL 93.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204[1]., 250[25]., 250[27].pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu maksātnespējīgai SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr.40003216772, galveno parādu EUR 412,11 (četri simti divpadsmit euro 11 centi), likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 21.maija līdz 2014.gada 7.maijam EUR 74,78 (septiņdesmit četri euro 78 centi), kopā piedzenot EUR 486,89 (četri simti astoņdesmit seši euro 89 centi).

Piedzīt no SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 74,14 (septiņdesmit četri euro 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 euro (četri euro 70 centi), kopā piedzenot 78,84 (septiņdesmit astoņi euro 84 centi).

Valsts nodeva maksājama: Valsts kase, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, konta Nr. konta Nr., saņēmēja banka, Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: lietas numurs C32324714. Valsts nodevas samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Noteikt maksātnespējīgai SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas reģistrācijas Nr., tiesības par laiku līdz spriedumu izpildei saņemt likumiskos procentus astoņu procentpunktu virs procentu pamatlikmes apmērā gadā no galvenā parāda summas EUR 412,11.

Noteikt SIA /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese *(paraksts)* D.Kantsone