Lietas Nr. C34050214
Lietas arhīva Nr. C-0502-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 30.oktobrī

Saldus rajona tiesa
tiesnese Selga Lapejeva,
ar tiesas sēdes sekretāri Intu Āboliņu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Hiponia" (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja SIA „Hiponia" (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 27.aprīlī noslēgto Aizdevuma līgumu Nr.42068/02 starp VAS „Latvijas Attīstības finanšu institūcija ALTUM" (iepriekš – VAS „ Latvijas Hipotēku un zemes banka") (turpmāk arī Banka) un aizņēmēju /pers. A/, aizņēmējam tika piešķirts aizdevums 6 000,00 Ls jeb ekvivalents eiro pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas maiņas kursa aizdevuma izsniegšanas dienā EUR 1 = LVL 0,702804 – 8 537,23 EUR apmērā.

Procentu likmi šim aizdevumam veido fiksētā – 2,30% un mainīgas procentu likmes kopsumma. Mainīgā procentu likme tiek pārskaitīta pēc sešu mēnešu RIGIBOR likmes katra gada 6.jūnijā un 6.decembrī.

Saskaņā ar aizdevuma līguma pamatnoteikumu 14.punktu tika noteikts aizdevuma gala atmaksas termiņš 2016.gada 6.maijs.

Aizdevuma summa 6 000,00 Ls jeb 8 537,23 EUR apmērā izsniegta saskaņā ar aizdevuma līguma un pielikumu nosacījumiem par aizdevuma izsniegšanu, ko apstiprina pielikumā pievienotās maksājuma uzdevuma pārskaitījuma kopijas.

No aizdevuma līguma izrietošo prasījumu nodrošināšanai ieķīlāts /pers. A/ piederošais nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja no aizdevuma līguma izrietošās saistības pienācīgā apmērā un noteiktajā termiņā, Banka iesniedza tiesā pieteikumu par saistības bezstrīdus izpildīšanu un ar Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmumu lietā Nr.3 – 12/0407/4 pieteikums apmierināts, pakļaujot atbildētāja saistības, kas izriet no aizdevuma līguma un nodrošinātas ar publisku hipotēku uz nekustamo īpašumu /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/, bezstrīdus piespiedu izpildei.

Tiesa lēmumā konstatējusi, ka neizpildītās saistības pret Banku sastāda 5 512,18 Ls jeb 7 843,13 EUR, ko veido līgumsods par neveiktiem procentu maksājumiem 6,63 Ls jeb 9,43 EUR, līgumsods par neveiktiem pamatsummas maksājumiem 3,97 Ls jeb 5,65 EUR, kavētie procenti 611,63 Ls jeb 870,27 EUR, procenti par aizdevuma izmantošanu 33,65 Ls jeb 47,88 EUR, kavētā pamatsumma 364,30 Ls jeb 518,35 EUR un neatmaksātā pamatsumma 4 492,00 Ls jeb 6 391,54 EUR, kā arī tiesa no atbildētāja par labu Bankai piedzinusi samaksāto valsts nodevu 110,24 Ls jeb 156,85 EUR. Vienlaicīgi tiesa noteikusi Bankai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā par pamatkapitāla – 6 727,61 Ls lietošanu līdz izsoles dienai (4 856,30 Ls x 6% = 291,38 Ls gadā, 291,38 Ls : 365 dienām = 0,80 Ls dienā, 0,80 Ls x 711 dienas – par laika periodu no 2010.gada 12.aprīļa līdz 2012.gada 22.martam = 568,80 Ls jeb 809,32 EUR).

Pēc 2010.gada 12.aprīļa Saldus rajona tiesas lēmuma lietā Nr.3–12/0407/4 veikti maksājumi parādsaistību dzēšanai par kopējo summu 626,60 EUR.

2012.gada 22.martā zvērināta tiesu izpildītāja Ilze Mālmeistere rīkoja nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra Nr./numurs B/izsoli un nekustamo īpašumu par 3 630,00 Ls jeb 5 165,02 EUR iegādājās /pers. G/.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas sastādīto aprēķinu kopējās izmaksas par nekustamā īpašuma rīkoto izsoli sastādīja 1 250,85 Ls jeb 1 779,80 EUR, līdz ar ko no nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē Bankai pārskaitāmā summa sastāda 2 379,15 Ls jeb 3 385,22 EUR, bet kopējā atgūtā summa sastāda 626,60 EUR + 3 385,22 EUR = 4 011,82 EUR.

Ņemot vērā minēto, aizdevuma līgums uzskatāms par izbeigtu ar lēmuma par saistības bezstrīdus pakļaušanu piespiedu izpildei pieņemšanu, ar lēmumā konstatētajām atbildētāja neizpildītajām saistībām pret prasītāju, kas izriet no aizdevuma līguma.

2013.gada 13.martā starp Banku un SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" noslēgts Cesijas līgums Nr.C4-2012/846, ar kuru cedētas (nodotas) prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no aizdevuma līguma. Paziņojums par prasījuma tiesību cesiju atbildētājam nosūtīts 2013.gada 8.aprīlī.

No izsoles ceļā saņemtajiem naudas līdzekļiem segti tiesu izpildītājas izdevumi, samaksātā valsts nodeva, kā arī dzēsti visi blakus prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, veidojot neatmaksāto pamatparādu 4 797,48 EUR.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja saistības, kas izriet no aizdevuma līguma sastāda 4 797,48 EUR.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. A/ par labu prasītājai SIA „Hiponia,, (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) no 2006.gada 27.aprīļa Aizdevuma līguma Nr.42068/02 izrietošo pamatparādu – 4 797,48 EUR un visus tiesāšanās izdevumus. Atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās aizdevuma pamatsummas.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1756., 1759., 1765., 1805., 1828., 1934., 1943.panta pamatiem.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norāda, ka prasītājai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra" mainīts nosaukums – SIA „Hiponia", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, un lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Vienlaicīgi norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā atbilstoši prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un motīviem, un izlīgums konkrētajā lietā nav iespējams. Papildus prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus 15,65 EUR apmērā, kas saistīti ar sludinājuma publicēšanu laikrakstā

„Latvijas Vēstnesis" par atbildētāja aicināšanu uz tiesas sēdi (lietas 52.lapa).

Atbildētājs/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdi tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas norādīto dzīvesvietas adresi, sūtījums tiesai atsūtīts atkaļ ar norādi – beidzies glabāšanas laiks (lietas 37.lapa). Tā kā atbildētājam prasītājas noradītajā adresē pavēsti nav iespējams izsniegt un atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses, ko apstiprina izdruka no Personu datu pārlūka (lietas 32.lapa), atbildētājs uz tiesas sēdi aicināts Civilprocesa likuma 59.pantā paredzētajā kārtībā ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" (lietas 55.lapa). No publikācijas dienas ir pagājis mēnesis, atbildētājs nav iesniedzis iebildumus vai paskaidrojumus sakarā ar prasību, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā noteiktos nosacījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar ko ir pamats lietu izskatīt bez lietas dalībnieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka SIA „Hiponia" (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"), prasība par aizdevuma piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Pārbaudot informāciju Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tiesa konstatēja, ka prasītājas SIA "Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, nosaukums ar 2014.gada 1.oktobri mainīts uz SIA "Hiponia".

2006.gada 27.aprīlī Valsts akciju sabiedrība "Latvijas Hipotēku un zemes banka" noslēdza ar atbildētāju /pers. A/ aizdevuma līgumu Nr.42068/02, saskaņā ar pušu starpā noslēgtā aizdevuma līguma pamatnoteikumiem Banka aizdevusi atbildētājam /pers. A/ aizdevumu 6 000,00 Ls jeb 8 537,23 EUR apmērā. Aizdevuma līguma pamatnoteikumi paredz, ka galīgais aizdevuma atmaksas termiņš ir 2016.gada 6.maijs (lietas 9.-16.lapa).

Tiesa uzskata, ka puses 2006.gada 27.aprīlī parakstot savstarpēju līgumu, ir vienojušās par visiem aizdevuma līguma būtiskiem nosacījumiem un aizdevuma līgums atbilstoši Civillikuma 1934. un 1935.pantam uzskatāms par noslēgtu.

Atbilstoši 2006.gada 27.aprīļa noslēgtā aizdevuma līguma vispārējo noteikumu 3.punktam atbildētājam /pers. A/ izsniegtā aizdevuma summa 6 000,00 Ls jeb 8 537,23 EUR no aizdevuma konta ieskaitīta atbildētāja bankas kontā, ko apliecina 2006.gada 27.aprīļa maksājumu uzdevumi aizdevuma pārskaitījumam (lietas 11., 17., 18.lapa).

Vienošanās par prasījuma tiesību cesiju Nr.C4-2012/846 apstiprina, ka no 2006.gada 27.aprīļa aizdevuma līguma Nr.42068/02 izrietošos prasījumus cedents VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" nodod cesionāram SIA "Hiponia" (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra"). Ar 2013.gada 8.aprīļa paziņojumu atbildētājam /pers. A/ paziņots par cesiju (lietas 19., 20., 21.lapa).

Izskatot akciju sabiedrības "Latvijas Hipotēku un zemes banka" pieteikumu par saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret parādnieku /pers. A/, ar Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmumu Nr.3-12/0407/4 nolemts pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. A/ parādsaistības pret VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" pēc 2006.gada 27.aprīļa starp VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" un /pers. A/ noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.42068/02 par aizdevuma pamatsummu 4 492,00 Ls jeb 6391,54 EUR, līgumsoda par termiņā neveiktiem procentu maksājumiem 6,63 Ls jeb 9,43 EUR, procentiem par aizdevuma izmantošanu 33,65 Ls jeb 47,88 EUR, kavētiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 611,63 Ls jeb 870,27 EUR, kavētiem pamatsummas maksājumiem 364,30 Ls jeb 518,35 EUR un līgumsoda par kavētiem pamatsummas maksājumiem 3,97 Ls jeb 5,65 EUR samaksu. Atzīt VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka" tiesības par laiku līdz tiesas nolēmuma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas un piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu 110,24 Ls jeb 156,86 EUR. Tādējādi ar tiesas lēmumu nolemts pakļaut bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētāja /pers. A/ parādsaistības 5 512,18 Ls jeb 7 843,13 EUR apmērā (lietas 24.-26.lapa).

Prasītāja saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759., 1765.pantu un Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmumā Nr.3-12/0407/4 nolemto, par pamatkapitāla lietošanu līdz izsoles dienai aprēķinājusi likumiskos procentus 568,80 Ls jeb 809,32 EUR apmērā.

Tādējādi pēc 2006.gada 27.aprīļa aizdevuma līguma Nr.42068/02 neizpildītās atbildētāja /pers. A/ saistības ir 6 191,21 Ls jeb 8 809,30 EUR.

Turklāt prasības pieteikumā prasītāja norādījusi, ka pēc Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmuma pieņemšanas atbildētājs /pers. A/ aizdevuma samaksai veicis maksājumus par kopējo summu 626,60 EUR.

Pamatojoties uz Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmumu Nr.3-12/0407/4 Kurzemes apgabaltiesas 10.iecirkņa tiesu izpildītāja rīkoja /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese/, Brocēnu novads, kadastra Nr./numurs A/, pārdošanu izsolē par labu VAS "Latvijas Hipotēku un zemes banka". Nekustamo īpašumu par 3 630,00 Ls jeb 5 165,02 EUR iegādājās /pers. G/ (lieta 22.lapa).

No lietas materiālos esošā 2012.gada 5.jūnija aprēķina Nr.610–956–2011/12 redzams, ka Kurzemes apgabaltiesas zvērinātai tiesu izpildītājai sakarā ar Saldus rajona tiesas 2010.gada 12.aprīļa lēmuma Nr.3-12/0407/4 izpildi radušies izdevumi 1 250,85 Ls jeb 1 779,79 EUR apmērā un tie apmaksāti no izsolē iegūtiem naudas līdzekļiem (lietas 23.lapa).

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Izvērtējot minēto tiesa secina, ka atbildētāja /pers. A/ prasītājai SIA Hiponia" no 2006.gada 27.aprīļa aizdevuma līguma Nr.42068/02, neatmaksātais parāds ir 6 191,21 Ls jeb 8 809,30 EUR. Atskaitot no minētās summas no īpašuma pārdošanas izsolē iegūtos līdzekļus un atbildētāja veiktos maksājumus, atbildētāja nesamaksātais parāds ir 4 797,48 EUR.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams no 2006.gada 27.aprīļa aizdevuma līguma Nr.42068/02 izrietošais, neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 4 797,48 EUR apmērā, jo Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No atbildētāja ar labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 426,64 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR par tiesas pavēstu un prasības pieteikuma noraksta piegādi un izsniegšanu pusēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasītāja SIA „Hiponia" (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") prasību par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hiponia", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") pamatparādu 4 797,48 EUR (četri tūkstoši septiņi simti deviņdesmit septiņus *euro* 48 centus) atzīstot SIA „Hiponia", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Hiponia", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, (līdz nosaukuma maiņai SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra") tiesas izdevumus - valsts nodevu 426,64 EUR (četri simti divdesmit sešus *euro* 64 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* 70 centus).

Noteikt /pers.A/ tiesas sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Saldus rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 30.oktobrī.

Tiesnese S. Lapejeva