Lietas arhīva Nr. 1-0251-19/17
ECLI:LV:RVPT:2019:0408.130025119.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Paļuļinu, tulci I.Niedri,
piedaloties /pers. A/,
Valsts policijas Rīgas reģiona pārstāvei /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 7.martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes (turpmāk – VP RRP KPP PPP) 4.rotas jaunākais inspektors E.Kerevics sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 397549 (turpmāk - Protokols) par to, ka 2019.gada 7.martā plkst.18.17 /pers. A/ vadīja automašīnu Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Ieirķu ielu virzienā no Kastrānes ielas uz Rubeņu ielu, ar alkohola koncetrāciju asins bioloģiskajā vidē 2,84% promiles, kas konstatēts „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Rīgā, Tvaika ielā 2. Protokols sastādīts uz liecinieka paskaidrojuma pamata. Stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka vainu atzīst, ka vadīja transportlīdzekli, būdams lietojis alkoholiskos dzērienus. Neko citu paskaidrot nevar, jo bija dzēris.

Policijas iestādes pārstāve norādīja, ka ar lietas materiāliem /pers. A/ vaina ir pierādīta, protokols sastādīts pamatoti. Lūdz saukt /pers. A/ pie administratīvās atbildības.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

Policijas darbinieka E.Kerevica ziņojumā norādīto, ka 2019.gada 7.martā strādāja kopā ar Dz.Daškovu, izmantojot dienesta transportlīdzekli. Ap plkst.18.20 tika saņemts izsaukums, ka Ieriķu ielā 27 ir aizturēts vadītājs reibumā. Notikuma vietā policijas darbinieki ieradās plkst.18.27, kur viņus sagaidīja /pers. J/, kurš paskaidroja, ka ir aizturējis Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītāju, kurš atrodas manāmā alkohola reibumā. /pers. J/ policijas darbiniekiem iedeva Citroen automašīnas atslēgas un no viņa tika pieņemts paskaidrojums. Tika noskaidrots, ka Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadīja /pers. A/. Vadītājs tika uzaicināts uz dienesta automašīnu. /pers. A/ tika piedāvāts veikt ekspertīzi uz vietas. Pirmo mērījumu /pers. A/ piekrita veikt uz vietas. Gaidot otro mērījumu, /pers. A/ palika agresīvs, sāka lamāties un centās aiziet prom. Norādījumus palikt automašīnā viņš ignorēja. Tika pieņemts lēmums pielietot fizisku spēku, lai noturētu viņu automašīnā. Tika izsaukti papildspēki no nodaļas, lai personu palīdzētu savaldīt un nogādāt uz ekspertīzi Tvaika ielā 2. Gaidot papildspēkus tika pielietoti speclīdzekļi (rokudzelži), jo persona uzvedās agresīvi. /pers. A/ tika nogādāts Tvaika ielā 2 uz ekspertīzi. Ekspertīzē vadītājam tika sastādīts Medicīniskās pārbaudes protokols, uzrādīja 2,84% promiles, un protokols Nr.PC 397549 par transportlīdzekļa vadīšanu reibumā. Iepazīstinot vadītāju ar protokolu, viņš veica tajā ierakstu, ka nepiekrīt. /pers. A/ visu laiku atradās policijas darbinieku redzeslokā un šajā laikā neko nelietoja;

/pers. J/ 2019.gada paskaidrojumā norādīto, ka brauca pa Vaidavas ielu ar savu mašīnu BMW 530, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, un

ieraudzīja automašīnu Peugeot Berlingo, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, kas brauca, kā domāja, neadekvāti un agresīvi pretī /pers. J/. Pēc tam viņš iztaisīja pagriezienu uz Ierikļu ielu un apstājās pirms /pers. J/. /pers. J/ atnāca pie viņa un ieraudzīju, ka viņš ir alkohola reibumā. Pēc tam izņēma ārā atslēgas no viņa mašīnas un izsauca policiju. Kopš brīža, kad viņa mašīna bija apturēta un līdz brīdim, kad atbrauca ceļu policija, vadītājs bija /pers. J/ redzeslaukā un nekādus preperātus nelietoja. Viss notika 2019.gada 7.martā plkst.18.17;

2019.gada 7.marta Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.1471 fiksēto, ka 2019.gada 7.martā veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,84 promiles.

Vērtējot lietā esošos materiālus, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Medicīniskās pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ asinīs, kā arī Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2019.gada 7.marta Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.1471, /pers. A/ konstatētas alkohola koncentrācija asinīs 2,84 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrāciju asinīs un saskaņā ar 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 35.punktu, /pers. A/ izdevumi par veikto medicīnisko pārbaudi, kas Medicīniskās pārbaudes protokolā norādīti 85 *euro*, ir ieskaitāmi institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis /pers. A/ uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.^{1} panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/.

Ar Protokolu izņemta /pers. A/ vadītāja apliecība Nr. /numurs/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.^{1}, 275., 289.^{7}, 289.^{16}, 289.^{17}, 291., 299., 299.^{1} un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,
2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),
3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Citroen Berlingo, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /numurs/.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130025119).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ. Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 07.03.2019. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1471), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas

sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2019.gada 8.aprīlī**.

Tiesnese

I.Millere