NORAKSTS

Lieta Nr.C31354114
SKC-1409/2016

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2016.gada 9.martā

Augstākās tiesas Civillietu departamenta tiesnešu kolēģija šādā sastāvā
tiesnesis A.Strupišs
tiesnese V.Cīrule
tiesnese I.Lauka
izskatīja rīcības sēdē Lantex Invest Ltd blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.oktobra lēmumu.
Tiesnešu kolēģija

k o n s t a t ē j a

[1] Maksātnespējīgās SIA „Delfins partneri" administrators /pers. A/ 2014.gada 6.maijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā cēlis prasību pret Lantex Invest Ltd par prasījuma atzīšanu par spēkā neesošu, kurā lūgts atzīt par spēkā neesošu Lantex Invest Ltd prasījumu pret SIA "Delfins partneri" par kopējo summu 40 000 230,11 EUR, kas nodots piespiedu izpildīšanai ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2009.gada 27.oktobra lēmumu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 26.jūnija lēmumu piemērots pagaidu aizsardzības līdzeklis – Lantex Invest Ltd atņemtas ar kreditora prasījumu 40 000 230,11 EUR noteiktās balsstiesības maksātnespējīgās SIA „Delfins partneri" maksātnespējas procesā.

[3] Lantex Invest Ltd 2015.gada 30.jūlijā iesniegusi tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu.

[4] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 6.augusta lēmumu atteikts pieņemt Lantex Invest Ltd pieteikumu par piemērotā pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu un tas atdots iesniedzējai.

Lēmums pamatots ar apstākli, ka Civilprocesa likuma 406.^{10}panta sestā un septītā daļa, kurās ietverts pagaidu aizsardzības līdzekļa – balsstiesību atņemšana noregulējums, neparedz tiesības Lantex Invest Ltd vērsties tiesā ar pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas noteikumiem, tiesnesis vadījies pēc analoģijas ar prasības pieteikuma nepieņemšanas tiesiskajiem pamatiem, proti, pēc Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punkta, kas, noteic, ka tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesību.

[5] Izskatījusi Lantex Invest Ltd blakus sūdzību par minēto lēmumu, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2015.gada 7.oktobra lēmumu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 6.augusta lēmumu atstājusi negrozītu, bet Lantex Invest Ltd blakus sūdzību noraidījusi.

[6] Par šo lēmumu Lantex Invest Ltd iesniegusi blakus sūdzību, kas kopā ar lietu nosūtīta izskatīšanai Augstākās tiesas Civillietu departamentam.

[7] Iepazinusies ar iesniegto blakus sūdzību, tiesnešu kolēģija atzīst, ka ir jāatsaka to pieņemt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7.1] Civilprocesa likuma 441.panta pirmā daļa noteic, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesas lēmumus var pārsūdzēt ar blakus sūdzību divos gadījumos: ja pārsūdzēšanu pieļauj Civilprocesa likums vai ja tiesas lēmums kavē lietas virzību.

Kā attiecībā uz minēto normu atzīts tiesību doktrīnā, lai noskaidrotu, vai tiesas procesā pieņemtais lēmums ir pārsūdzams, vispirms lietas dalībniekam, kurš lēmumu vēlas pārsūdzēt, un pēc tam tiesnesim jāpārliecinās, vai uz to nav tiešas norādes pašā likuma normā, kas reglamentē attiecīgās procesuālās darbības izpildi. Ja šādas norādes nav, jāizvērtē, vai ar attiecīgo tiesas vai tiesneša lēmumu netiek kavēta lietas virzība *(sk. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.^{1} nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 732.lpp.)*.

[7.2] Civilprocesa likuma 449.panta pirmā daļa paredz, ka par blakus sūdzību pieņemtais lēmums nav pārsūdzams, un tas stājas likumīgā spēkā tā pieņemšanas brīdī, izņemot šajā pantā un šā likuma 641.pantā paredzētos gadījumus.

[7.3] Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma, apgabaltiesa, izskatot Lantex Invest Ltd blakus sūdzību un atstājot negrozītu Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2015.gada 6.augusta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt Lantex Invest Ltd pieteikumu par piemērotā pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu un tas atdots iesniedzējai, atzinusi, ka Civilprocesa likuma 406.^{10}pants neparedz kreditora tiesības lūgt atcelt piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekli. Tādēļ, ievērojot Civilprocesa likuma 132.panta pirmās daļas 2.punktā noteikto, secinājusi, ka ir pamats atteikt pieņemt pieteikumu.

Tiesnešu kolēģija secina, ka Civilprocesa likums neparedz tiesības pārsūdzēt šādu lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par pagaidu noregulējuma atcelšanu, kura iesniegšanu likums neparedz. Turklāt šāds atteikums par pieteikumu, kuru Civilprocesa likums iesniegt neparedz, nekavē lietas virzību.

Apstāklis, ka apgabaltiesa, atzīstot par pareizu pirmās instances tiesas secinājumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļa atcelšanu, un atsaucoties uz civilprocesuālajām normām, kas regulē prasības nepieņemšanas pamatus, norādījusi, ka lēmums ir pārsūdzams, nepadara to par pārsūdzamu, jo tiesa ar lēmumu nevar grozīt likumā noteikto lēmumu pārsūdzēšanas kārtību.

[7.4] Civilprocesa likuma 464.panta sestā daļa noteic, ka Augstākās tiesas rīcības sēdē tiesnešu kolēģija var izlemt arī jautājumu par atteikumu pieņemt iesniegto blakus sūdzību un citus procesuālos jautājumus, kuru izlemšanai nav nepieciešama tiesas sēde.

Tiesnešu kolēģija atzīst, ka ir jāatsaka pieņemt blakus sūdzību, jo tā iesniegta par lēmumu, kas nav pārsūdzams.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta sesto daļu, tiesnešu kolēģija

n o l ē m a

Atteikt pieņemt Lantex Invest Ltd blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 7.oktobra lēmumu. Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis (*paraksts)* A.Strupišs
Tiesnese (*paraksts*) V.Cīrule
Tiesnese (*paraksts*) I.Lauka
NORAKSTS PAREIZS
Tiesnesis A.Strupišs
Rīgā 09.03.2016.