

Lieta Nr. C11075614

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 19. novembrī

Cēsu rajona tiesa

tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014. gada 25. jūnijā tiesā saņemta ERGO Insurance SE Latvijas filiāle (turpmāk tekstā – prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda EUR 119.17 piedziņu.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka 2004. gada 4. februārī, saskaņā ar Cēsu rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr. 1400017304/K11-150/04, par ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg) – transportlīdzekļa nobraukšana no ceļa, apgāšanās, kuru izraisīja transportlīdzekļa AUDI 100 AVANT, reģ.Nr. /TL numurs/, vadītājs /pers. B/, kurš vadīja transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli. Minētā negadījuma rezultātā tika nodarīti miesas bojājumi transportlīdzekļa AUDI 100 AVANT pasažierei /pers. C/.

CSNg izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana uz negadījuma brīdi bija veikta ERGO Latvija AAS, saskaņā ar apdrošināšanas līgumu Nr.GS590187. Sakarā ar ERGO Latvija AAS reorganizāciju, kopš 2013. gada 24. janvāra ERGO Latvija AAS savu darbību veic kā apdrošinātāja ERGO Insurance SE pārstāvis Latvijas Republikā ERGO Insurance SE Latvijas filiāle.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (2004. gada 4. februāra redakcijā, turpmāk – OCTA likums) 33.panta pirmo daļu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu EUR 147.62 (Ls 103.75) apmērā, par /pers. C/ ārstēšanās izdevumiem.

Saskaņā ar OCTA likuma 40.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunktu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērā no CSNg izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja, kurš vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli.

Pamatojoties uz minēto likuma pantu ERGO Insurance SE Latvijas filiāle 17.06.2005. nosūtīja atbildētājam pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu. 2005. gada 27. jūnijā ar /pers. B/ tika noslēgts saistību raksts Nr.C28565 par zaudējumu EUR 147.62 (Ls 103.75) apmērā atlīdzināšanu. Saistību raksts Nr.C28565 tika noslēgts uz šādiem noteikumiem: atbildētājs ar pretenzijas summu EUR 147.62 (Ls 103.75) apmērā, kas ir atlīdzība par minētajā negadījumā ERGO Insurance SE Latvijas filiālei nodarītajiem zaudējumiem, bija iepazinies, atzinis un apņēmies atmaksāt pilnā apmērā, termiņos, kāds dots saistību raksta pielikumā. Līdz prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim /pers. B/ veica daļēju zaudējumu atlīdzināšanu, ERGO Insurance SE Latvijas filiāle saņēmusi maksājumu EUR 28.46 (Ls 20.00) apmērā, tādēļ atlikusī nenomaksātā pamatparāda summa ir EUR 119.17 (Ls 83.75).

Atbildētājs nav pildījis savas no Saistību raksta izrietošās saistības, nav veicis maksājumus atbilstoši noslēgtajam Saistību rakstam, prasītājs nosūtīja atgādinājumu par neveiktajiem maksājumiem. Uz nosūtīto atgādinājumu atbildētājs nav atsaucies un nav atlīdzinājis parādu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu EUR 119.17 un samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 71.14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 4.70. Lūdz noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nenomaksātās parāda summas. Norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 40.panta pirmās daļas 1.punkta b apakšpunktu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu, Civillikuma 1779. pantu.

Atbildētājam/pers. B/ 2014. gada 1. jūlijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem, nosūtīts prasības pieteikums kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai 30 dienas. Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību tiesas noteiktajā termiņā nav sniedzis. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājam nav piegādāti, atgriezti tiesai ar norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 4. augusta lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 19. novembris no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 4. augusta paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi – beidzies glabāšanas laiks. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa un paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1779. pantu, kas nosaka: „Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis".

Ar 2005. gada 27. jūnija Saistību rakstu un tā pielikumu (lietas 16.-17. lapa) prasītājs ir pierādījis, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv tiesiskās attiecības. No saistību raksta redzams, ka atbildētājs apņēmies segt nodarītos zaudējumus prasītājam maksājot nodarītos zaudējumus Ls 35 mēnesī līdz pilnīgai zaudējumu summas samaksai.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētājs nav norēķinājies par zaudējumiem paliekot parādā EUR 119.17 un ko apstiprina prasības pieteikumā ietvertais parāda aprēķins (lietas 6. lapa).

Pie minētajiem konstatētajiem faktiem, tos apstiprinošiem apstākļiem un pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība par ekspluatācijas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu apmierināma pilnībā un no atbildētāja /pers. B/ prasītāja labā piedzenams parāds EUR 119.17.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja prasītāja labā piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva EUR 71.14 (lietas 9. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4.70 (lietas 10. lapa).

Prasītājai, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. , 97. un 250.[27] pantu tiesa

n o s p r i e d a :

ERGO Insurance SE Latvijas filiāles maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/ par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei parādu *EUR* 119.17 un tiesas izdevumus *EUR* 75.84, pavisam kopā piedzīt *EUR* 195.01 (simt deviņdesmit pieci *euro* un 1 cents), kas ieskaitāmi ERGO Insurance SE Latvijas filiāles, reģ.nr. 40103599913, kontā AS „Swedbank" Nr. LV16HABA0551013265255, kods HABALV22, nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese