Lietas Nr. 112033513
Lietas arhīva Nr. 103AA-0032-14

SPRIEDUMS

Rēzeknē 2014.gada 1.aprīlī

Latgales apgabaltiesa šādā sastāvā:

tiesnesis - referents J.Vasiļkovskis,

tiesneši D.Skudra un J.Dimpers,

rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja /pers. B/, personas kods /personas kods/, apelācijas sūdzību par Daugavpils tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu, ar kuru atstāts negrozīts Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka 2013.gada 30.oktobra lēmums Nr.D29-T-117.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, Latgales apgabaltiesa

k o n s t a t ē j a

2013.gada 19.septembrī, plkst.11.20, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors V.Gurovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 440383426 par to, ka

transportlīdzeklis /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, tika novietots stāvēšanai Krāslavas ielā pie Saules ielas ēkas Nr.64, Daugavpilī, tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās brauktuves malas - 2,50 metri, neievērojot 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi"(turpmāk - CSN) 135.6.punktā noteiktās prasības.

Ar Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova lēmumu transportlīdzekļa /TL marka/ vadītājam uzlikts naudas sods 30 (trīsdesmit) latu apmērā, pamatojoties uz Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktu par CSN 135.6. punktā noteikto prasību neievērošanu.

Pārkāpums tika konstatēts un lēmums pieņemts bez transportlīdzekļa /TL marka/ vadītāja klātbūtnes.

2013.gada 18.oktobrī Daugavpils pilsētas pašvaldības policijā tika saņemta /pers. B/ sūdzība, kurā viņš apstrīdēja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 440383426 un lūdza atcelt pieņemto lēmumu.

Ar 2013.gada 30.oktobra Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka lēmumu Nr. D29-T-117 inspektora V.Gurova lēmums par naudas soda Ls 30 apmērā uzlikšanu atstāts negrozīts, bet sūdzība noraidīta. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem:

Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas darbinieki mērījumus veica tieši no iedomātās līnijas, kura turpina Saules ielas brauktuves malu līdz transportlīdzekļa /TL marka/ aizmugurei. To pierāda lietā esošās pārkāpuma konstatēšanas laikā veiktās fotogrāfijas. Attāluma mērīšanai bija izmantota sertificēta mērlente. Atbilstoši veiktajiem mērījumiem tika konstatēts, ka transportlīdzeklis /TL marka/ tika novietots stāvēšanai Krāslavas ielā pie Saules ielas ēkas 64, Daugavpilī, 2,50 metru attālumā no šķērsotās brauktuves malas, par ko liecina Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova 18.10.2013. ziņojums un fotogrāfijas.

Lietā nav konstatēti fakti, ka pašvaldības policijas darbinieki tieši vai netieši, kādu personīgu motīvu vadīti, būtu ieinteresēti sastādīt administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu tieši uz /pers. B/ piederošās automašīnas vadītāju, kā arī nav konstatēti nekādi citi apstākļi, kas ļautu apšaubīt policijas darbinieka objektivitāti.

Sods automašīnas vadītājam noteikts Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas sankcijas ietvaros un ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Norma ir imperatīva, kad, pastāvot noteiktiem faktiskajiem apstākļiem ir iespējama tikai viena veida stingri noteiktas tiesiskās sekas, proti, par CSN 135.6.punktā minēto prasību pārkāpšanu ir paredzēts naudas sods Ls 30 apmērā. Iestādei šajā gadījumā netiek piedāvātas vairākas rīcības iespējas. Līdz ar to likumdevējs nav arī piešķīris iestādei tiesības veikt lietderības apsvērumus ar mērķi radīt individuālus lēmumus.

Ar Iestādes lēmumu izlabota pārrakstīšanās kļūda 2013.gada 19.septembra administratīvā pārkāpuma protokolā - paziņojumā Nr.440383426, pārkāpuma būtībā aizvietojot vārdu ,,šķērsojamās" brauktuves ar vārdu „šķērsotās" brauktuves.

2013.gada 19.novembrī Daugavpils tiesā saņemta /pers. B/ sūdzība par Daugavpils pašvaldības policijas priekšnieka lēmumu, kurā iesniedzējs norāda, ka tam nepiekrīt. Uzskata, ka lēmumā nepamatoti norādīts, ka viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.440383426, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova 2013.gada 18.oktobra ziņojumu un pārkāpuma konstatēšanas laikā veiktajām fotogrāfijām. Uzskata, ka lietā trūkst galvenais pierādījums - inspektora V.Gurova veiktie mērījumi, kuriem tieši ir pierādījuma spēks. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka inspektors mērījumus veica nevis 2013.gada 19.septembrī, sastādot protokolu-paziņojumu, bet kādā citā laikā. Sūdzībā pausts viedoklis, ka policijas inspektors veica mērījumus līdz /pers. B/ automašīnai nevis no šķērsotās brauktuves malas, bet no šķērsotās brauktuves malas noapaļojuma beigām. Sūdzībā lūgts atcelt 2013.gada 19.septembra lēmumu par naudas soda Ls 30 uzlikšanu un 2013.gada 30.oktobra pašvaldības policijas priekšnieka lēmumu.

Izskatījusi iesniegto /pers. B/ sūdzību, Daugavpils tiesa ar savu 2014.gada 15.janvāra spriedumu to noraidīja, bet apstrīdēto lestādes lēmumu atstāja negrozītu.

Tiesa piekritusi lestādes lēmumā sniegtajam apstākļu novērtējumam un atzinusi, ka lēmumā ietvertie argumenti ir pilnībā pietiekami. Tāpēc tiesa pievienojusies lēmumā norādītajai motivācijai un, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{13} panta trešajā daļā noteikto, izvērstu argumentu izklāstu neatkārtoja.

Tiesa spriedumā izvērtēja /pers. B/ sūdzībā norādītos argumentus un atzina tos par nepamatotiem. Administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā Nr.440383426 norādīts, ka transportlīdzeklis /TL marka/, tika novietots stāvēšanai Krāslavas ielā pie ēkas Nr.64 Saules ielā, Daugavpilī, tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās brauktuves malas - 2,50 metri(lietas 5.lapa). Iestādes lēmuma motīvu daļā (sestā atkāpe) norādīts, ka attāluma mērīšanai inspektors V.Gurovs bija izmantojis sertificētu mērlenti (lietas 6.lapa).

No tiesai iesniegtajām fotogrāfijām, kas uzņemtas 2013.gada 19.septembrī, laikā no plkst. 11.12 līdz plkst.11.21, Krāslavas ielā pie Saules ielas ēkas Nr.64, Daugavpilī, redzams, ka mērījumi no iedomātās līnijas, kura turpina Saules ielas brauktuves malu līdz transportlīdzekļa /TL marka/ aizmugurei tiek veikti izmantojot mērlenti (lietas 14.-19.lapas).

Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova 2013.gada 18.oktobra ziņojumā norādīts, ka pārkāpuma konstatēšanai tika izmantota mērlente (lietas 13.lapa). Tiesa atzina, ka pārkāpuma konstatēšanai tika izmantoti tehniskie līdzekļi, šajā gadījumā mērlente, līdz ar to sūdzībā norādītais arguments par to, ka lestāde nav pārbaudījusi, vai pārkāpuma fiksēšanai tika izmantota mērlente, nav pamatots. Tiesa atzina par nepareizu arī /pers. B/ secinājumu, ka mērījums bija veikts nevis sastādot administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr. 440383426, bet kādā citā laikā.

Tiesa atzina, ka lietā iesniegtajās lestādes fotogrāfijās redzams to uzņemšanas datums un laiks - 2013.gada 19.septembris laikā no plkst. 11.12 līdz plkst.11.21. Tiesa atzina, ka šādos apstākļos nav pamata uzskatīt, ka fotogrāfijas tika uzņemtas kādā citā laikā. /pers. B/ sūdzībā norādītais apstāklis, ka administratīvā pārkāpuma protokolā-paziņojumā norādīts – *„novietots […] tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās brauktuves malas"* arī neliecina par to, ka fotogrāfijas izdarītas citā laikā, jo savā ziņojumā inspektors V.Gurovs norādīja, ka tā bija pārrakstīšanās kļūda un lestāde savā lēmumā to ir labojusi.

Tiesa atzinusi, ka nav pamata apšaubīt Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova veikto fotogrāfiju atbilstību. /pers. B/ savā sūdzībā nav norādījis uz jebkādiem apstākļiem, kas liecinātu par inspektora V.Gurova ieinteresētību veikt darbības tieši pret viņu nolūkā panākt viņa sodīšanu. Lietā arī nav konstatēti interešu konflikta apstākļi, kuru dēļ inspektoram V.Gurovam būtu bijis jāatstata sevi no lēmuma pieņemšanas, konstatējot izdarīto pārkāpumu.

Izvērtējot /pers. B/ sūdzībā lestādei norādītos apstākļus un pārkāpēja iesniegtās fotogrāfijas, tiesa secināja, ka /pers. B/ administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.440383426 saņēma tikai 2013.gada 20.septembrī, līdz ar to tiesa secināja, ka /pers. B/ fotografēšanu nav veicis tajā pašā dienā un laikā, kad policijas amatpersona konstatēja pārkāpumu. Vizuāli salīdzinot pašvaldības policijas un /pers. B/ iesniegtās fotogrāfijas, tiesa konstatēja, ka transportlīdzekļa /TL marka/ izvietojums tajās(attiecībā pret apkārtējām ēkām, brauktuvi, u.c. objektiem) acīmredzami atšķiras. Tāpēc tiesa atzina, ka /pers. B/ iesniegtas fotogrāfijas izdarītas pēc transportlīdzekļa /TL marka/ pārvietošanas.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa atzina, ka nav pamata /pers. B/ iesniegtās fotogrāfijas vērtēt kā pierādījumus lietā.

No lietā iesniegtajām pašvaldības policijas fotogrāfijām tiesa secināja, ka mērījumu pašvaldības policijas inspektors veica pareizi, no Saules ielas brauktuves iedomātās līnijas turpinājuma, nevis no brauktuves malas noapaļojuma beigām, kā to apgalvo sūdzības iesniedzējs, tādēļ tiesa atzina par nepamatotu /pers. B/ viedokli, ka mērījumi veikti no nepareiza punkta. Turklāt, lestādes fotogrāfijās redzams, ka brauktuves malas noapaļojuma beigās atradās transportlīdzeklis /TL marka/ un līdz ar to mērījuma veikšana no tā punkta nebija iespējama.

Tiesa ir ņēmusi vērā, ka lietā ir iesniegta verificēšanas sertifikāta Nr. G0068VD13 kopija, kas apstiprina izmantotā mērīšanas līdzekļa atbilstību normatīvajiem aktiem (lietas 23.lapa).

Daugavpils tiesa savā spriedumā ir citējusi Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punktu, kas nosaka, ka „aizliegts apstāties un stāvēt brauktuvju krustošanās vietā un tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas, izņemot apstāšanos un stāvēšanu pretim sānceļam trīsvirzienu krustojumā, kur ir nepārtraukta 920. vai 921.ceļa apzīmējuma līnija vai sadaloša josla. Šajā apakšpunktā minētās prasības neattiecas uz vietām, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.)". Tāpat tiesa norādījusi, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā, kas nosaka, ka „par stāvēšanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu (no 01.01.2014. četrdesmit euro) apmērā.

Izvērtējot lietā esošos pierādīšanas līdzekļus to savstarpējā kopsakarā, tiesa atzina, ka lietā ir pierādīts, ka 2013.gada 19.septembrī, plkst.11.20, /pers. B/ piederošais transportlīdzeklis /TL marka/ tika novietots stāvēšanai Krāslavas ielā pie Saules ielas ēkas Nr.64, Daugavpilī, tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās (saskaņā ar lestādes lēmumā veikto labojumu – šķērsotās) brauktuves malas - 2,50 metri, neievērojot CSN 135.6.punktā noteiktās prasības.

Tiesa ņēma vērā, ka sods transportlīdzekļa /TL marka/ vadītājam (/pers. B/) noteikts Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas sankcijas ietvaros, kas paredz konkrētu naudas sodu un tas ir - Ls 30 (no 2014.gada 1.janvāra - 40 euro). Tiesa nekonstatēja apstākļus, kas būtu par pamatu noteiktā soda atcelšanai.

Daugavpils tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu pārsūdzēja /pers. B/. Apelācijas sūdzībā lūgts pirmās instances tiesas spriedumu atcelt pilnībā. Sūdzības iesniedzējs uzskata spriedumu par nepamatotu. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka lestādes lēmumā nepamatoti norādīts, ka viņa vaina pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.440383426, Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektora V.Gurova 2013.gada 18.oktobra ziņojumu un pārkāpuma konstatēšanas laikā veiktajām fotogrāfijām. Uzskata, ka lietā trūkst galvenais pierādījums - inspektora V.Gurova veiktie mērījumi, kuriem tieši ir pierādījuma spēks. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka inspektors mērījumus veica nevis 2013.gada 19.septembrī, sastādot protokolu-paziņojumu, bet kādā citā laikā. Savu viedokli sūdzības iesniedzējs pamato ar to, ka fotoaparāta konstrukcija pirms fotografēšanas atļauj uzstādīt jebkādu datumu un laiku. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka policijas izmantotā fotoaparāta konstrukcija šādas manipulācijas nepieļauj. Turklāt, protokolā-paziņojumā ir norādīts, ka transportlīdzeklis /TL marka/ tika novietots stāvēšanai Daugavpilī, Krāslavas ielā tuvāk par 5m no *šķērsojamās* brauktuves malas - 2m 50 cm. Taču transportlīdzeklis /TL marka/ tika novietots stāvēšanai Krāslavas ielā, Daugavpilī jau pēc pagrieziena no Saules ielas. Lietas materiālos norādīts, ka mērījumi tika veikti ar verificētas mērlentes Nr.114859 palīdzību, taču neviens pierādījums neapstiprina, ka tieši šī mērlente tika izmantota mērījumu veikšanai.

Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas priekšnieks iesniedza Latgales apgabaltiesai paskaidrojumu par /pers. B/ apelācijas sūdzību. Paskaidrojumā pausts viedoklis, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota.

Pārbaudījusi rakstveida procesā lietas materiālus, pirmās instances tiesas sprieduma likumību un pamatotību, novērtējusi apelācijas sūdzībā noradītos argumentus, Latgales apgabaltiesa uzskata, ka iesniegtā apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Latgales apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskatīja atbilstoši Latvijas APK divdesmit trešās „a" nodaļas prasībām.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktu par stāvēšanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu (kopš 2014.gada 1.janvāra – četrdesmit euro) apmērā.

Lai /pers. B/ sauktu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka /pers. B/ kā transportlīdzekļa vadītājs novietojis transportlīdzekli stāvēšanai vietā, kur attālums starp šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malu un apturētu transportlīdzekli ir mazāks par pieciem metriem. Izskatāmajā lietā ir konstatēts, ka transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. B/, tika novietots stāvēšanai vietā, kur attālums no transportlīdzekļa līdz šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malai bija mazāks par pieciem metriem.

Novērtējusi pārsūdzēto Daugavpils tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu, apelācijas instances tiesa atzīst, ka tajā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams. Pirmās instances tiesa pareizi, vispusīgi un pilnīgi novērtēja lietā esošos pierādījumus, līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un izvērstāks argumentu izklāsts atbilstoši Latvijas APK 289.^{13}panta trešajai daļai nav nepieciešams. Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21}panta piekto daļu - apelācijas instances tiesa ievēro šā kodeksa divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību.

Latgales apgabaltiesa uzskata, ka ar lietā iegūtajiem un pirmās instances tiesā pārbaudītājiem pierādījumiem ārpus sapratīgām šaubām pierādīts, ka /pers. B/ 2013.gada 19.septembrī, plkst.11.20, novietoja stāvēšanai transportlīdzekli /TL marka/, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Krāslavas ielā pie Saules ielas ēkas Nr.64, Daugavpilī, tuvāk par 5 metriem no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas - 2,50 metru attālumā.

Ņemot vērā minēto, apelācijas instances tiesa atzīst, ka /pers. B/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{10}panta piektās daļas 8.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

Apelācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa savā spriedumā jau ir izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādītus argumentus un pamatoti tos noraidīja. Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{22}pantu Latgales apgabaltiesa

n o s p r i e d a

Daugavpils tiesas 2014.gada 15.janvāra spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. B/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā 2014.gada 1.aprīlī.

Tiesnesis - referents J.Vasiļkovskis

Tiesneši D.Skudra

J.Dimpers