Lietas Nr. 11089088214
Lietas arhīva Nr. K29-0544-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA
ar sekretāri V. MIĻŪNU
tulci T. ROGOŽKINU
piedaloties prokuroram A. ĻEĻEVAM
advokātei I. KALNĀREI

2015.gada 19. februārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10
krimināllietu
/pers. A/(/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļas.
Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ **neatļauti lietoja narkotiskās vielas, būdama brīdināta par kriminālatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļauti lietošanu, un proti:**

Ar 2014.gada 10. februāra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu pārkāpuma lietā /pers. A/ tika atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā , kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpuma kodeksa 46.panta 1. daļā- narkotisko un psihotropo vielu, kā arī vielu, kuras var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursoru), neatļauta iegādāšanās un glabāšana nelielā apmērā un narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana. Tika konstatēts, ka /pers. A/ 2013.gada 10. septembrī tika lietojusi narkotisko vielu heroīnu.

Saskaņā ar noradīto lēmumu /pers. A/ tika administratīvā kārtā sodīta un viņai tika noteikts sods- naudas sods EUR 20,00 apmērā un rakstiski brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdama brīdināta par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā , vietā un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 12. marta plkst. 21:30, /pers. A/ neatļauti lietoja narkotisko vielu- heroīnu. Par ko viņa tika aizturēta 2014.gada 12. martā plkst. 21:30 pie nama, kas atrodas Rīgā, Salaspils ielā 22.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 253.-2 panta 1. daļas , un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētās /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2 panta 1. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētās personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētās personību, tiesa konstatēja, ka pirms dotā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas tiesāta nebija, taču tagad ir notiesāta ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.panta 1. daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un 2 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem un 2 mēnešiem (l.l.106-107), VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības nodaļas uzkaitē nesastāv (l.l. 95), sastāv VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības nodaļas uzskaitē kopš 2013.gada 16. jūlija (l.l. 105). No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir 9 klašu izglītība, neprecēta, nepilngadīgo bērnu apgādībā nav, nestrādā, sastāv Nodarbinātības valsts aģentūras uzskaitē un viņai piešķirs bezdarbnieka statuss, faktiskā dzīves vieta ir /adrese/, deklarētā dzīve vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu /pers. A/ atbildību pastiprinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi .

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 .-2 panta 1. daļas , atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ agrāk nav tiesāta, ka ir izdarījusi kriminālpārkāpumu . Tiesa ņem vērā to, ka nekāds kaitējums konkrētai personai nav nodarīts, taču tiesa atzīst, ka kaitējums kopumā ir nodarīts sabiedrībai, jo /pers. A/ ar savām prettiesiskām darbībām ir veicinājusi nelikumīgu psihotropo vielu apriti sabiedrībā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka nav konstatēts atbildību pastiprinošs apstāklis.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā noteiktās tiesības uz sadarbību izvēloties vienkāršāku procesa norisi.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus un apsūdzētās personību, tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ tomēr nav tāda persona, kurai būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods. Tiesa, ievērojot apsūdzētās patieso nožēlu, apņemšanos nelietot narkotiskās vielas, ievērojot to, ka /pers. A/ pilda soda izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus kā nosacīti notiesātā persona, ņemot vērā to, ka pret /pers. A/ nav citu aktīvu kriminālprocesu, pievienojas prokurora viedoklim, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā soda mērķa sasniegšana var tikt panākta, ja /pers. A/ noteiktu piespiedu darbus, kas veicami no mācībām un darba brīvajā laikā un bez atlīdzības. Naudas sods nevar tikt piemērots, jo /pers. A/ algotu darbu nestrādā un viņai nav pastāvīgu ienākumu, kas ļautu nodrošināt iespēju likumā noteiktā kārtībā samaksāt naudas sodu.

Galīgais sods /pers. A/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļas noteikumiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus, doto sodu pilnībā pievienojot sodam, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16. septembra spriedumu, ievērojot Krimināllikuma 52.panta 2.-1. daļas nosacījumus, kas paredz, ka , ja pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi- brīvības atņemšana un piespiedu darbs, kuras termiņš kopā nepārsniedz 3 gadus, tad pamatsodu- piespiedu darbs, izpilda patstāvīgi.

Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļa paredz, ka procesuālie izdevumi valsts labā ir piedzenami no notiesātām personām. Pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdē piedalījās apsūdzētās aizstāves , zvērināta advokāte I.Kalnāre, kurai no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 69,73 *euro* apmērā. Tiesa, ievērojot to, ka apsūdzētā ir bezdarbniece, viņai nav stabilu ienākumu, atzīst par iespējamu atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.,512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.-2.panta 1. daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. daļu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt dotajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 16. septembra spriedumu, ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, doto sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem un 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Pamatsodu- piespiedu darbs- izciest patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, pamatsoda- piespiedu darbs- izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2014.gada 11. augusta līdz 2014.gada 13. augustam , kas atbilst 24 (divdesmit četrām) piespiedu darbu stundām.

Drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācija sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai skarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča