Lietas Nr. C20246714
Lietas arhīva Nr. C-2467-14/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājas tiesas tiesnese L.Vīksna 2014.gada 5.decembrī rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

2014.gada 3.jūlijā SIA „Julianus Inkasso Latvija" cēlusi prasību pret /pers. B/. Prasībā norādīts, ka starp AS „Parex banka" un atbildētāju noslēgts līgums par kartes izsniegšanu un apkalpošanu. 2010.gada 1.augustā, atbilstoši uzņēmuma pārejas līguma noteikumiem, AS „Parex banka" savas saistības nodevusi AS „Citadele banka".

Saskaņā ar kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājai norēķinu datumā, kas bija 15.datums, bija jānodrošina minimālo iemaksu summa, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita plus 100 % no kredīta pārtēriņa.

Tā kā atbildētāja nepildīja pielīgtās saistības - 2008.gada 14.martā izmantotā un neatmaksātā kredīta summa bija EUR 690,09, procentu parāds par kredīta izmantošanu EUR 53,70 un neatmaksātā bankas komisija EUR 20,70, līdz ar ko banka izmantoja sev pielīgtās tiesības un vienpusēji atkāpās no līguma.

2012.gada 9.jūlijā AS „Citadele banka" cedēja savu prasījumu pret atbildētāju SIA „Julianus Inkasso Latvija", par to atbildētājai ir paziņots.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 14.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam, kas ir EUR 286,68.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas galveno parādu, kas sastāv no aizdevuma pamatsummas EUR 690,09, līgumiskajiem procentiem par kredīta izmantošanu EUR 53,70, bankas komisijas EUR 20,70 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 286,68, lietā samaksātos tiesas izdevumus. Papildus lūgts noteikt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības saņemt 6 % gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai (lietas 31., 32.lapa).

Atbildētāja paskaidrojums nav sniegusi. Saskaņā ar 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}pantu lieta nozīmēta skatīšanai rakstveida procesā, par ko pusēm paziņots nosūtot paziņojumu par sprieduma saņemšanu tiesas kancelejā (lietas 36.lapa).

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma .

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma.

No lietas materiāliem pievienotā apliecinājuma un izziņas (lietas 13.,19.lapa) secināms, ka 2010.gada 1.augustā AS „Parex banka" prasījuma tiesības pret atbildētāju ir nodotas AS „Citadele banka", atbilstoši 2010.gada 28.jūlija uzņēmuma pārejas līguma noteikumiem.

No 2012.gada 9.jūlija cesijas līguma Nr.320/12/JD (lietas 20.,21.lapa) redzams, ka AS „Citadele banka" nodevusi SIA „Julianus Inkasso Latvija" savas prasījuma tiesības pret /pers. B/, par ko paziņots atbildētājai (lietas 22.lapa).

Ar 2007.gada 6.septembra iesniegumu American Express Blue maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 15.-17.lapa) pierādīts, ka AS „Parex banka" izsniegusi atbildētājai American Express Blue karti ar kredītlimitu Ls 500,00. Parakstot iesniegumu, atbildētāja apņēmusies ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus. Saskaņā ar tiem atbildētāja apņēmās katra mēneša 15.datumā maksāt summu, kas ir 5 % no izmantotā kredītlimita, pluss 100 % no kredīta pārtēriņa.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja saistības nav pildījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav tiesai iesniedzis pierādījumus par saistību izpildi.

No lietā pievienotās izziņas par atbildētājas parāda apmēru secināms, ka uz 2012.gada 30.augustu neatmaksātā pamatsumma ir EUR 690,09 (Ls 485,00), procenti par kredīta izmantošanu EUR 53,70 (Ls 37,74) un bankas komisijas EUR 20,70 (Ls14,55) (lietas 19.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas [..] kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu par laika posmu no 2008.gada 14.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam par kavētām 2281 dienām aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti, kas ir EUR 286,68.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parādu, un prasība ir apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma

pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētāja piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 157,68 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (lietas 7.,8. lapa), kopā EUR 162,38, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 9., 10., 34., 39., 41., 42., 74., 93.,97., 187.,189., 190., 192., 193., 195., 199., 204.[1] panta, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, pamatparādu EUR 690.09 (seši simti deviņdesmit *euro* un deviņi centi), procentus par kredīta izmantošanu EUR 53,70 (piecdesmit trīs *euro* un septiņdesmit centi), bankas komisiju EUR 20,70 (divdesmit *euro* septiņdesmit centi), likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2008.gada 14.marta līdz 2014.gada 13.jūnijam EUR 286,68 (divi simti astoņdesmit seši *euro* un sešdesmit astoņi centi), kopā EUR 1051,17 (viens tūkstotis piecdesmit viens *euro* un septiņpadsmit centi) un tiesas izdevumus EUR 162,38 (viens simts sešdesmit divi *euro* un trīsdesmit astoņi centi), pavisam kopā EUR 1213,55 (viens tūkstotis divi simti trīspadsmit *euro* un piecdesmit pieci centi).

Noteikt, ka samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija", reģ. Nr. 40003717522, norēķinu kontā LV61HABA0551008868793, AS „Swedbank", kods HABALV22.

Atzīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesību saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā .

Tiesnese L.Vīksna