Lietas Nr. C24111315
Lietas arhīva Nr. C-1113-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015. gada 11.maijā

Ogres rajona tiesa:
tiesnese Ž.Gaigale- Prudņikova,
rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītājas AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.janvārī prasītāja iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju, kurā saskaņā ar Civillikuma 1587., 1590., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1765., 1811., 1943., 1946.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 652,69 EUR, līgumiskos procentus 324,74 un līgumsodu 65,27 EUR, kopā piedzenot 1042,70 EUR; noteikt prasītājai tiesības par laiku no sprieduma pieņemšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus – 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 14.augustā, veicot atbildētājas iepriekšējo parāda saistību pārstrukturēšanu, starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr. PTKR003409, saskaņā ar kuru atbildētājai tika piešķirts aizdevums 1756,82 EUR apmērā. Saskaņā ar līguma 1.3. punktu gada procentu likme tika noteikta 24,00 %, bet kā aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2013.gada 15.augusts. Saskaņā ar līguma maksājumu grafiku atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos atbildētājas kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Saskaņā ar līguma 3.1. punktu par katru līgumā norādītās saistības izpildes kavējumu dienu atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu prasītājas neatkarīgu apstākļu dēļ. Atbildētāja nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo nenodrošināja, lai maksājumu grafikā norādītajos datumos viņa kontā ir pietiekošs naudas daudzums aizdevuma atmaksas veikšanai. Pēdējais maksājums ir saņemts 2012.gada 23.oktobrī 56,93 EUR apmērā.

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2015.gada 3.februārī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniegusi, kā arī nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesa sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2015.gada 6.martā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 11.maijā.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

N o 2009.gada 14.augusta starp AS „NORVIK BANKA" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgtā aizdevuma līguma Nr. PTKR003409 redzams, ka aizdevējs piekīra aizņēmējam aizdevumu 1234,70 Ls. Kredīta atmaksas termiņš- 2013.gada 15.augusts. Aizdevuma līguma 1.3. punkts noteic, ka par kredīta izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus pēc likmes: 24,00 % gadā no faktiski izmantojamās kredīta summas. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2.2.1. apakšpunktu aizņēmējam ir pienākums atmaksāt aizdevējam kredītu un maksāt aizdevējam procentus par kredīta izmantošanu maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā, nodrošinot nepieciešamo naudas summu norēķinu kontā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 3.1. apakšpunktu par katru aizdevuma līgumā norādītās saistības izpildes kavējuma dienu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,15% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ja nokavējums saistīts ar neiespējamību veikt naudas līdzekļu norakstīšanu no norēķinu konta naudas trūkuma vai citu no aizdevēja neatkarīgu apstākļu dēļ.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības. Līdz ar to tiesa piemēro materiālo tiesību normas, kas bija spēkā saistības rašanās brīdī.

Civillikuma 1587.pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2011.gada 1.februāra) noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1943.pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2011.gada 1.februāra) noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2011.gada 1.februāra) noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ņemot vērā to, ka no 2009.gada 14.augustā noslēgtā aizdevuma līguma izriet, ka atbildētāja apņēmās līdz 2013.gada 15.augustam samaksāt parādu 1234,70 Ls jeb 1756,82 EUR maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā, un no parāda aprēķina izriet, ka sākot no 2012.gada 15.augusta līdz 2013.gada 15.augustam atbildētājas pamatparāda apmērs ir 652,69 EUR, paskaidrojumus par prasību atbildētāja nav iesniegusi, nav apstrīdējusi no aizdevuma līguma izrietošo parāda aprēķinu, nav iesniegusi lietā pierādījumus, ka minētā summa būtu samaksāta, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu 652,69 EUR.

Pamatota un apmierināma ir prasītājas prasība daļā par līgumisko procentu 324,74 EUR apmērā piedziņu no atbildētājas par laika periodu no 2012.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 23.janvārim.

Civillikuma 1753. pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2011.gada 1.februāra) noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756. pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2011.gada 1.februāra) paredz, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sastādīto parāda aprēķinu, ko nav apšaubījusi arī atbildētāja.

Civillikuma 1716.pants (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra) noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Ņemot vērā to, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumsoda apmēru 65,27 EUR uz 2015.gada 1.janvāri, uz līgumsoda apmēru attiecināmi ierobežojumi, kas paredzēti Civillikuma 1716.pantā (likuma redakcija, kas ir spēkā no 2014.gada 1.janvāra).

Tiesa atzīst, ka ir pamatota un apmierināma prasība daļā par līgumsoda 65,27 EUR apmērā piedziņu, jo līgumsoda apmērs nepārsniedz likumā paredzēto 10% no pamatsummas ierobežojumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītājas labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi– samaksātā valsts nodeva 156,41 EUR apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā, kopā 161,11 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi 9,35 EUR apmērā par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu nosūtīšanu lietas dalībniekiem. Tā kā prasītāja pirms prasības celšanas samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, nesamaksātā summa 4,65 EUR piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājai nosakāmas tiesības saņemt no atbildētājas par laiku no 2015.gada 11.maija līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) likumiskos 6% apmērā no nesamaksātās pamatparāda summas 652,69 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, parādu 652,69 EUR, līgumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 15.jūlija līdz 2015.gada 23.janvārim 324,74 EUR, līgumsodu 65,27 EUR un tiesas izdevumus 161,11 EUR, kopā- 1203,81 EUR (viens tūkstotis divi simti trīs *euro* un 81 cents), samaksu veicot uz prasītājas kontu Nr.LV47LATB00000PATEREUR, AS „NORVIK BANKA".

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,65 EUR (četri *euro* un 65 centi), (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 652,69 EUR no 2015.gada 11.maija līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ž.Gaigale- Prudņikova