Lietas Nr.C17122615
C-4167-15/24

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2015.gada 16.decembrī

Rīgas rajona tiesa
Jūrmalas tiesu nams
tiesnese I.Freimane,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā 2015.gada 6.jūlijā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1999.gada 19.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums.

Atbilstoši līguma noteikumiem prasītāja ir apņēmusies pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas /adrese/, kur atrodas atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums Nr.24, daļu proporcionāli atbildētājas kopīpašumā esošās daļas lielumam un tai piesaistīto zemesgabala daļu, savukārt atbildētāja ir apņēmusies segt prasītājam izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas daļas un tai piesaistītā zemesgabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņas īpašuma lielumam atbilstoši izdevumu daļai.

Prasītāja tai līgumā noteiktos pienākumus vienmēr ir pildījusi godprātīgi un ir veikusi atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas pārvaldīšanu. Atbildētāja nekad nav izteikusi jebkādus iebildumus vai pretenzijas par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, taču, neskatoties uz minēto, atbildētāja nav veikusi maksājumu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un pārvaldīšanu laika posmā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 30.aprīlim. Atbildētāja nav arī apstrīdējusi prasītājas izsniegtos rēķinus, tādējādi apliecinot, ka neiebilst tajos norādītajam.

Prasītāja 2014.gada 28.augustā ir izsniegusi atbildētājai brīdinājumu par parāda samaksu, taču, neskatoties uz minēto, līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētāja parādu prasītājai nav samaksājusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1428., 1512., 1587.pantu un 1652.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu", un Civilprocesa likuma 44., 127., 128., 129., 130., 137., 138.pantu un 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un pārvaldīšanas maksājumu parādu 170,55 *euro* apmērā, tiesas izdevumus, izdevumus par advokāta palīdzību 258,25 *euro* apmērā, kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai 2015.gada 8.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojuma sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojums tiesā nav saņemts, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībnieki ir savlaicīgi informēti, 2015.gada 17.novembrī nosūtot paziņojumu ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas pārstāves norādīto adresi un atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Ar lietā iesniegto līgumu apstiprinās fakts, ka 1999.gada 19.oktobrī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu. Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas, kā dzīvokļa īpašnieces, parādu par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 170,55 *euro* apmērā par 2010.gada aprīli.

Ar lietā iesniegto Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs /izdruku ir pierādīts, ka atbildētāja ieguvusi īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/, uz 1999.gada 26.augusta pirkuma līguma pamata, un tās viņai zemesgrāmatā reģistrētas joprojām (lietas 12.-13.lapa).

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu. Dzīvokļu īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.panta trešais punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums (..) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (..).

Tiesa konstatē, ka pusēm ir saistošs arī 1999.gada 19.oktobrī noslēgtais Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums, kurā prasītāja apņēmās pārvaldīt un apsaimniekot atbildētājas īpašumā esošās mājas kopīpašuma 6035/200422 domājamās daļas, kā arī ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt atbildētāja apņēmās segt prasītājai visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un būvju un piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņas īpašumā esošās kopīpašuma daļas lielumam, kā arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem pēc noteiktajiem tarifiem.

Tiesa konstatē, ka maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu tika noteikta saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 22.februāra noteikumiem Nr.135 „Kārtība, kādā nosakāma maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu", 2008.gada 9.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", Ministru kabineta 2008.gada 9.decembra noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu".

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka prasītājas sniegtos apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus ir saņēmusi, līdz ar to viņai bija pienākums apmaksāt to izmantošanu.

Ar prasītājas sastādītajām izdrukām par maksājumiem ir pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, līdz ar ko izveidojies parāds par 2010.gada aprīli 170,55 *euro* apmērā (lietas 17.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietā iesniegtā 2014.gada 28.augusta brīdinājuma (lietas 14.lapa) redzams, ka prasītāja informējusi atbildētāju par izveidojušos parādu, lūdzot nokārtot saistības līdz 2014.gada 10.oktobrim. Neskatoties uz minēto, atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumu, nav cēlusi iebildumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav iesniegusi tiesā pierādījumus par to, ka parāda samaksa ir veikta.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta 1999.gada 19.oktobrī noslēgtā Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība.

Līdz ar to no atbildētājas ir piedzenams parāds par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem 2010.gada aprīlī 170,55 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu sprieduma rezolutīvajā daļā norādāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, prasītājai atlīdzināmi samaksātie tiesas izdevumi 75,84 *euro* apmērā, ko veido valsts nodeva 71,14 *euro* un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Turklāt prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzības samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītājas ar lietas vešanu saistīto izdevumu faktiskais apmērs ir 258,25 *euro*, ko apliecina lietas materiāliem pievienotais zvērinātas advokātes Lindas Zaušas izrakstītais 2014.gada 9.decembra rēķins Nr.ZvAdvLZ Nr.73 (lietas 23.-24.lapa) un maksājuma uzdevums Nr.1371 (lietas 22.lapa).

Pamatojoties uz minēto, prasītājai atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi 25,58 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,26 *euro* apmērā piedzenami no atbildētājas par labu valstij, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 4,96 *euro* (lietas 3.lapa), bet prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi tikai 4,70 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājai labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, labā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas un maksas par pakalpojumiem, kas saistīti ar atbildētājas dzīvokļa īpašuma lietošanu laika posmā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 30.aprīlim, parādu 170,55 *euro* apmērā, tiesas izdevumus 75,84 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 25,58 *euro*, kopā piedzenot 271,97 *euro* (divi simti septiņdesmit viens *euro*, 97 centi).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Jūrmalas namsaimnieks" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,26 *euro* (divdesmit seši *euro* centi).

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Jūrmalas namsaimnieks", reģistrācijas numurs 40003426429, veicama akciju sabiedrības "SEB banka" norēķinu kontā Nr.LV79UNLA0010010467768, SWIFT kods UNLALV2X.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami – Saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama kancelejā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Freimane