Lietas Nr. 11380053914
Lietas arhīva Nr. K36-0015-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis A.Jēkabsons
ar tiesas sēžu sekretāri R.Feldmani
piedaloties prokurorei I.Blumbergai un zvērinātam advokātam J.Akmeņkalējam

2016.gada 11.februārī izskatīja atklātā tiesas sēdē K.Mīlenbaha ielā 2, Talsos, krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**. Tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. A/(turpmāk – apsūdzētais) slepeni nolaupīja(nozaga) svešu kustamu mantu nelielā apmērā.

2014.gada 31.oktobrī ap plkst. 18.00, apsūdzētais, alkohola ietekmē, nedzēstas sodāmības laikā, būdams iepriekš sodīts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un nosacītas notiesāšanas tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, /adrese/, Kultūras namā, laikā, kad notika tematisks pasākums bērniem, iegāja garderobē un slepeni nozaga no mazgadīgās /pers. B/ somas /pers. C/ piederošo mobilo tālruni LG L80 149.00 EUR vērtībā. Ar zādzību apsūdzētais nodarīja /pers. C/ mantisko kaitējumu 149.00 EUR.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais atkārtoti nav ieradies uz tiesas sēdi. Par tiesas sēdes laiku un vietu apsūdzētajam paziņots likumā noteiktā kārtībā. Apsūdzētais tiesu nav informējis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa uzskata, ka šādā situācijā krimināllietu iespējams izskatīt bez apsūdzētā piedalīšanos, to pieļauj Kriminālprocesa likuma 464.pants.

Apsūdzētais kā aizdomās turētais izmeklēšanā liecinājis, kuras tiesas sēdē nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu, ka apsūdzībā norādītā laikā un vietā nav nozadzis cietušajai piederošo mobilo telefonu LG L80.

Apsūdzētā vaina Krimināllikuma pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar tiesas izmeklēšanā nopratināto liecinošo personu liecībām un rakstveida pierādījumiem.

Cietusī/pers. C/ liecības apstiprina, ka apsūdzībā norādītā laikā apsūdzētais atradās kultūras namā Laucienē, šajā laikā arī konstatējusi, ka no mazmeitas somiņas, kas atradās kultūras nama garderobē, nozagts mobilais telefons LG L80.

Liecinieka/pers. E/ liecības apstiprina, ka apsūdzībā norādīto mobilo telefonu apsūdzētā uzdevumā ieķīlājis pret 50.00 EUR SIA „Vita" lombardā Talsos uz Raiņa ielas un šo naudu atdevis apsūdzētajam.

Liecinieka/pers. G/ liecības, kuras nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, apstiprina, ka kopā ar apsūdzēto apsūdzībā norādītā laikā atradušies kultūras namā Laucienē. SIA „Vita Credit" lombardā Talsos uz Raiņa ielas .

Izņemšanas protokols(l. 15.lpp.) un Apskates protokols (l. 20.lpp.) apstiprina, ka 2014.gada 4.novembrī SIA „Vita Credit" lombardā Raiņa ielā 16, Talsos, ir izņemts apsūdzībā norādītais mobilais telefons LG L80.

Ķīlas līgums (l. 17.lpp.) apstiprina, ka liecinieks /pers. E/ 2014.gada 3.novembrī ieķīlājis SIA „Vita Credit" lombardā Raiņa ielā 16, Talsos, apsūdzībā norādīto mobilo telefonu LG L80 pret naudu 50.00 EUR.

Minētie tiesas izmeklēšanā pārbaudītie pierādījumi apstiprina apsūdzētā vainu, proti, ka tieši viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību) nelielā apmērā apsūdzībā norādītā laikā un vietā. Apsūdzētā darbības pareizi kvalificēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušā pirmstiesas procesā pieteikusi mantisko kaitējuma kompensāciju 149.00 EUR apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja 99.00 EUR apmērā. Viņa norādīja, ka mobilā telefona korpuss ir bojāts un tā remontam nepieciešami 99.00 EUR.

Civillikuma 1779.pants uzliek par pienākumu katram atlīdzināt zaudējumus, ko tas ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Tiesa uzskata, ka cietušā pieprasītā mantiskā kaitējuma kompensācija ir pamatota, zaudējums cietušajai ir nodarīts apsūdzētā noziedzīgu darbību rezultātā un nav atlīdzināts, līdz ar to kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarījis, būdams alkohola ietekmē, kā arī apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu, ko tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12. punktu atzīst par atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Apsūdzētais agrāk sodīts kriminālā kārtā(l.28.-31.lpp.). Pēdējo reizi tiesāts 2014.gada 8.septembrī Talsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un piespiedu darbu uz 92 stundām, nosakot pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2014.gada 19.septembrī. Piespiedu darbs nav izciests, palikušas 28 stundas(l. 85.lpp.).

Apsūdzētais algotu darbu nestrādā, apgādājamo nav.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Vērtējot apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un sabiedrisko bīstamību, tiesa atzīst, ka tā rezultātā smagas sekas nav iestājušās, nodarītā kaitējuma apmēri ir nelieli. Apsūdzētais agrāk vairākas reizes sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, bet nav izdarījis atbilstošus secinājumus pēc notiesājoša sprieduma stāšanās spēkā. Jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis nosacītas notiesāšanas pārbaudes laikā. Tāpat jāņem vērā Krimināllikuma 55.panta 11.daļas nosacījumi, kuri liedz tiesai iespēju apsūdzētajam brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo viņš ir bijis notiesāts ar brīvības atņemšanas sodu un sodāmība nav dzēsta. Savukārt, pēc Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, ar šo spriedumu noteiktajam sodu pilnīgi pievienojams neizciestais brīvības atņemšanas sods un piespiedu darbu 28 stundas, kas noteikts ar Talsu rajona tiesas 2014.gada 8.septembra spriedumu. Bez tam neizciestais piespiedu darbs aizstājams ar 4 brīvības atņemšanas dienā atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem.

Tiesa secina, ka izdarītā noziedzīgā nodarījuma sabiedriskā bīstamība izpaužas tajā apstāklī, ka tiek apdraudētas personu mantiskās intereses, jo to izdarījusi persona, kas agrāk sodīta par analoģisku noziegumu nodarījumu izdarīšanu un prettiesiskā rīcība liecina, par apsūdzētā nodarbošanos un mērķi tādā veidā gūt sev iztikas līdzekļus.

Tiesa uzskata, ka soda izciešanā apsūdzētajam pilnīgi ieskaitāms aizturēšanas laiks no 2014.gada 4.novembra līdz 2014.gada 5.novembrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību 94.59 EUR.

Lietiskais pierādījums – mobilais telefons "LG", modelis L-80, ar drošības uzlīmi "SECURITY SEAL ^{A13}0155229", kas glabājas kopā ar krimināllietas materiāliem, ir atdodams cietušajai /pers. C/, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 240.panta 1.punkts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-530.panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3(trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciestos pamatsodus – brīvības atņemšanu 2 gadus un piespiedu darbu 28 stundas, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu atbilst 4 brīvības atņemšanas dienām, kuri nav izciesti pēc Talsu rajona tiesas 2014.gada 8.septembra sprieduma krimināllietā Nr. 11380065513, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem 3(trīs) mēnešiem 4(četrām) dienām.

Soda izciešanu /pers. A/ skaitīt no viņa aizturēšanas brīža.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē grozīt uz apcietinājumu, ko atstāt spēkā līdz spriedums stājies spēkā, un izsludināt viņa meklēšanu.

Soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2013.gada 9.jūlija līdz 2013.gada 11.jūlijam, no 2013.gada 14.jūlija līdz 2013.gada 16.jūlijam, no 2014.gada 4.novembra līdz 2014.gada 5.novembrim.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta juridisko palīdzību 94.59 EUR (deviņdesmit četrus euro 59 centus). Noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma stāšanās spēkā dienas procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai. Procesuālie izdevumi jāieskaita Valsts kase, reģ. Nr. 90000050138, kontā Nr. LV68TREL1060001239300(maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, mantiskā kaitējuma kompensāciju 99.00 EUR(deviņdesmit deviņus euro).

Lietisko pierādījumu – mobilo telefonu LG L80, ar drošības uzlīmi "SECURITY SEAL A130155229", pēc sprieduma spēkā stāšanos atdot /pers. C/. Ja divu mēnešu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas lietiskais pierādījums netiks izņemts, tas iznīcināms.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu Tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Talsu rajona tiesā. Sprieduma pārsūdzēšanas termiņu skaitīt no 2016.gada 25.februāra, kad sastādīts pilns sprieduma teksts.

Tiesnesis A.Jēkabsons