Lieta Nr. 19410180123

K71-0040-25/27

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2025. gada 9. aprīlī

Vidzemes rajona tiesa,

tiesnesis Lauris Šņepsts,

piedaloties prokurorei /Persona A/,

aizstāvim /Persona B/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /Persona C/, personas kods /Personas kods A/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas un 180. panta pirmās daļas (trīs noziedzīgi nodarījumi).

Aprakstošā daļa

[1] Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa konstatēja.

[1.1] /Persona C/ neatļauti izgatavoja, iegādājās un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā, bez nolūka tās realizēt.

2023. gada vasarā laikā no 8. jūlija līdz augusta beigām Cēsīs izvietotajos mazdārziņos /Persona C/ personīgai lietošanai neatļauti salasīja (iegādājās) narkotisko vielu saturošusaugus - savvaļā augošus zaļus, nežāvētus magoņu kātus ar lapām un galviņām (magoņu salmus) kurus aiznesa uz savu dzīvesvietu - /Adrese A/, kur tos sasmalcināja un izžāvēja, lai pēc tam savai lietošanai izgatavotu magoņu salmu ekstraktu.

2023. gada augusta beigās /Adrese B/, /Persona C/, izžāvētos magoņu salmus vārot kopā ar šķīdinātāju, izgatavoja ne mazāk kā 720 ml tumši brūnas krāsas šķidrumu, kas satur narkotiski aktīvos opija alkoloīdus: morfīnu, kodeīnu, tebaīnu, kas bija magoņu salmu ekstrakts, kuru lietoja, injicējot intravenozi.

Šo neatļauti izgatavoto augu valsts produktu ar narkotisku iedarbību - magoņu salmu ekstraktu - /Persona C/ neatļauti glabāja līdz 2023. gada 5. septembrim plkst. 23.51 /Adrese A/, kad policijai darbinieki apskates laikā to izņēma.

Saskaņā ar likuma par "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēriem" 7.3. apakšpunktu magoņu salmu ekstrakta daudzums pārsniedza 200 ml, sākot ar kuru tas atzīstami par lielu apmēru.

/Persona C/ pārkāpa likumu "Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma" 5. panta prasības, ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām darbībām /Persona C/izdarīja Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[1.2] /Persona C/ personu grupā izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2023. gada 23. augustā ap plkst. 17.00 /Persona C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīti, iegāja /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums B/ /Adrese C/. Atrodoties veikala telpās, /Persona C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, piegāja pie preču plaukta, no kura persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, paņēma iepakojumu ar austiņām *JBL Tune 520BT* 70 *euro* vērtībā un no tā izņēma minētās austiņas, savukārt, /Persona C/ no preču plaukta paņēma iepakojumu ar austiņām*Panasonic RB-HF420BE-W* 45 *euro*vērtībā, no kura izņēma minētās austiņas. Turpinot realizēt abu kopīgo nodomu izdarīt zādzību, /Persona C/ pasniedza personai savu līdzi paņemto iepirkuma maisiņu, kurā persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ielika austiņas/Transportlīdzeklis A/, savukārt, /Persona C/ paslēpa austiņas*Panasonic RB-HF420BE-W*, ieliekot sava džempera kabatā. Pēc tam persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /Persona C/ piegāja pie cita veikalā esošā preču plaukta, no kura persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, paņēma šķīdinātāju*646* 4,29 *euro*vērtībā un ielika to /Persona C/ mugursomā. Tad /Persona C/ izņēma no sava džempera kabatas austiņas*Panasonic RB-HF420BE-W*un ielika personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nestajā iepirkuma maisiņā. /Persona C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, nenorēķinājās par paņemtajām precēm pie veikala kases un pagāja tai garām.

Tādā veidā persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, un /Persona C/ personu grupā izdarīja slepenu /Nosaukums A/ piederošu mantu 119,29*euro* kopvērtībā zādzību.

/Persona C/ izdarījazādzību nelielā apmērā, jo nozagto mantu kopējā vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2023. gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas (620 *euro*) apmēru.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[1.3] /Persona C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2023. gada 4. septembrī plkst. 3.50 /Persona C//Persona C/,ar nolūku nozagt velosipēdu, brīvi piekļūstot, iegāja daudzdzīvokļu nama /Adrese D/, kāpņu telpā un no tās slepeni nozaga /Persona D/ (/Persona E/) piederošo velosipēdu /Nosaukums C/ 200 *euro* vērtībā.

Tādā veidā /Persona C/ izdarījazādzību nelielā apmērā, jo nozagtās mantas vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2023. gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas (620 *euro*) apmēru.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[1.4] /Persona C/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

2023. gada naktī no 4. septembra uz 5. septembri, bet ne vēlāk kā līdz 2023. gada 5. septembra plkst. 16.00, /Persona C/, ar nolūku nozagt velosipēdu, piegāja pie velosipēdu novietnes, kas atrodas pie daudzdzīvokļu nama /Adrese E/ , un no tās slepeni nozaga nepieslēgtu /Persona F/ piederošo velosipēdu/Nosaukums D/ *703* 50 *euro*vērtībā. /Persona C/ ar paņemto velosipēdu aizbrauca prom, lai to izmantotu pēc savām vajadzībām.

Tādā veidā /Persona C/ izdarījazādzību nelielā apmērā, jo nozagtās mantas vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2023. gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas (620 *euro*) apmēru.

Ar šādām darbībām /Persona C/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[2] Lietas iztiesāšanā prokurore grozīja apsūdzību sakarā ar noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu maiņu, nemainot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Prokurore grozīja apsūdzībā norādīto noziedzīga nodarījuma

izdarīšanas vietu, precizējot, ka /Persona C/ piederošo velosipēdu nozaga/Adrese F/.

Kriminālprocesa likuma 461. panta pirmā daļa noteic prokurora pienākumu grozīt apsūdzību. Savukārt Kriminālprocesa likuma 461. panta otrā daļa pieļauj apsūdzības grozīšanu sakarā ar noziedzīgo nodarījumu faktisko apstākļu maiņu līdz tiesas izmeklēšanas pabeigšanai. Minētie likuma nosacījumi ir ievēroti.

[3] Lietas iztiesāšanā apsūdzētais /Persona C/ savu vainu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas parvisām viņam inkriminētajām zādzībām nelielā apmērā un pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas atzina pilnīgi.

/Persona C/ lūdza izdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Lietas iztiesāšanā apsūdzētais nesniedza liecību.

[3.1] Novērtējot lietas iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta /Persona C/ vaina viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas.

[3.1.1] Būdams nopratināts kā aizturētais, /Persona C/ liecinājis, ka vācis magones, kuras pēc tam divas reizes izvārījis acetonā, tādējādi iegūstot apreibinošo vielu, kuru ar šprices palīdzību ievadījis sev vēnā. 2023. gada 5. septembrī lietojis apreibinošās vielas un uz savu dzīvesvietu izsaucis policiju, jo izsitis logu. Policijas darbiniekiem, kuri pēc izsaukuma ieradušies dzīvesvietā, parādījis magoņu salmu ekstraktu un izstāstījis par tā pagatavošanas un lietošanas procesu (lietas pirmā sējuma 21., 22. lapa).

Nopratināts kā aizdomās turētais, /Persona C/ liecinājis, ka 2023. gada laikā no 8. jūlija līdz augusta beigām vācis magones mazdārziņos Cēsīs. Pēc tam tās izkaltējis dzīvesvietā uz palodzes. Parasti tās kaltušās nedēļu. Pēc tam izkaltētās magones sasmalcinājis un vārījis acetonā. Tad atdalījis magoņu salmus no šķidruma, kuru ielējis pudelē. Izgatavoto magoņu ekstraktu glabājis savā dzīvesvietā /Adrese G/. Minēto vielu izgatavojis tikai savai lietošanai, to lietojis gandrīz katru dienu. Policijas darbinieki apskates laikā izņēmuši pudeli, kurā atradies viņa izgatavotais magoņu ekstrakts (lietas pirmā sējuma 27., 32., 33. lapa).

Pirmstiesas kriminālprocesā, nopratināts kā apsūdzētais, /Persona C/ liecinājis, ka sevi par vainīgu uzrādītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas atzīstot pilnīgi. Narkotiskās vielas lietojot vairāk kā 10 gadus. Pārsvarā lietojis opiātus, ko izgatavojis no magonēm. Apsūdzībā norādītajā laikā lasījis magoņu kātus, tos aiznesis uz savu dzīvesvietu, sasmalcinājis un izžāvējis. Izkaltētos salmus vārījis krāsas šķīdinātāja*646*. Šķidrumam pielējis esenci un gaidījis, kad atdalījusies narkotiskā viela. Iegūto narkotisko vielu lietojis, to injicējot intravenozi. 2023. gada 5. septembrī viņa dzīvesvietā policijas darbinieki izņēmuši magoņu salmu ekstraktu. Piekrītot apsūdzībā norādītajam, ka izņemtajā pudelē bijuši 720 ml magoņu salmu ekstrakta. Policijas darbiniekus izsaucis, jo nepaticis, ka /Persona G/ bija atvedis uz dzīvokli nepiederošas personas, bet, lai dabūtu prom minētās personas, izsitis logu. Policijas darbiniekiem atļāvis veikt dzīvokļa apskati. Apzinoties, ka neesot labprātīgi izsniedzis policijas darbiniekiem pudeli ar magoņu salmu ekstraktu (lietas pirmā sējuma 65.-68. lapa).

Tiesa secina, ka norādītās /Persona C/ liecības ir ticamas, jo tās ir savstarpēji saskanīgas un apstiprinās ar lietas iztiesāšanā pārbaudītajiem pierādījumiem. Lietai pievienotajā iesniegumā norādītās ziņas par krimināltbildību izslēdzošu apstākli /Persona C/ neuzturēja tiesas izmeklēšanā. Minētais dokuments adresēts citai tiesību aizsardzības iestādei nolūkā panākt valsts apsūdzības uzturētāja viedokļa maiņu pret viņam celto apsūdzību. Prokuratūra nav izvērtējusi /Persona C/ norādītās ziņas, bet saskaņā ar Kriminālprocesa likumā apsūdzētā sastādīto dokumentu pārsūtījusi tiesai. Lietas iztiesāšanas gaitā apsūdzētais nemainīja arī savu attieksmi pret apsūdzību pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas.

Tiesa norāda, ka lietā pierādītie nodarījuma apstākļi nedod pamatu uzskatīt, ka /Persona C/ policijas darbiniekiem labprātīgi nodevis narkotiskās vielas. Pirms policijas darbinieku ierašanās /Persona C/ dzīvesvietā apsūdzētais netika paziņojis, ka viņam ir narkotiskās vielas, kuras viņš vēlas nodot policijas amatpersonām. Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona C/ prokurorei pamatoti noradījis, ka viņš nav labprātīgi nodevis narkotiskās vielas. Līdz ar to izskatāmajā lietā nav nekāda pamata izlemt jautājumu par Krimināllikuma 254. pantā paredzētās normas piemērošanu, proti, /Persona C/ atbrīvošanu no krimināltbildības par narkotisko vielu izgatavošanu, iegādāšanos un glabāšanu.

[3.1.2] 2023. gada 5. septembrī /Persona C/ dzīvesvietā /Adrese G/, tika izdarīta apskate, kuras laikā bija izņemta plastmasas pudele ar tumšas krāsas šķidrumu, četras šļirces un kaltēti magoņu kāti (lietas pirmā sējuma 3.-9. lapa).

[3.1.3] Ar komisijas ekspertīzes atzinumu Nr. 2307815 tika noteikts, ka ekspertiem iesniegtajā plastmasas pudelē, kas izņemta notikuma vietā, atradās 720 ml tumši brūnas krāsas šķidrums, kas saturēja narkotiski aktīvos opija alkoloīdus: morfīnu, kodeīnu, tebaīnu, un bija magoņu salmu ekstrakts (lietas pirmā sējuma 12.-15. lapa).

[3.1.4] Pirmstiesas kriminālprocesā lieciniece /Persona H/ liecinājusi, ka 2023. gada 5. septembrī, būdama policijas inspektore, kopā ar inspektoru /Persona I/ ieradusies pēc izsaukuma /Persona C/ dzīvesvietā /Adrese G/. /Persona C/ paziņojis par konfliktu. /Persona C/ bijis satraukts, runājis neadekvāti, streipuļojis, kas radījis iespaidu, ka viņš atradies apreibinošo vielu ietekmē. Teicis, ka viņa dzīvesvietā atrodoties nepiederošas personas. Lai pārbaudītu norādīto informāciju, tikusi veikta dzīvokļa apskate. Dzīvoklī bijusi jūtama spēcīga ķīmiska smaka, kas atgādinājusi acetona smaku. Jautājuši /Persona C/, kas tā par smaku. /Persona C/ sācis rādīt dažādus iepakojumus un stāstījis, ka acetonā tikušas iemērcētas magones, tādā veidā pagatavojot narkotisko vielu, kura tikusi ievadīta ar šļirci vēnā (lietas pirmā sējuma 34. lapa).

Lietas iztiesāšanā minētā liecība tika nolasīta un lieciniece /Persona H/ paziņoja, ka tā esot pareizi pierakstīta.

[3.1.5] Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks /Persona G/ sniedzis liecību, ar kuru apstiprinājis, ka /Persona C/ no magoņu salmiem un acetona izgatavojis narkotisko vielu, kuru pats arī lietojis (lietas pirmā sējuma 35., 36. lapa).

Liecinieks /Persona G/ vairākkārt neieradās uz tiesas sēdēm. Liecinieka piespiedu atvešana netika izpildīta. Tiesa atzina, ka veiktas visas iespējamās darbības, lai nodrošinātu /Persona G/ dalību tiesas sēdē, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.^{1}panta 1. punktu pirmstiesas kriminālprocesā liecinieka /Persona G/ sniegtā liecība izmantojama pierādīšanā.

Tiesa norāda, ka /Persona G/ sniegtajām ziņām nav izšķirošas nozīmes izskatāmajā lietā /Persona C/ vainas pamatošanai. Gan noziedzīga nodarījuma sastāvu, gan apsūdzētā vainu apstiprina 3.1.1.-3.1.4.punktā norādītie pierādījumi. Norādītie pierādījumi, to kopumā izslēdz jebkādas šaubas par noziedzīgā nodarījuma esību.

[3.1.6] Lietā pierādīts, ka /Persona C/ neatļauti izgatavoja, iegādājās un glabāja narkotiskās vielas.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2. pielikuma "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri" 7.3. apakšpunkts noteic, ka apmērs, sākot ar kuru tas atzīstams par lielu apmēru, magoņu salmu ekstraktam ir 200 ml.

Izskatāmajā lietā noskaidrots, ka /Persona C/ veica neatļautas darbības ar 720 ml magoņu salmu ekstrakta, kas vairākkārt pārsniedz likumdevēja noteikto lielu apmēru. Līdz ar to /Persona C/ pamatoti celta apsūdzība par neatļautām darbībām ar narkotiskām vielām lielā apmērā.

[3.2] Novērtējot lietas iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta /Persona C/ vaina Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā –/Nosaukums A/ piederošo preču zādzības izdarīšanā.

[3.2.1] Uzņēmums /Nosaukums A/ iesniedzis iesniegumus policijai, kuros paziņots, ka 2023. gada 23. augustā ap plkst. 17.00 veikalā /Nosaukums B/ /Adrese C/, tikušas nozagtas šādas preces: šķīdinātājs *646* - 4,29 *euro* vērtībā, austiņas *JBL Tune 520BT* - 70 *euro* vērtībā un austiņas /Nosaukums E/ - 45 *euro* vērtībā. Norādīts, ka zādzības izdarīšana fiksēta ar video ierakstu, kas pievienots iesniegumiem (lietas otrā sējuma 78., 85. lapa).

Iesniegumiem pievienoti inventarizācijas akti, kuros norādīts uz inventarizācijas gaitā konstatēto preču iztrūkumu, proti, iesniegumā norādītajām nozagtajām precēm (lietas otrā sējuma 79., 86. lapa).

[3.2.2] Pirmstiesas kriminālprocesā veikta iesniegtā video ieraksta apskate, kuras gaitā izmeklētāja atpazinusi ierakstā redzamās personas kā /Persona C/ un /Persona G/. Apskatē konstatēts, ka /Persona C/ un /Persona G/ piegājuši pie veikala plaukta, kur katrs no plaukta paņēmis vienu kasti, kurā ievietotas austiņas. /Persona G/ no kastes izņēmis austiņas melnā krāsā, kasti nolicis atpakaļ plauktā, bet austiņas ielicis no /Persona C/ paņemtajā maisiņā. Savukārt /Persona C/ no kastes izņēmis austiņas gaišā krāsā, nolicis kasti atpakaļ plauktā un, turot rokā austiņas, aizgājis prom kopā ar /Persona G/. Pēc tam /Persona G/ un /Persona C/ piegājuši pie cita preču plaukta, kur /Persona G/ no plaukta paņēmis pudeli un to ielicis /Persona C/ mugursomā. /Persona C/ ielicis austiņas

maisiņā, kas atradies /Persona G/ rokās. Ierakstā redzams, ka /Persona C/ un /Persona G/ pagājuši garām veikala kasēm, nemaksājot par paņemtajām precēm (lietas otrā sējuma 92.-106. lapa).

[3.2.3] Pirmstiesas kriminālprocesā cietušā pārstāve /Persona J/ liecinājusi, ka veikala darbinieki konstatējuši zādzību, jo tikuši atrasti tukši austiņu iepakojumi. Video novērošanas kameru ierakstos bijis redzams, ka divi vīrieši piegājuši pie datora preču plaukta, kur abi izņēmuši austiņas no kastēm. Viens no vīriešiem austiņas ielicis maisiņā, bet otrs nesis tās rokā. Pēc tam abi vīrieši piegājuši pie celtniecības preču plaukta, kur viens no viņiem paņēmis šķīdinātāju un to ielicis otra vīrieša mugursomā. Abi vīrieši pagājuši garām kasei, nesamaksājot par paņemtajām precēm. Vīrieši nozaguši šķīdinātāju *646* - 4,29 *euro* vērtībā, austiņas /Nosaukums F/ - 70 *euro* vērtībā un austiņas *Panasonic* /Nosaukums E/ - 45 *euro* vērtībā. Zādzības rezultātā /Nosaukums A/ nodarīts mantisks zaudējums 119,29*euro.* Cietušā pārstāve pieteikusi materiālo kompensāciju 119,29 *euro* (lietas otrā sējuma 109., 110. lapa).

[3.2.4] Nopratināts kā aizdomās turētais, /Persona C/ liecinājis, ka kopā ar /Persona G/ devies uz veikalu/Nosaukums B/ lai tur nozagtu šķīdinātāju, kas bijis nepieciešams apreibinošo vielu izgatavošanai. Vispirms veikalā piegājuši pie datora preču plaukta, kur no iepakojumiem izņēmuši austiņas. Paņēmis austiņas*Panasonic*gaišā krāsā, bet /Persona G/ – austiņas*JBL*melnā krāsā. /Persona G/ paņēmis no viņa maisiņu, kurā ielicis paņemtās austiņas. Turējis rokā no iepakojuma izņemtās austiņas, bet vēlāk tās paslēpis sava džempera priekšējā kabatā.

[3.2.5] Liecinieks /Persona G/ vairākkārt neieradās uz tiesas sēdēm. Liecinieka piespiedu atvešana netika izpildīta. Tiesa atzina, ka veiktas visas iespējamās darbības, lai nodrošinātu /Persona G/ dalību tiesas sēdē, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.^{1}panta 1. punktu pirmstiesas kriminālprocesā liecinieka /Persona G/ sniegtā liecība izmantojama pierādīšanā.

Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks /Persona G/ liecinājis, ka kopā ar /Persona C/ ieradušies veikalā /Nosaukums B/ lai izdarītu zādzību. Veikalā radusies spontāna ideja nozagt austiņas. Abi piegājuši pie datora preču plaukta, kur katrs izņēmis austiņas no kastes. Savas paņemtās austiņas ielicis maisiņā, kuru paņēmis no /Persona C/. Pēc tam abi devušies pie plaukta, kur atradušies krāsas šķīdinātāji. Paņēmis vienu 0,5 litru tilpuma krāsas šķīdinātāju un to ielicis /Persona C/ mugursomā. Zinot, ka minētais šķīdinātājs bijis paredzēts magoņu novārīšanai un apreibinošās vielas iegūšanai. Pēc tam izgājuši no veikala, nesamaksājot par paņemtajām precēm (lietas otrā sējuma 116., 117. lapa).

[3.2.6] Tiesa norāda, ka lietai pievienotajā veikala video novērošanas kameru ierakstā skaidri un nepārprotami redzami zādzības izdarīšanas faktiskie apstākļi. Minētais ieraksts novērš jebkādas šaubas, ka apsūdzībā norādīto preču zādzību izdarīja /Persona C/ kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā. /Persona C/ un otra persona rīkojas saskaņoti, abi kopā pārvietojas pa veikala tirdzniecības zāli, viens otram padeva priekšmetus, kā arī abi bija informēti par nozagtajiem priekšmetiem.

Ierakstā fiksētie zādzības izdarīšanas apstākļi saskan ar /Persona C/ liecībās norādītajām ziņām, tāpēc pirmstiesas kriminālprocesā /Persona G/ sniegtajai liecībai nav izšķirošas nozīmes /Persona C/ vainas konstatēšanai. Bez /Persona G/ liecības lietā iegūti pietiekami pierādījumi, lai ārpus sapratīgām šaubām noteiktu, ka /Persona C/ izdarījis viņam inkriminēto zādzību nelielā apmērā.

[3.2.7] Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta pirmā daļa noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

/Persona C/ personu grupā izdarīja /Nosaukums A/ piederošu mantu 119,29*euro* kopvērtībā zādzību.

2023. gadā Latvijas Republikā bija noteikta minimālā mēnešalga 620 *euro*.

Tiesa uzskata, ka, sniedzot pierādītā nozieguma aprakstu, juridiski korekti sprieduma aprakstošajā daļā norādīt, kāpēc /Persona C/ izdarītā zādzība uzskatāma par izdarītu nelielā apmērā.

[3.3] Novērtējot lietas iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta /Persona C/ vaina Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā – /Persona D/ piederošā velosipēda zādzības izdarīšanā.

[3.3.1] 2023. gada 5. septembrī /Persona D/ iesniegusi policijas iestādē iesniegumu, kurā paziņojusi, ka 2023. gada naktī no 3. septembra uz 4. septembri no kāpņu telpas /Adrese H/, nozagtsvelosipēds /Nosaukums C/.Iesniegumam pievienots mājas video novērošanas kameru ieraksts (lietas otrā sējuma 20. lapa).

[3.3.2] Lietai pievienotajā video ierakstā redzami divi vīrieši, no kuriem vienam ir divi velosipēdi, ar vienu no tiem vīrietis aizbrauc prom, turēdams pie rokas otru velosipēdu zilā krāsā (lietas otrā sējuma 21. lapa)

[3.3.3] Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona D/ atzīta par cietušo un liecinājusi, ka 2023. gada 4. septembrī ap plkst. 18.00 konstatējusi, ka nozagts viņai piederošais velosipēds. Apskatījusi blakus mājas video novērošanas kameru ierakstu, kurā bijis redzams, ka 2023. gada 4. septembrī ap plkst. 4.00 divi vīrieši ieradušies mājas pagalmā, viens no viņiem no mājas izstūmis viņai piederošo velosipēdu un pēc tam to aizstūmis prom. Nozagtais velosipēds bijis lietots, tā vērtība bijusi 200*euro* (lietas otrā sējuma 24.-26. lapa).

[3.3.4] Lietas iztiesāšanā cietusī /Persona D/ liecināja, ka velosipēds viņai ticis uzdāvināts. Norādīja, ka velosipēda īpašniece bijusi /Persona K/. Tiesas sēdē /Persona D/ labprātīgi atteicās no kompensācijas, paskaidroja, ka viņai vairs neesot nepieciešama zaudējumu atlīdzība.

[3.3.5] Tiesas sēdē lieciniece /Persona K/ liecināja, ka uzdāvinājusi sev piederošo velosipēdu /Persona D/. Minētais velosipēds ticis atdots, nebijusi nekāda vienošanās, ka /Persona D/ uzdāvinātais velosipēds būs jāatgriež. Velosipēdu iegādājusies pirms vairākiem gadiem par 200*latiem*. /Persona D/ viņai paziņojusi par velosipēda zādzību, bijusi ļoti uztraukusies, atvainojusies.

[3.3.6] Novērtējot /Persona D/ un /Persona K/ paziņotās ziņas par velosipēda piederību, tiesa secina, ka apsūdzībā pamatoti norādīts, ka ticis nozagts /Persona D/ piederošais velosipēds. Ar to brīdi, kad /Persona K/ uzdāvināja sev piederošo velosipēdu, par apsūdzībā norādītā velosipēda īpašnieci kļuva cietusī /Persona D/. /Persona D/ bija pilnīgas tiesības nozagto velosipēdu uzskatīt par sev piederošu.

Lietas iztiesāšanā notikusī atteikšanās no kompensācijas nav pamats kriminālprocesa izbeigšanai pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par /Persona D/ piederošā velosipēda zādzību.

Kriminālprocesa likuma 351. panta piektā daļa noteic, ka cietušā atteikšanās no kompensācijas nevar būt par pamatu apsūdzības atcelšanai, grozīšanai vai attaisnojošam spriedumam.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likumā noteikto cietušajam ir tiesības gan pieteikt kompensāciju, gan arī to atsaukt.

Tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesā /Persona D/ pamatoti atzīta par cietušo. Lietas iztiesāšanā norādītās ziņas nav pamats cietušās sniegto liecību ticamības apšaubīšanai.

[3.3.7] Liecinieks /Persona G/ vairākkārt neieradās uz tiesas sēdēm. Liecinieka piespiedu atvešana netika izpildīta. Tiesa atzina, ka veiktas visas iespējamās darbības, lai nodrošinātu /Persona G/ dalību tiesas sēdē, tāpēc saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.^{1}panta 1. punktu pirmstiesas kriminālprocesā lieciniekа /Persona G/ sniegtā liecība izmantojama pierādīšanā.

Pirmstiesas kriminālprocesā liecinieks /Persona G/ liecinājis, ka 2023. gada septembrī kopā ar /Persona C/ ar velosipēdiem aizbraukuši uz mājas pagalmu, kur /Persona C/ paņēmis velosipēdu. /Persona C/ paskaidrojis, ka velosipēdu paņēmis priekš detaļām. /Persona C/ aizbraucis ar savu velosipēdu, blakus turot paņemto velosipēdu (lietas otrā sējuma 45., 46. lapa).

[3.3.8] Nopratināts kā aizdomās turētais, /Persona C/ liecinājis, ka 2023. gada 4. septembra naktī kopā ar /Persona G/ vizinājušies ar velosipēdiem pa pilsētu. Iebraukuši vienas mājas pagalmā, kur iegājis tās kāpņu telpā un paņēmis velosipēdu. Pēc tam braucis ar savu velosipēdu, bet nozagto velosipēdu turējis pie rokas. Pie mazdārziņiem nozagtajam velosipēdam noņēmis riteni un konstatējis, ka tas nedarot viņa velosipēdam. Nozagto velosipēdu atstājis krūmos, bet noņemto riteni izmetis pie garāžām (lietas otrā sējuma 54., 55. lapa).

[3.3.9] Liecību pārbaudes uz vietas laikā /Persona C/ parādījis vietu, kur atstāja nozagto velosipēdu un noņemto riteni. Liecību pārbaudē izņemts velosipēda ritenis (lietas otrā sējuma 56.-58. lapa).

Cietusī paziņojusi, ka nevēloties saņemt velosipēda riteni, jo tas nav nepieciešams (lietas otrā sējuma 27. lapa).

[3.3.10] Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona C/ sniegtās ziņas saskan ar lietai pievienotajā video ierakstā redzamo, ka apsūdzētajam ir divi velosipēdi, proti, ar vienu viņš brauc, bet otru tur pie rokas.

Tiesai nav ne mazākā iemesla pieņemt, ka /Persona C/, atzīstot vainu velosipēda zādzībā, aprunājis sevi, liecībā norādījis izdomātus, patiesībai neatbilstošus faktus.

[3.3.11] Cietusī /Persona D/ noteikusi, ka nozagtā velosipēda vērtība bijusi 200*euro*. Pēc zādzības izdarīšanas apsūdzētais velosipēdu pameta, jo tas viņam nederēja. Velosipēds tika nolaupīts, jo /Persona C/ skatījumā tam bija noteikta vērtība. /Persona C/ nekad nav iebildis pret apsūdzībā norādīto velosipēda vērtību.

Tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzībā norādīto nolaupītā priekšmeta vērtību – 200 *euro*.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta pirmā daļa noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

2023. gadā Latvijas Republikā bija noteikta minimālā mēnešalga 620 *euro*.

Tiesa uzskata, ka, sniedzot pierādītā nozieguma aprakstu, juridiski korekti sprieduma aprakstošajā daļā norādīt, kāpēc /Persona C/ izdarītā zādzība uzskatāma par izdarītu nelielā apmērā.

[3.4] Novērtējot lietas iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pierādīta /Persona C/ vaina Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par /Persona F/ piederošā velosipēda zādzību.

[3.4.1] Tiesas sēdē cietusī /Persona F/ liecināja, ka apsūdzībā norādīto velosipēdu iegādājusies 2007. vai 2008. gadā. Tas kalpojis ilgus gadus. Divas reizes ticis nozagts. Arī šoreiz pēc zādzības ticis atgriezts. Nozagtajam velosipēdam noteikusi simbolisku vērtību.

[3.4.2] Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona F/ liecinājusi, ka 2023. gada 1. septembrī novietojusi sev piederošo velosipēdu/Transportlīdzeklis B/pie mājas /Adrese I/, izvietotajā velosipēdu novietnē. 2023. gada 5. septembrī ap plkst. 16.00 konstatējusi, ka minētais velosipēds vairs neatrodoties novietnē. Aptaujājusi kaimiņus un sapratusi, ka velosipēds ticis nozagts. Nozagtā velosipēda vērtība bijusi 50*euro* (lietas otrā sējuma 4.,5. lapa).

[3.4.3] /Persona L/, pildot dienesta pienākumus, noskaidrojis, ka minēto velosipēdu nozadzis /Persona C/ un to atstājis pie dzīvojamās ēkas /Adrese J/. Pārbaudot norādīto informāciju, policijas darbinieks ieradies viņam paziņotajā velosipēda atrašanās vietā un konstatējis, ka pie mājas atrodas cietušajai piederošais velosipēds. Velosipēda atrašanās vieta fiksēta ar foto kameru. Lietai pievienots policijas darbinieka sastādīts ziņojums (lietas otrā sējuma 7. lapa).

[3.4.4] 2023. gada 8. septembrī pret parakstu nozagtais velosipēds atgriezts cietušajai (lietas otrā sējuma 10. lapa).

[3.4.5] /Persona F/ papildus liecinājusi, ka atpazinusi viņai uzrādīto velosipēdu kā sev piederošu. Tā kā velosipēds ticis atgriezts, tad atsaucot iepriekš lietā pieteikto kompensāciju (lietas otrā sējuma 11. lapa).

[3.4.6] Nopratināts kā aizdomās turētais, /Persona C/ liecinājis, ka viņam bijušas nepieciešamas velosipēda detaļas, tāpēc meklējis, vai pilsētā nav atstāts kāds velosipēds. Iegājis daudzdzīvokļa mājas pagalmā, kur velosipēdu novietnē atradies sieviešu velosipēds melnā krāsā. Paņēmis velosipēdu un ar to aizbraucis līdz ēkai /Adrese K/, kur to atstājis pie mājas sienas (lietas otrā sējuma 13. lapa).

[3.4.7] Tiesa atzīst, ka norādītie pierādījumi ārpus saprātīgām šaubām apstiprina apsūdzībā norādītās /Persona F/ piederošā velosipēda zādzības esību un /Persona C/ vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

/Persona C/ izmeklētājai paziņotās ziņas pārbaudīja /Persona L/ un atrada nozagto velosipēdu, kas tika atgriezts cietušajai. Tiesai nav šaubu par /Persona F/ sniegto ziņu patiesumu, ka viņai bija nozagts velosipēds, nozagto velosipēdu atpazina un tas viņai tika atgriezts. Iepriekš norādītie pierādījumi apstiprina, ka /Persona F/ piederošo velosipēdu nozaga /Persona C/.

[3.4.8] Tiesai nav pamata apšaubīt apsūdzībā norādīto nozagtā velosipēda vērtību – 50 *euro*.

Likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 22. panta pirmā daļa noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts nelielā apmērā, iestājas, ja vainīgajam bijis nodoms iegūt noziedzīga nodarījuma priekšmetu, kura vērtība nodarījuma izdarīšanas brīdī nepārsniedz vienu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu.

2023. gadā Latvijas Republikā bija noteikta minimālā mēnešalga 620 *euro*.

Tiesa uzskata, ka, sniedzot pierādītā nozieguma aprakstu, juridiski korekti sprieduma aprakstošajā daļā norādīt, kāpēc /Persona C/ izdarītā zādzība uzskatāma par izdarītu nelielā apmērā.

[3.5] Tiesa atzīst, ka lietā iegūti pietiekami, ticami un pieļaujami pierādījumi, kas apstiprina, ka /Persona C/ darbībās saskatāmas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un 253. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāva pazīmes. Apsūdzētā vainīgums viņam inkriminētajos noziegumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, /Persona C/ nosakāms sods par Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un 253. panta otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[4] Nosakot apsūdzētajam soda veidu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tā kā Krimināllikuma 253. panta otrās daļas sankcijā paredzēts tikai viens pamatsods – brīvības atņemšana-, tad, ievērojot Krimināllikuma 46. panta $3.^1$ daļā noteikto, nosakot pamatsoda mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta trešajā daļā noteiktajam, /Persona C/ inkriminētie Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir mazāk smagi noziegumi.

Atbilstoši Krimināllikuma 7. panta piektajā daļā noteiktajam,/Persona C/ inkriminētais Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir sevišķi smags noziegums.

Ar izdarītajām zādzībām cietušajiem radīts mantisks zaudējums, kas nepārsniedz likumdevēja noteikto nelielo apmēru. Cietušajai /Persona F/ nozagto velosipēdu atgriezis policijas darbinieks. Cietušajiem /Persona D/ un/Nosaukums A/ nodarītais mantiskais zaudējums nav atlīdzināts. /Persona D/ labprātīgi atteicās no kompensācijas.

/Persona C/veica neatļautas darbības ar narkotisko vielu lielā apmērā. Narkotiskās vielas daudzums trīs reizes pārsniedza likumdevēja noteikto vielas daudzumu, sākot ar kuru tā atzīstama par lielu apmēru.

/Persona C/ agrāk vienpadsmit reizes sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Atbilstoši Krimināllikuma 63. pantā trešajā daļā noteiktajam pēdējās piecas sodāmības nav dzēstas (lietas pirmā sējuma 179.-191. lapa).

Noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi /Persona C/ bija sodīts:

1) ar /Nosaukums G/ 2017. gada 27. jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, 125. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās un trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

2) ar /Nosaukums H/ 2017. gada 15. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, 50. panta pirmās, trešās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 7 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

3) ar /Nosaukums G/ 2017. gada 11. oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas, 50. panta pirmās, otrās un piektās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 8 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

2021. gada 7. janvārī /Persona C/ nosacīti pirms termiņa atbrīvots no brīvības atņemšanas soda izciešanas ar neizciestā soda laiku 1 mēnesis 18 dienas.

Pēc noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas izskatāmajā lietā /Persona C/ sodīts:

1) ar Vidzemes prokuratūras prokurora 2024. gada 16. maija priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar sabiedrisko darbu uz 320 stundām. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2024. gada 3. jūnijā.

2) ar Vidzemes rajona tiesas 2024. gada 20. septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, 51. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi un sabiedrisko darbu uz 320 stundām. Spriedums stājies spēkā 2024. gada 4. oktobrī.

2024. gada 17. augustā citā kriminālprocesā /Persona C/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

/Persona C/ nav apgādājamo personu. Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka pirms apcietināšanas strādājis Dānijā. Norādīja, ka nožēlojot izdarītos noziegumus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā /Persona C/ atbildību mīkstinošo apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka /Persona C/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. punktu, tiesa par /Persona C/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīst sprieduma aprakstošās daļas 2. punktā norādītā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu personu grupā.

Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, probācijas uzraudzību, sabiedrisko darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 253. panta otrās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Valsts apsūdzības uzturētāja lūdza sodīt /Persona C/ pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2023. gada 23. augustā izdarītu zādzību nelielā apmērā – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2023. gada 4. septembrī plkst. 3.50 izdarītu zādzību nelielā apmērā – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2023. gada naktī no 4. septembra uz 5. septembri izdarītu zādzību nelielā apmērā – ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 15 dienām. Galīgo sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu.

Aizstāvis norādīja, ka, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 7. panta otro daļu, 377. panta 8. punktu un 481. panta pirmās daļas 1. punktu, izbeidzams kriminālprocess daļā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2023. gada 4. septembrī plkst. 3.50 izdarītu zādzību nelielā apmērā. Lūdza ņemt vērā, ka ar Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzēto noziegumu nevienai personai nav radīts kaitējums. Lūdza ņemt vērā /Persona C/ veselības stāvokli. Aizstāvja ieskatā prokurores pieprasītais sods būtu mīkstināms.

Apsūdzētais /Persona C/ lūdza mīkstināt viņam piespriežamo sodu.

Tiesa atzīst, ka par visiem noziegumiem /Persona C/ piespriežams pamatsods – brīvības atņemšana.

Likumdevējs par Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu noteicis tikai vienu pamatsodu – brīvības atņemšanu, paredzot, ka ar šādu sodu tiks sasniegti Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definētie soda mērķi. Līdz ar to jautājums par pamatsoda veidu par neatļautām darbībām ar narkotisko vielu lielā apmērā nav apspriežams.

Izvērtējot zādzību raksturu, radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka likumā noteiktie soda mērķi sasniedzami tikai ar brīvības atņemšanas sodu. /Persona C/ nolaupījis priekšmetus, kuru vērtība bija mazāka par vienu minimālo mēnešalgu. Apsūdzētais nav atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

/Persona F/ nozagto velosipēdu atgrieza policijas amatpersonas, bet /Persona D/ atsauca iesniegto kompensāciju. /Persona C/ iepriekš vairākkārt sodīts par mantiskiem noziegumiem. Izskatāmajā lietā zādzības izdarītas trīs nedzēstu sodāmību laikā. Pēc inkriminētajiem noziegumiem /Persona C/ turpinājis izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus. Izvērtējot /Persona C/ paziņotās ziņas par viņas veselības stāvokli, tiesa secina, ka iegūtā galvas trauma neierobežo brīvības atņemšanas soda noteikšanu. Tiesas ieskatā ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods nevar nodrošināt Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā definēto soda mērķu sasniegšanu. Tiesa piekrīt prokurores viedoklim, ka par visām zādzībām /Persona C/ piespriežama īslaicīga brīvības atņemšana.

Izlemjot jautājumu par nosakāmā pamatsoda mēru pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitīgumu, apsūdzētā personību un lietā konstatēto atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli. Tā kā lietā konstatēts atbildību pastiprinošais apstāklis, tad nav pamata noteikt minimālo pamatsoda ilgumu.

Izlemjot jautājumu par nosakāmo soda mēru par izdarītajiem noziegumiem, kas paredzēti Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, tiesa ņem vērā, ka uz visiem nodarījumiem attiecināms viens atbildību mīkstinošais apstāklis. Attiecībā uz 2023. gada 23. augustā izdarītu zādzību nelielā apmērā konstatēti divi atbildību pastiprinošie apstākļi, tāpēc par šo zādzību piespriežams soda mērs virs vidējās robežas. Pārējām divām zādzībām konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis. Par šīm zādzībām soda mērs nosakāms tuvāk vidējai robežai. Pastāvot vienādiem atbildību ietekmējošajiem apstākļiem, nosakāms vienāds soda mērs. Valsts apsūdzības uzturētāja nepamatoja nepieciešamību piemērot atšķirīgus soda mērus. Tā kā sankcija paredz ar brīvības atņemšanu nesaistītus sodus, tad ar noziedzīgo nodarījumu radītais kaitējums (nozagto mantu vērtība) ņemams vērā, izvēloties soda veidu, bet tas nav pamats atšķirīgu soda mēru noteikšanai.

Tiesa piekrīt valsts apsūdzības uzturētājai, ka izskatāmajā lietā piespriežams papildsods – probācijas uzraudzība. Saskaņā ar Krimināllikuma 38.[1] panta pirmo daļu probācijas uzraudzība ir personas piespiedu iesaistīšana tās vecumam, psiholoģiskajām īpašībām un attīstības līmenim piemērotos sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumos. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes ir nepieciešami likumā norādītie pasākumi, lai viņu resocializētu un nostiprinātu vēlmi turpmāk atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta otrās daļas, tiesa atzīst, ka /Persona C/ piespriežama probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai. Turklāt valsts apsūdzības uzturētāja nelūdza /Persona C/ piespriest minēto papildsodu.

Tiesa atzīst, ka /Persona C/par Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu piespriežama brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem. Pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par 2023. gada 23. augustā izdarītu zādzību nelielā apmērā /Persona C/ sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, par 2023. gada4. septembrī plkst. 3.50 izdarītu zādzību nelielā apmērā - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, par 2023. gada naktī no 4. septembra uz 5. septembri izdarītu zādzību nelielā apmērā - ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Tiesa noraida aizstāvja lūgumu izbeigt kriminālprocesu daļā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas par /Persona D/ piederošā velosipēda zādzību. Iepriekš spriedumā tiesa atzinusi, ka /Persona D/ pamatoti atzīta par cietušo. Policijas iestādē bija iesniegts cietušās personas pieteikums par kriminālprocesa uzsākšanu. Lietas iztiesāšanā šo pieteikumu /Persona D/ neatsauca. Atteikšanās no kompensācijas nav pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, piespriestie pamatsodi daļēji saskaitāmi, nosakot galīgo sodu /Persona C/brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona C/ ieskaitāms aizturēšanā pavadīto laiku no 2023. gada 5. septembra plkst. 23.30 līdz 2023. gada 7. septembra plkst. 18.15 (divas dienas).

/Persona C/ izciešamais pamatsods ir brīvības atņemšana 3 gadi 3 mēneši 28 dienas.

[5] Pirmstiesas kriminālprocesā /Persona C/ piemēroti drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts. Tā kā citā kriminālprocesā /Persona C/ piemērots apcietinājums, kas izslēdz iespēju vienlaicīgi izpildīt ar brīvības atņemšanu nesaistītu drošības līdzekli, tad izskatāmajā lietā apsūdzētajam piemērotie drošības līdzekļi atceļami.

[6] Pirmstiesas kriminālprocesā cietušais uzņēmums /Nosaukums A/ pieteicis materiālo kompensāciju119,29 *euro*.

/Nosaukums A/pieprasījusi kompensāciju par nozagtajām un neatgrieztajām precēm.

Lietas iztiesāšanā cietusī /Persona D/ atsauca pirmstiesas procesā pieteikto kompensāciju. Norādīja, ka no kompensācijas atsakās labprātīgi.

Apsūdzētais atzina pienākumu atlīdzināt cietušajam radīto kaitējumu un piekrita kompensācijas apmēram.

Attiecībā uz kaitējuma kompensāciju pieprasīšanu ievērotas Kriminālprocesa likuma 350. un 351. pantā noteiktās prasības.

Tiesa atzīst, ka cietušā /Nosaukums A/pieteiktā kompensācija ir pamatota, tāpēc tā ir apmierināma pilnīgi. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktajam, kompensācija piedzenama no apsūdzētā /Persona C/.

[7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem.

Zvērināts advokāts /Persona B/ lietas iztiesāšanā sniedza juridisko palīdzību /Persona C/, par kuru aizstāvim pienākas samaksa no valsts budžeta līdzekļiem 538,97*euro*. Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu piedzenami par labu valstij no apsūdzētā /Persona C/. Tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta ceturtajā daļā paredzētos nosacījumus, lai atbrīvotu apsūdzēto no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

[8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmo daļu pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskie pierādījumi: augu izcelsmes viela, kas iepakota papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-418830; četras šļirces, iepakotas papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-418831; trīs papīra vīstokļi ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes vielu, ka iepakoti drošības maisā ar Nr. 8655792, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Dienvidvidzemes iecirkņa glabātavā /Adrese L/,plastmasas pudele ar pēc ķīmiskās izpētes atlikušiem 700 ml magoņu salmu ekstrakta, kas iepakota drošības maisā ar Nr. (00)/IBAN A/ un glabājasValsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 23-1194, iznīcināmi.

Saskaņā ar norādīto normu pēc sprieduma spēkā stāšanās lietiskais pierādījums velosipēda rats, kas nodots glabāšanā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Dienvidvidzemes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, kā priekšmets, kuram nav vērtības, iznīcināms.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās velosipēds *MERIDA CLASSIC 703*, kas nodots glabāšanā /Persona F/, atzīstams par atdotu cietušajai /Persona F/.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā un sodīt viņu arbrīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par 2023. gada 23. augustā izdarītu zādzību nelielā apmērā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par 2023. gada4. septembrī plkst. 3.50 izdarītu zādzību nelielā apmērā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/Persona C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījumā par 2023. gadanaktī no 4. septembra uz 5. septembri izdarītu zādzību nelielā apmērā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos pamatsodus un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /Persona C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 4 (četriem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /Persona C/ ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2023. gada 5. septembra plkst. 23.30 līdz 2023. gada 7. septembra plkst. 18.15 (divas dienas).

Noteikt, ka /Persona C/ izciešamais sods ir brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem 28 (divdesmit astoņām) dienām un probācijas uzraudzība uz1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļu, probācijas uzraudzības izpildi uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Atcelt /Persona C/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Piedzīt no /Persona C/ par labu cietušajam /Nosaukums A/ materiālo kompensāciju119,29 *euro* (simt deviņpadsmit *euro* un 29 *centus*).

Kompensācija ieskaitāma kontā Nr. /IBAN B/, norādot maksājuma mērķi – kaitējuma kompensācijas samaksa /Nosaukums A/ krimināllietā Nr. 19410180123.

Piedzīt no /Persona C/ par labu valstij procesuālos izdevumus par zvērināta advokāta /Persona B/ viņam sniegto juridisko palīdzību tiesā 538,97*euro* (piecsimt trīsdesmit astoņus *euro* 97 *centus*).

Procesuālie izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu ieskaitāmi kontā Nr. /IBAN C/, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, norādot maksājuma mērķi – EKK F22010010, kriminālprocess Nr.19410180123.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensācijas un procesuālo izdevumu piedziņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, uzliekot pienākumu /Persona C/ iesniegt Vidzemes rajona tiesai dokumentus par kompensācijas un procesuālo izdevumu atlīdzināšanu.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā lietiskos pierādījumus: augu izcelsmes vielu, kas iepakota papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-418830; četras šļirces, iepakotas papīra aploksnē ar drošības uzlīmi Nr. 21-418831; trīs papīra vīstokļus ar zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes vielu, ka iepakoti drošības maisā ar Nr. 8655792, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Dienvidvidzemes iecirkņa glabātavā /Adrese L/,plastmasas pudeli ar pēc ķīmiskās izpētes atlikušiem 700 ml magoņu salmu ekstrakta, kas iepakota drošības maisā ar Nr. (00)/IBAN A/, kas glabājasValsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 23-1194, iznīcināt.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietisko pierādījumu velosipēdu *MERIDA CLASSIC 703*, kas nodots glabāšanā /Persona F/, uzskatīt par atdotu cietušajai /Persona F/.

Pēc sprieduma spēkā stāšanās lietisko pierādījumu velosipēda ratu, kas nodots glabāšanā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Dienvidvidzemes iecirkņa Lietisko pierādījumu glabātavā, iznīcināt.

Pilns spriedums pieejams Vidzemes rajona tiesas kancelejā /Adrese M/, 2025. gada 7. jūlijā pēc plkst. 16.00.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai 10 (desmit) darbdienu laikā no tā pieejamības dienas, sūdzību vai protestu iesniedzot Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnesis Lauris Šņepsts