Lietas Nr. 11210032814
Lietas arhīva Nr. K16-0199-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014.gada 29.aprīlī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis V.Čeraps

ar sekretāri A.Grīnbergu

piedaloties prokurorei I.Gailei

apsūdzētajam /pers. A/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Brīvības 126, Jēkabpilī, krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja psihotropo vielu bez realizācijas nolūka pie sekojošiem apstākļiem:

/pers. A/ pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas gaitā, precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2014.gada 16.aprīlim, Līvānos, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, neatļauti par naudu, iegādājās 2,0677g baltas krāsas pulverveida vielu, iepakotu trīs polimērmateriāla maisiņos. Saskaņā ar narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinumu Nr.1407375 minētā viela satur 0,6410g metamfetamīna, kas saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 11.novembrī apstiprinātajiem noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" I sarakstu (amfetamīnu grupa) ir aizliegtā sevišķi bīstamām narkotiskajām vielām pielīdzināmā psihotropā viela, kuras nelegālā aprite un lietošana apdraud veselību. Ieguvis fizisku varu pār iegādāto vielu, kas satur aizliegto psihotropo vielu-metamfetamīnu, /pers. A/ trīs polimērmateriāla maisiņus ar tajā esošo vielu paslēpa apģērbā (glabāja), pēc kā minēto vielu, braucot citai personai piederošajā automašīnā Fiat Marea valsts numurs /TL reģistrācijas numurs/ ar mērķi aizvest uz Jēkabpili, pārvadāja. Iegūto vielu /pers. A/ pārvadāja un glabāja līdz 2014.gada 16.aprīlim plkst.16.20, kad viņu aizturēja Valsts policijas amatpersonas un neatļauti iegādāto, pārvadāto un glabāto vielu izņēma.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja bez realizācijas nolūka sevišķi bīstamu narkotiskajām vielām pielīdzināto psihotropo vielu metamfetamīnu.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi.

Apsūdzētais pieteica lūgumu lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē.

Prokurores I.Gailes viedoklis-apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir atzinis pilnīgi, lūdz lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē. Apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar paša apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos, ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtiem pierādījumiem, lietas materiālu uzskaitījums un to analīze nav nepieciešama.

Tiesa noklausījusies apsūdzētā, prokurores viedokli, atzina, pieteiktie lūgumi ir apmierināmi, un tie atbilst Krimināllikuma

499.panta nosacījumiem.

Procesa dalībniekiem izskaidrotas tādā veidā izskatāmās lietas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir gūts pārliecinājums, kas apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu noziedzīga nodarījuma, kurš paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā izdarīšanā un viņa vaina ir pilnīgi pierādīta ar apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos, kā arī ar visiem lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā un saskaņā ar Krimināllikuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums nav nepieciešami.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir kvalificēts pareizi.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu un 35.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, noziedzīgs nodarījums, par kuru paredzēta kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir tāds, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzina un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, /pers. A/ atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu un ar policijas kontroli uz laiku līdz trim gadiem.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk nesodīts (lietas 31.-32.lapa), ir patstāvīga dzīvesvieta (lietas 31.lapa), neprecējies, sastāv nereģistrētā laulībā, apgādībā divi mazgadīgi bērni, psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv (lietas 53.lapa), oficiālas darba attiecības nav nodibinātas. Saņem bezdarbnieka pabalstu, materiāli palīdz vecāki, ar kuriem kopā dzīvo.

Tiesa izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atzīst, ka viņam piemērojams sods piespiedu darba veidā, viņš ir darba spējīgs. Piemērot citu soda veidu- brīvības atņemšanu, īslaicīgu brīvības atņemšanu vai naudas sodu, tiesas ieskatā būtu nelietpratīgi, ņemot vērā viņa ģimenes materiālo stāvokli. Negatīvu ziņu no apsūdzētā dzīvesvietas nav.

Piespiedu darbs ir viens no pamatsodiem, kas saistīts ar notiesātā iesaistīšanu sabiedrībai nepieciešamajos darbos, veicot dzīvesvietas apvidū piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus no pamatdarba vai mācībām brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Krimināllikuma 35.panta otrā daļa nosaka, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētais /pers. A/ Kriminālprocesa likuma 264.panta kārtībā tika aizturēts 2014.gada 16.aprīlī (lietas 36.lapa) un 2014.gada 17.aprīlī tika atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas izolatora (lietas 39.lapa). 2014.gada 17.aprīlī viņam tika piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 45.lapa).

Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, kas ieskaitāms sodā. Apsūdzētais /pers. A/ īslaicīgās aizturēšanas izolatorā atradās 2 dienas, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ izraudzītais drošības līdzeklis-uzturēšanās noteiktā vietā-ir saglabājams, kamēr spriedums stājas spēkā.

Tiesas procesuālo izdevumu lietā nav.

Lietiskie pierādījumi-nomazgājumi uz marles tamponiem no /pers. D/ (trīs aploksnēs), izpētes objekta iepakojums (vienā aploksnē), nomazgājumi uz marles tamponiem no /pers. A/ (trīs aploksnēs), kas pievienoti lietai, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

Aploksne ar 2,01g metamfetamīnu saturošu vielu (atlikusi pēc izpētes), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14.-36.LR no 17.04.2014., pēc sprieduma stāšanās spēkā ir iznīcināma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz teikto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, 511.-512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

nosprieda

[1] atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

[2] Soda izciešanas laikā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 17.aprīlim (16 piespiedu darba stundas).

[3] Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā saglabāt, kamēr spriedums stāsies spēkā.

[4] Lietiskos pierādījumus-nomazgājumi uz marles tamponiem no /pers. D/ (trīs aploksnēs), izpētes objekta iepakojums (vienā aploksnē), nomazgājumi uz marles tamponiem no /pers. A/ (trīs aploksnēs), kas pievienoti lietai, pēc sprieduma stāšanās spēkā- iznīcināt.

[4.1.] Lietisko pierādījumu - aploksne ar 2,01g metamfetamīnu saturošu vielu (atlikusi pēc izpētes), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.14.-36.LR no 17.04.2014, pēc sprieduma stāšanās spēkā- iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Aizkraukles tiesu namā, iesniedzot sūdzību Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnesis V.Čeraps