Lietas Nr. 13310000116
Lietas arhīva Nr. K24-0196-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2016.gada 7.martā

Ogres rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Punte,
ar tiesas sēdes sekretāri D.Jurjāni,
piedaloties prokurorei M.Slišānei,
tulkam E.Torohovičai,
2016.gada 7.martā atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas,

konstatēja

/pers. A/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 22.septembrī ap plkst.12.00 /pers. A/ iegāja SIA /Nosaukums A/ veikalā /Nosaukums/ /adrese/. /pers. A/, īstenojot savu iepriekš radušos nolūku izdarīt zādzību, no veikala preču plaukta paņēma 6 pārus 11.izmēra mākslīgās ādas darba cimdus par kopējo vērtību 13,38 EUR (viena cimdu pāra vērtība 2,23 EUR), 16 pārus 10.izmēra mākslīgās ādas darba cimdus par kopējo vērtību 34,88 EUR (viena cimdu pāra cena 2,18 EUR) un 7 pārus 9.izmēra mākslīgās ādas darba cimdus par kopējo vērtību 15,61 EUR (viena cimdu pāra cena 2,23 EUR), kurus, būdams pārliecināts, ka viņa darbības neviens nenovēro, slepeni, paslēpa aiz biksēm un, nesamaksājot par tiem, izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, tas ir, nozaga SIA /Nosaukums A/ mantu 63,87 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ tiek apsūdzēts par to, ka viņš mēģināja izdarīt zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015.gada 22.septembrī ap plkst.13.00 /pers. B/ iegāja SIA /Nosaukums B/ veikalā /Nosaukums C/ /adrese/, un no veikala preču plaukta paņēma spiningu „Gancho" 72,32 EUR vērtībā. /pers. B/, nolūkā spiningu nozagt, to paslēpa zem virsjakas, pēc tam, nesamaksājot par to, gāja laukā no veikala. /pers. B/šovs zādzību līdz galam neizdarīja no savas gribas neatkarīgu iemelsu dēļ, jo veikala pārdevēja viņu aizturēja pie veikala izejas durvīm.

/pers. B/ mēģināja izdarīt zādzību nelielā apmērā, tas ir, mēģināja nozagt SIA /Nosaukums B/ mantu 72,32 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. A/** savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. B/** savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja un lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt.

Prokurore M.Slišāne izteica viedokli, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi.

Tiesa, ievērojot izteiktos viedokļus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie atzina savu vainu viņiem izvirzītajās apsūdzībās, kā arī lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vainīgumu noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētajiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neveikšanas procesuālā būtība un sekas.

Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude tiesas sēdē netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot **apsūdzētā /pers. A/** personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/Madonā, ieguvis pamatskolas izglītību, nestrādā, neprecējies, apgādājamu personu nav, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta - /adrese/.

/pers. A/ agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī piemēroti administratīvie sodi (lietas 1.sējuma 38.-44.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, to, ka /pers. A/ nestrādā un viņam nav

pastāvīgu ienākumu, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto sodu, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Ņemot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. A/ nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā apsūdzētā personību un attieksmi pret viņam uzliktajiem procesuālajiem pienākumiem, to, ka viņš nav pildījis iepriekš noteikto sodu - piespiedu darbs, tiesai nav pārliecības, ka /pers. A/ pildītu sodu – piespiedu darbs un neizvairītos no soda izciešanas.

Jaunu noziedzīgu nodarījumu apsūdzētais izdarījis neizcieta soda laikā, apsūdzētais nav izvērtējis savu rīcību un turpina izdarīt noziedzīgas darbības, tādēļ ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa uzskata, ka nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, nav panākams, ka apsūdzētais pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. A/ nosakāms sods - īslaicīga brīvības atņemšana, kas konkrētajā gadījumā ir taisnīgs sods un samērīgs ar nodarīto.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11095042514 /pers. A/ sodīts par Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 11.jūnija spriedumu galīgais sods /pers. A/ noteikts – piespiedu darbs 360 stundas un brīvības atņemšana uz 10 mēnešiem (lietas 1.sējuma 47.- 49.lapa).

Brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ ir izcietis, un saskaņā ar Valsts probācijas dienesta 2016.gada 19.janvāra paziņojumu, laikā no 2015.gada 7.oktobra līdz 8.oktobrim /pers. A/ nostrādājis 7 (septiņas) stundas un 30 (trīsdesmit) minūtes piespiedu darba. Neizciestā soda daļa ir piespiedu darbs 352 (trīs simti piecdesmit divas) stundas un 30 (trīsdesmit) minūtes (lietas 2.sējuma 35.lapa).

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, lūdza noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31.jūlija sprieduma krimināllietā Nr.11095042514 - piespiedu darbs 352 stundas un 30 minūtes, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt laiku, kad /pers. A/ bija aizturēts un atradās apcietinājumā.

Tiesa atzīst, ka šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi pievienojams neizciestais sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31.jūlija sprieduma krimināllietā Nr.11095042514. Ņemot vērāt, ka /pers. A/ nav izcietis sodu 352 stundas un 30 minūtes, un sods apsūdzētajam jāizcieš pilnībā, tiesai, nosakot galīgo sodu, nav pamata neieskaitīt 30 minūtes, jeb 0,5 stundas. Tiesa uzskata, ka pēc analoģijas ar brīvības atņemšanas sodu, kur neizciestais sods tiek skaitīts arī dienās, šajā gadījumā pilnīgi pievienojot neizciesto sodu pēc iepriekšējā sprieduma, gadīgais sods /pers. A/ nosakāms pilnās stundās un minūtēs.

Ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta otrajā prim daļā noteikto, sodu – piespiedu darbs izpilda patstāvīgi un tā izpilde ir uzsākama pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešajā daļā noteikto, tiesas izmeklēšanā pārbaudot **apsūdzētā /pers. B/** personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, dzimis /datums/Rīgā, neprecējies, apgādājamu personu nav, ieguvis 8 klašu izglītību, nestrādā, deklarētā un arī faktiskā dzīvesvieta - /adrese/.

/pers. B/ agrāk sodīts par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kā arī viņam piemēroti administratīvie sodi (lietas 1.sējuma 112.-115.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) nelielā apmērā mēģinājumu. /pers. B/ noziedzīgo nodarījumu līdz galam neizdarīja no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā ir pierādīta, un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas atzīstama par pareizu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā mazāk smags noziegums.

Par noziedzīgu nodarījumu, kas kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Nosakot apsūdzētajam /pers. B/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošos datus, atbildību mīkstinošo apstākli un atbildību pastiprinošo apstākli.

Tiesa ņem vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, pirmās instances tiesā apsūdzētais ir izmantojis savas tiesības sadarboties ar procesa virzītāju un izvēlējies vienkāršāku procesa veidu, tādā veidā sekmējot ātrāku krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā noteikto, ņemot vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, to, ka /pers. B/ nestrādā un viņam nav pastāvīgu ienākumu, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā paredzētajā laikā samaksāt uzlikto sodu, tiesa atzīst, ka naudas soda piemērošana nav lietderīga.

Ņemot vērā apsūdzētā personību un attieksmi pret viņam uzliktajiem procesuālajiem pienākumiem, to, ka viņš nav pildījis iepriekš noteikto sodu - piespiedu darbs, tiesai nav pārliecības, ka /pers. B/ pildītu sodu – piespiedu darbs un neizvairītos no soda izciešanas, tādēļ, ievērojot Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā noteikto, tiesa uzskata, ka nosakot kādu no Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, nav panākams, ka apsūdzētais pildītu likumu un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ nosakāms sods - reālas brīvības atņemšanas veidā, kas konkrētajā gadījumā ir taisnīgs sods un samērīgs ar nodarīto.

Lemjot jautājumu par soda mēru apsūdzētajam, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, kā arī ņemot vērā prokurores viedokli par soda noteikšanu, tiesa uzskata, ka, lai sodītu vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. B/ nosakāms sods - īslaicīga brīvības atņemšana.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520026515 /pers. B/ sodīts par Krimināllikuma 262.^{1} pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, galīgais sods /pers. B/ noteikts daļēji saskaitot noteikto sodu ar Rīgas rajona tiesas 2015.gada 11.septembra spriedumā noteikto sodu un ar 2015.gada 31.augusta Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstā par sodu noteikto sodu, un galīgais sods noteikts piespiedu darbs 400 stundas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Soda izciešanas laikā ieskaitīts 2015.gada 4.aprīlis, kad /pers. B/ bija aizturēts, kas atbilst 8 piespiedu darba stundām, un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 15.oktobra līdz 2015.gada 28.oktobrim, kas atbilst 112 piespiedu darba stundām.

Tiesas sēdē prokurore saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, kas noteic, ja pēc sprieduma (..) spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā soda laikā

ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, lūdza noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520026515.

Ņemot vērā Krimināllikuma 52.panta otrajā prim daļā noteikto, sodu – piespiedu darbs izpilda patstāvīgi, un tā izpilde ir uzsākama pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ bija aizturēts no 2015.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 26.oktobrim (lietas 1.sējuma 65.lapa).

2016.gada 22.janvārī apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un noteikta viņa meklēšana, /pers. A/ apcietināts 2016.gada 11.februārī (lietas 1.sējuma 2.-4.lapa un 2.sējuma 3.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu aizturēšanas laiks un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms soda izciešanas termiņā, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. B/ bija aizturēts no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim (lietas 1.sējuma 122.lapa).

2016.gada 22.janvārī apsūdzētajam /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums un noteikta viņa meklēšana, /pers. B/ apcietināts 2016.gada 10.februārī (lietas 1.sējuma 2.-4.lapa un 2.sējuma 8.lapa).

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 11.janvāra lēmumu piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, t.i. pirms Ogres rajona tiesas pieņemtā 2016.gada 22.janvāra lēmuma par drošības līdzekļa - apcietinājums piemērošanu /pers. B/, apcietinājumā pavadītais laiks nav ieskaitāms šajā spriedumā noteiktā soda izciešanas termiņā.

Soda izciešanas termiņā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim, skaitot vienu apcietinājuma dienu kā vienu brīvības atņemšanas dienu.

Apsūdzēto mantai arests nav uzlikts.

Kriminālprocesā par cietušajiem atzīti SIA /Nosaukums A/ un SIA /Nosaukums B/, cietušie kaitējuma kompensāciju nav pieteikuši, jo nozagtās mantas atgrieztas.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu lietisko pierādījumu - baltas krāsas „T" kreklu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, un dokumentu – CD ar videoierakstu no veikala /Nosaukums A/, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, un atrodas lietas 1.sējuma 205.lapā, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu, 35., 46., 47., 48.pantu, 50.panta piekto daļu, 51.panta pirmo daļu un 180.panta pirmo daļu, Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu, 511., 512. un 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 527.panta trešo daļu, 528. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un 52.panta otro prim daļu, pilnībā pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 31.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11095042514, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem un piespiedu darbs 352 (trīs simti piecdesmit divas) stundas 30 (trīsdesmit) minūtes.

Soda terminā ieskaitīt laiku no 2015.gada 25.oktobra līdz 2015.gada 26.oktobrim, kad /pers. A/ bija aizturēts un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 11.februāra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piespiedu darba izpildi /pers. A/ uzsākt pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pilnībā pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 28.oktobra spriedumu krimināllietā Nr.11520026515, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 (vienu) mēnesi 15 (piecpadsmit) dienām un piespiedu darbu uz 400 (četri simti) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Soda terminā ieskaitīt laiku, kas daļēji izciests pēc Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 28.oktobra sprieduma - atrašanos īslaicīgā aizturēšanā 2015.gada 4.aprīlī, kas saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām, un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 15.oktobra līdz 2015.gada 28.oktobrim, kas ir 14 (četrpadsmit) dienas un atbilst 112 (viens simts divpadsmit) piespiedu darba stundām un daļēji izciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana 3 (trīs) mēneši 28 (divdesmit astoņas) dienas.

Īslaicīgas brīvības atņemšanas soda terminā ieskaitīt laiku no 2015.gada 22.septembra līdz 2015.gada 24.septembrim, kad /pers. B/ bija aizturēts.

Piespiedu darba izpildi /pers. B/ uzsākt pēc īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums - atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu - baltas krāsas „T" kreklu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Dokumentu - CD ar videoierakstu no veikala /Nosaukums A/, kas glabājas pie lietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanās – iznīcināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 21.marts.

Tiesnese I.Punte