Lieta Nr. 11400030314
K11-0060-15

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2015.gada 30.martā

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis H.Brasovs
ar sekretāri S.Vilciņu
piedaloties prokurorei A.Goldšteinai
atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas un 175.panta 3.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā.

2014.gada naktī uz 19.maiju, laikā līdz plkst. 23.30, /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās /pers. E/ piederošajā īpašumā /adrese/, kur, caur izsisto logu iekļūstot angāra telpās, slepus kopīgi nozaga /pers. E/ piederošo kustamo mantu:

1. dārza ķerru 35 EUR vērtībā;
2. skaldcirvi 24 EUR vērtībā;
3. 3 gab. slīpripas, no tām 1 gab, 1 EUR vērtībā un 2 gab. 15 EUR vērtībā katru, tādējādi kopumā nozogot svešu mantu par kopējo summu 96 EUR, pēc kā ar nozagto rīkojās kā ar sev piederošu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. A/ un divas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā.

2014.gada naktī uz 19.maiju, laikā pēc plkst. 23.30, /pers. A/ un divas personas, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, kopīgi ar personu pret kuru kriminālprocess izbeigts, zādzības izdarīšanas nolūkā, ieradās /pers. E/ piederošajā īpašumā /adrese/ kur, iekļūstot angāra telpās un pirts telpās, kā arī pārmeklējot īpašuma teritoriju, kopīgi slepus nozaga sekojošu /pers. E/ piederošo kustamo mantu:

1. slīpmašīnu (fleksi) 50 EUR vērtībā;
2. akumulatora lādētāju 40 EUR vērtībā;
3. cirvi „Fiskar" 40 EUR vērtībā;
4. alumīnija kannu 20 EUR vērtībā;
5. galda elektrisko zāģi 30 EUR vērtībā;
6. urbjmašīnu „Metabo" 90 EUR vērtībā,

tādējādi kopumā nozogot svešu mantu par kopējo summu 270 EUR, pēc kā ar nozagto rīkojās kā ar sev piederošu.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais/pers. E/ pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par nodarīto materiālo zaudējumu 260 EUR (divi simti sešdesmit eiro) apmērā. Uz tiesas sēdi cietušais neieradās, lūdza lietu skatīt bez viņa piedalīšanās, iesniegumā norādīja, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums tiek uzturēts pilnā apmērā. Uz noziedzīgajiem nodarījumiem, par kuriem pie krimināatbildības saukts /pers. A/, attiecināma kaitējuma kompensācija 230 EUR (divi simti trīsdesmit eiro) apmērā.

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē atzina savu vainu pilnībā visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, atzina par pamatotu cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, izteica lūgumu lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Prokurore atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētais ir sodāms.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētie nodarījumi klasificējami kā smagi noziegumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama vaļsirdīga atzīšanās, izdarītā nožēlošana.

Apstākļi, kas saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu būtu atzīstami par atbildību pastiprinošiem, nav konstatēti.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts. /l.l.170/ Pēdējā gada laikā /pers. A/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāts 2014.gadā uzliktais administratīvais naudas sods 70 EUR (septiņdesmit eiro) apmērā. Ņemot vērā, ka administratīvais sods nav nomaksāts, /pers. A/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /l.l.169/ Ir deklarētā dzīvesvieta /adrese/. Faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. A/ nav precējies, apgādībā četri mazgadīgi bērni. /l.l.165-168/ /pers. A/ strādā AS "/nosaukums/".

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzētā personību raksturojošām ziņām, viņa attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 5 gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā nav iestājušās smagas sekas, lietā nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, /pers. A/ agrāk nav sodīts, viņam ir pastāvīga darba un dzīvesvieta, apgādībā četras mazgadīgas personas, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam nav piemērojams likumā paredzētais bargākais sods, tas ir, brīvības atņemšana, bet sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Apsūdzētais tiesas sēdē nenorādīja uz tādiem apstākļiem, kas būtiski ierobežotu viņa iespējas izciest šādu sodu.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajam piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā cietušais /pers. E/ pieteicis kaitējuma kompensāciju par zādzību rezultātā nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu, cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Minētās prasības cietušais ir ievērojis.

Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kā tas konstatēts arī šajā lietā. Arī Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļa nosaka, ka gadījumos, kad atbildētājs pilnībā atzinis prasību, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Konkrētajā gadījumā tas ir Civillikuma 1635.pants, kur noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Tā kā apsūdzētais /pers. A/, kurš ar šo spriedumu tiek atzīts par vainīgu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus pilnā apmērā, cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnībā, jo tiesai nav pamata apšaubīt iesniegto aprēķinu pamatotību.

Ņemot vērā, ka šobrīd nav izskatīts izdalītais kriminālprocess /pers. I/ un /pers. J/ apsūdzībā, pie kura nolemts glabāt lietiskos pierādījumus, šajā procesā tiesai nav pamata lemt jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 240.pants.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2014.gada naktī uz 19.maiju (laikā līdz 23.30) izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta 3.daļas par 2014.gada naktī uz 19.maiju (laikā pēc 23.30) izdarīto noziedzīgo nodarījumu un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā, Tukumā, Pils ielā 14, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu cietušajam /pers. E/ kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 230 EUR (divi simti trīsdesmit eiro).

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis H.Brasovs