Lietas arhīva Nr. 1-0251-18/20
ECLI:LV:KURT:2018:0605.169025118.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2018.gada 5.jūnijā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnese Selga Lapejeva, ar tiesas sēdes sekretāri Elīnu Gudrupu,
izskatīja atklātā tiesas sēdē no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirkņa saņemto administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtās daļas.

Aprakstošā daļa

2018.gada 2.jūnijā plkst.22.00 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 plus Nr.A408314 izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,5548 un 1,5364 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Saldus novada apdzīvotā vietā Saldus pa Jelgavas ielu virzienā no Rīgas ielas uz Oškalniem. /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasības.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ uz lietas izskatīšanu neieradās. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka par lietas izskatīšanu /pers. A/ paziņots pienācīgi, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa normām. Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC 298303 norādīts lietas izskatīšanas laiks un vieta. /pers. A/ ar savu parakstu apliecinājis, ka viņam izskaidrotas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī apliecinājis to, ka saņēmis administratīvā pārkāpuma protokola eksemplāru (lietas 4.lapa). Tiesā nav saņemts /pers. A/ lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, viņš nav izteicis iebildumus pret administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto.

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, par tiesas sēdi iestāde informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas APK 289.[11]panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu. Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar lietā esošajiem pierādījumiem.

Rakstiskajā paskaidrojumā, kuru sniedzis 2018.gada 2.jūnijā, /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā pārkāpumā atzinis un paskaidrojis, ka 2018.gada 2.jūnijā vadījis automašīnu */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Saldū pa Jelgavas ielu virzienā no Rīgas ielas uz apdzīvotas vietas Oškalni pusi, braucis uz Saldus pilskalnu, lai ar draugiem, kuri arī bijuši viņa vadītājā automašīnā, atpūstos, bet ap plkst.22.00 viņu apturējuši policijas darbinieki. Atzīst, ka automašīnu vadījis alkohola reibumā, jo laika posmā no plkst.21.00 līdz plkst.22.00 dzēris alu (lietas 7.lapa).

Bez pašas personas, kuru sauc pie administratīvā atbildības, /pers. A/ rakstiskajiem paskaidrojumiem viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 298303, kuru 2018.gada 2.jūnijā sastādījis Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors, par to, ka 2018.gada 2.jūnijā plkst.22.00 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 plus Nr.A408314 izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,5548 un 1,5364 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, Saldus novada apdzīvotā vietā Saldus pa Jelgavas ielu virzienā no Rīgas ielas uz Oškalniem. /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasības, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā. Ar savu parakstu /pers. A/ apliecinājis, ka Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības saprotamā valodā izskaidrotas, ar protokolu iepazinies un protokola eksemplāru saņēmis, iebildumus par administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto nav izteicis. Pārkāpums fiksēts video KP - 2064 (lietas 4.lapa).

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB 357539 apstiprina, ka /pers. A/ izelpojamā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,5548 un 1,5364 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, /pers. A/ veiktās alkohola pārbaudes rezultātiem ir piekritis, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 5. – 6.lapa).

Alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Izvērtējot minētos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibuma ietekmē, vadītājam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta trešo daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana, ko apstiprina viņa rakstiskajā paskaidrojumā norādītais.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpuma raksturu un personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, personību, pēdējā gada laikā pie administratīvās atbildības nav saukts, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, nav pastāvīgas darba vietas, tātad nav pastāvīgu ienākumu, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu. Ņemot vērā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti, administratīvais

arests un naudas sods uzliekams sankcijā paredzētajā minimālajā apmērā. Apstākļi, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu lietā, netika konstatēti.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Konkrētajā lietā /pers. A/ alkohola koncentrācijas noteikšanai veikta pārbaude ar portatīvo mērierīci.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārbaudes izdevumi alkohola koncentrācijas noteikšanai ar portatīvo mērierīci izelpotajā gaisā noteikti 15,65 *euro,* kurus uzliekams par pienākumu /pers. A/ iemaksāt Valsts policijas kontā.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 25.panta ceturtajā daļā noteiktajam, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ir atņemtas uz noteiktu laiku vai uz nenoteiktu laiku, vadītāja apliecība uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums un transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums 10 dienu laikā nodot nederīgo transportlīdzekļa vadītāja apliecību Ceļu satiksmes drošības direkcijai, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai vai Valsts policijai. Ja persona vadītāja apliecību nav nodevusi un tiek konstatēta tās izmantošana, vadītāja apliecība tiek aizturēta.

Lietas materiālos esošā izdruka no Ceļu satiksmes drošības direkcijas sistēmas apstiprina, ka uz /pers. A/ vārda ir izdota autovadītāja apliecība AT143649. Minētā autovadītāja apliecība izņemta un pievienota lietas materiāliem (lietas 14., 16.lapa).

N o 2018.gada 2.jūnija lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2018.gada 2.jūnija Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.112027 (lietas 8. - 10.lapa) redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis – automašīna */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Kā redzams no administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās informācijas, kuru apstiprina Ceļu satiksmes drošības direkcijas sistēmā esošā informācija, transportlīdzekļa - automašīnas */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, īpašniece ir /pers. F/, bet turētāja /pers. G/ (lietas 4., 19., 20.lapa).

Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punkts nosaka, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu. Savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Ņemot vērā, ka izņemtais transportlīdzeklis – automašīna */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, nepieder /pers. A/, tas, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, atdodams atpakaļ tā īpašniecei vai īpašnieces pilnvarotai personai vai automašīnas turētājai pēc to pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213. un 289.^{16}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi nosūtīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis - lieta Nr.169025118, protokols Nr.PC 298303. Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Kurzemes rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3, vai nosūtāma pa pastu.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā jebkurā bankā ar norādi: saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC 298303. Izdevumu nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, Saldū, Jelgavas ielā 9, 29.kabinetā.

Transportlīdzekli – automašīnu */transportlīdzekļa marka/*, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, pēc pieprasījuma atdot tā īpašniecei /pers. H/ vai viņas pilnvarotai personai vai tā turētājai /pers. G/.

Uz /pers. A/ vārda izdoto vadītāja apliecību AT143649 pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Saldus Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2018.gada 5.jūnijs.

Tiesnese S.Lapejeva