Lietas Nr. A420136715
Lietas arhīva Nr. A42-01367-15/38

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA**
**RĪGAS TIESU NAMS**

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 15.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Blūma,

piedaloties pieteicējas sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARS Būve" pārstāvjiem /pers. D/, /pers. E/, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pārstāvjiem /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARS Būve" pieteikuma par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 9.decembra lēmuma Nr.10935 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „ARS Būve" 2014.gada 31.jūlijā iesniedza projekta Energoefektivitātes paaugstināšana SIA „ARS Būve" ražošanas procesā" (identifikācijas Nr.KPFI-15.4/92) (turpmāk – Projekta iesniegums) iesniegumu Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta (turpmāk – KPFI) finansēto projektu atklātā konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" piektajā kārtā *(CD formātā, lietas 45.lapa)*.

Ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – Ministrijas) 2014.gada 29.septembra lēmumu Nr.15.4/92 „Par projekta „Energoefektivitātes paaugstināšanu SIA „ARS Būve ražošanas procesā" (ar identifikācijas Nr.KPFI-15.4/92) iesnieguma noraidīšanu" (turpmāk – sākotnējais lēmums) *(lietas 14.-19.lapa)* noraidīts pieteicējas Projekta iesniegums, jo tas neatbilst Ministru kabineta 2012.gada 14.augusta noteikumu Nr.559 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" nolikums" (turpmāk – Noteikumi Nr.559) 5.pielikuma 1.6., 1.7., 1.8. un 1.9.kritērijam.

Sākotnējā lēmumā norādīts, ka konkursa ietvaros nevar tikt iegādātas pārvietojamas ražošanas iekārtas un transportlīdzekļi, jo to iesaistīšana saimnieciskajā darbībā nav piesaistīta noteiktai projekta īstenošanas vietai un nav iespējams precīzi definēt projekta īstenošanas vietu, tai skaitā ievērot Noteikumu Nr.559 10.punkta nosacījumu, ka projekta īstenošanas vieta ir Latvijas Republika. Vērtēšanas komisija konstatēja, ka projekta ietvaros plānots veikt vienu aktivitāti – iegādāties pārvietojamu dzelzsbetona pāļu urbšanas iekārtu C850 DH (turpmāk – Iekārta), kura pēc savas funkcijas un uzbūves ir pārvietojama uz transportlīdzekļa pamatnes uzstādīta iekārta, kas neatbilst konkursa mērķim un projekta ietvaros atbalstāmajām aktivitātēm. Tāpat vērtēšanas komisija secinājusi, ka projekta iesnieguma veidlapas 2.7. un 2.8.sadaļā nav norādīta projekta īstenošanas vietas adrese un kadastra numurs un nav iespējams pārliecināties, ka projekta ietvaros iegādājamās pārvietojamās tehnoloģiskās iekārtas iegāde nodrošina Noteikumu Nr.559 10.punkta un 12.7.apakšpunkta prasību izpildi. Tādējādi secināts, ka Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.punktā iekļautajiem neprecizējamiem projekta iesnieguma vērtēšanas kritērijiem Nr.1.6, Nr.1.7. un Nr.1.8. Tāpat vērtēšanas komisija secināja, ka, pamatojoties uz Projekta iesniegumā norādīto un publiskajās datu bāzēs pieejamo informāciju, nav iespējams pārliecināties par pieteicējas atbilstību saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodiem 10-33, 35.3, 45- 47.99, 85.1-85.6, 86.1-86.9, 87.2 un 90-91.04, kas noteikti Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunktā un līdz ar to Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 12..4.apakšpunkta prasībām un šo noteikumu 5.pielikuma 1.punktā iekļautajam projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijam Nr.1.9.

[2] Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to 2014.gada 27.oktobrī apstrīdēja *(lietas 22.-27.lapa)* un Ministrija, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, 2014.gada 9.decembrī pieņēma lēmumu Nr.10935 (turpmāk – Lēmums) *(lietas 28.-30.lapa)*, ar kuru sākotnējais lēmums atzīts par pamatotu.

Lēmumā norādīts, ka saskaņā ar Noteikumu Nr.559 5.pielikumā noteikto projektu iesniegumu vērtēšanas 1.6.kritēriju un 24.14.apakšpunktu konkursa ietvaros nevar tikt iegādāta jebkāda veida pārvietojamā tehnika, kā arī nevar tikt attiecinātas izmaksas, kas nav saistītas ar konkursa ietvaros atbalstāmajām aktivitātēm (Noteikumu Nr.559 24.5.apakšpunkts), jo konkursa ietvaros plānoto iegādājamo tehniku nevar uzskatīt par atbilstošu konkursa mērķim, kas paredz, ka konkursa ietvaros var tikt uzlabotas komersantu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas, vai esošās iekārtas var tikt nomainītas ar jaunām ražošanas tehnoloģiskajām iekārtām. Ievērojot, ka projektā tiek iegādāta iekārta, kas neatbilst Noteikumu Nr.559 19.1.2. un 19.1.6.apakšpunktā minētajām atbalstāmajām aktivitātēm, tajā skaitā likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 1.panta divdesmit astotajā daļā noteiktajai jaunas ražošanas tehnoloģiskās iekārtas definīcijai, secināms, ka Projekta iesniegums nav atbilstošs konkursa mērķim un aktivitātēm. Tāpat vērtēšanas komisijai, veicot pārbaudi Lursoft datu bāzē 2014.gada 5.augustā, nebija iespējams pārliecināties, ka uz Projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi pieteicējas saimnieciskā darbība atbilstu Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunktā uzskaitītajiem NACE 2.red. klasifikatora kodiem.

[3] Pieteicēja 2014.gada 29.decembrī Administratīvajā rajona tiesā iesniegusi pieteikumu *(lietas 4.-12.lapa)* par Lēmuma atcelšanu un

pienākuma uzlikšanu Ministrijai atkārtoti izvērtēt pieteicējas Projekta iesniegumu. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.6.kritērijam, jo, pamatojoties uz Komisijas regulas Nr.800/2008 17.panta pirmo punktu, „vides aizsardzība" ir jebkura darbība, kuras mērķis ir labot vai novērst saņēmēja darbības radītu kaitējumu fiziskajai videi vai dabas resursiem vai veicināt šo resursu efektīvu izmantošanu, mazināt šāda kaitējuma risku vai efektīvāk izmantot dabas resursus, tostarp, izmantojot energotaupības pasākumus un atjaunojamos enerģijas avotus, līdz ar to, pieteicēja Projekta iesniegumā norādīja ieguldījumu veikšanu vides aizsardzībai, kas ir atbilstošs Noteikumiem Nr.559.

[3.2] Projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.7.kritērijam, jo no Projekta iesnieguma izriet, ka ir iesniegts viens Projekta iesniegums par vienu un to pašu ēku vai teritoriju, kā arī Projekta iesniegumā ietverta viena aktivitāte – iegādāties Iekārtu, kas atbilst Noteikumu Nr. 559 19.1.2.apakšpunktam.

Iekārta nav atzīstama par transportlīdzekli saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 23.punktu un tā nav reģistrējama Ceļu satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu reģistrā. Iekārta pēc savas uzbūves ir pārvietojama ražošanas procesa nodrošināšanā un ir piesaistīta noteiktai projekta īstenošanas vietai, kurā Iekārta atradīsies vismaz turpmākos piecus gadus un netiks pārvietota uz citu teritoriju.

[3.3] Projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.8.kritērijam, jo Projekta iesnieguma 2.8.sadaļā ir norādīta adrese, kurā projekts tiks īstenots, proti, /adrese/. 2.7.sadaļa nav uz pieteicēju attiecināma, jo tā attiecas uz ēku raksturojumu, bet pieteicējas projekta īstenošanas vieta ir nekustamais īpašums – teritorija.

[3.4] Pieteicēja nepiekrīt vērtēšanas komisijas apgalvojumam, ka Projekta iesniegumā iekļautā Iekārta nenodrošina Noteikumu Nr. 559 12.7.apakšpunkta prasību izpildi, pamatojot to ar Noteikumu 559. 19.[1]punktā minēto un norādot, ka dati aprēķināti, nosakot esošās iekārtas darba stundas, enerģijas patēriņu un salīdzinot to ar plānotās iekārtas darba ražīgumu pēc ražotāja norādītajiem datiem. Šādā veidā noskaidrots, ka plānotā Iekārta paredzēto darba apjomu ir spējīga veikt ievērojami ātrāk un ar mazāku enerģijas patēriņu, kas ir galvenais iemesls, lai ražošanas uzņēmums nomainītu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas.

[3.5] Projekta iesniegums atbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.9.kritērijam, jo pieteicēja ar saimniecisko darbību nodarbojas jau astoņus gadus, līdz ar to nav pamata apstrīdēt faktu par to, ka iepriekš tikusi veikta saimnieciskā darbībā. Pieteicējam ir reģistrēti 2 (divi) darbības virzieni: 1) NACE kods 41.20., kas ir dzīvojamo un nedzīvojamo ēku būvniecība un 2) NACE kods 23.61., kas ir būvniecības paredzēto betona izstrādājumu ražošana. Tādējādi Pieteicēja ir ievērojusi Noteikumu Nr.559 prasības attiecībā uz saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas NACE kodiem, jo NACE kods 23.61. atbilst Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunkta prasībām. Ministrija, pārbaudot www.lursoft.lv datu bāzē esošo informāciju, nav pārliecinājusies par to, ka tajā esošie dati ir pareizi. Pieteicēja darbības virzienu ar NACE 2.red. kodu 23.61 ir reģistrējusi Valsts ieņēmuma dienestā.

[4] Paskaidrojumā tiesai *(lietas 37.-43.lapa)* Ministrija pieteikumu uzskata par nepamatotu, pamatojoties uz Lēmumā norādīto argumentāciju, papildus paskaidrojot turpmāk minēto.

[4.1] Nepamatota ir pieteicējas atsaukšanās uz Ceļu satiksmes likumu, jo Noteikumu Nr.559 24.14.apakšpunkts neattiecas tikai uz ceļu satiksmes līdzekļiem, bet arī par „jebkāda veida pārvietojamo tehniku", par kādu var tikt uzskatīta arī Projekta iesniegumā norādītā Iekārta.

Papildus tam Ministrija vērš tiesas uzmanību uz apstākli, ka Projekta iesniegumā norādīts, ka pieteicēja plāno iegādāties pārvietojamu dzelzsbetona pāļu urbšanas iekārtu C850 DH, bet pieteikumā norādīts, ka projekta ietvaros plānots iegādāties dzelzsbetona pāļu izgatavošanas iekārtu C850 DH.

[4.2] Ministrija paskaidro, ka Noteikumos Nr.559 ir noteikti vērtēšanas kritēriji un to pārbaudes kārtība, kas nodrošina taisnīgu projektu iesniegumu vērtēšanu atbilstoši likumā „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos" (turpmāk – arī Likums) noteiktajam mērķim, kā rezultātā Ministrija ir noteikusi projektu iesniedzēju saimnieciskās darbības atbilstību projekta vērtēšanas kritērijiem pārbaudīt datu bāzē www.lursoft.lv. Ministrija vērš tiesas uzmanību, ka pieteicējai, bija pieejamas Noteikumu Nr.559 piektās kārtas vadlīnijas „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai, piektā kārta" (turpmāk – Vadlīnijas). Vadlīnijas nosaka prasību Vērtēšanas komisijai veikt projekta iesniegumā iekļautās informācijas pārbaudi Lursoft datu bāzē, gadījumos, kad projekta iesniedzējs uz finansējumu pretendē kā komersants un citās publiskās datu bāzēs, atkarībā no pieteicēja statusa. Nosakot projekta vērtēšanas kritērijus, kritēriju vērtēšanas nosacījumus kā arī vērtējot konkrētus projekta iesniegumus, Ministrijai ir jānodrošina lietderīga un taisnīga mērķa sasniegšanu, proti, nodrošināt, ka projekta iesniegums tiks vērtēts vienlīdzīgi ar visiem citiem projektu iesniegumiem, visos gadījumos pārbaudot projekta iesnieguma atbilstību Noteikumu Nr.599 12.4.apakšpunktam, pieprasot informāciju no Lursoft datu bāzes.

[4.3] Pieteicējas atsaukšanās uz Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas izdruku kā pamatojumu Projekta iesnieguma atbilstībai Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunkta prasībām, nepelna nekādu ievērību, jo Ministrijai nav iespējams iepazīties ar pieteicēja Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotāja profila informāciju. Turklāt, atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 22.panta otrās daļas tiesiskajam regulējumam Projekta iesnieguma atbilstības pārbaude nav uzskatāma par gadījumu, kad Valsts ieņēmumu dienestam bez nodokļu maksātāja piekrišanas ir tiesības sniegt informāciju Ministrijai par nodokļu maksātāju. Pieteicēja savas vainas dēļ nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai savlaicīgi piešķirtu publisku ticamību tā iespējamajam saimnieciskās darbības veidam 23.61. – būvniecībai paredzēto betona izstrādājumu ražošana, tajā skaitā, iekļaujot šīs izmaiņas statūtos un reģistrējot šīs izmaiņas komercreģistrā. Savukārt atbilstības minētajam saimnieciskās darbības veidam pārbaude, izmantojot Ministrijai pieejamu publisku datu bāzi (www.lursoft.lv) ir gan pietiekami pamatots, gan izšķirošs priekšnosacījums finansējuma piešķiršanai pieteicējai.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvji uzturēja pieteikumu, pamatojoties uz tajā norādīto argumentāciju.
Ministrijas pārstāvji pieteikumu neatzina.

**Motīvu daļa**

[6] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus un noklausoties lietas dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots.

[7] Konkrētajā gadījumā administratīvā lieta ierosināta Lēmuma atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Ministrijai atkārtoti izvērtēt Projekta iesniegumu.

Kā redzams no publiski pieejamās informācijas, konkursa „Kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" piektās kārtas ietvaros projektu īstenošanas termiņš, ietverot Noteikumu Nr.559 54.punktā noteikto noslēguma pārskatu iesniegšanas termiņu (1 mēnesis), bija 2015.gada 29.maijs. Šajā termiņā nodrošināma gan projekta līgumā paredzēto aktivitāšu pabeigšana, gan atbilstoši sagatavota noslēguma pārskata iesniegšana *(sk.http://www.varam.gov.lv/lat/darbibas_veidi/KPFI/projekti/)*.

Līdz ar to tiesa šajā lietā var vērtēt tikai pārsūdzētā Lēmuma tiesiskumu.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā pastāv strīds par to, vai Ministrija pamatoti noraidījusi pieteicējas Projekta iesniegumu. Tādējādi tiesai jāpārbauda, vai Ministrija pamatoti secinājusi, ka pieteicējas Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.6., 1.7., 1.8. un 1.9.kritērijam.

[9] Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos" 10.panta pirmās daļas 2.punktu Ministrija ir klimata pārmaiņu finanšu instrumenta budžeta programmas izpildītāja un izvērtē projektu iesniegumus un apstiprina projektus, kuri saņem finansējumu no klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzekļiem, kā arī piešķir finansējumu konkrētam projektam.

Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „kompleksi risinājumi siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai" (turpmāk – konkurss) nolikumu, tai skaitā vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas, finansējuma piešķiršanas, kā arī finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtību noteic Noteikumi Nr.559.

Atbilstoši Noteikumu Nr.559 2.punktam konkursa mērķis ir siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana, nodrošinot pāreju no tehnoloģijām, kurās izmanto fosilos energoresursus, uz tehnoloģijām, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus, uzlabojot komersantu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas vai nomainot tās ar jaunām ražošanas tehnoloģiskām iekārtām un uzlabojot ēku energoefektivitāti.

Noteikumu Nr.559 34.punkts noteic, ka projektu iesniegumu vērtēšanai atbildīgā iestāde izveido projektu iesniegumu vērtēšanas komisiju (turpmāk – vērtēšanas komisija).

Ar Ministrijas 2014.gada 17.jūlija rīkojumu Nr.250 „Par Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu iesniegumu atklāta konkursa trešās kārtas vērtēšanas komisijas izveidošanu un vērtēšanas komisijas nolikuma apstiprināšanu" izveidota vērtēšanas komisija *(lietas 45.lapa)*.

Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 39.1.apakšpunktu vispirms vērtē projekta iesnieguma atbilstību šo noteikumu 5.pielikuma 1.punktā minētajiem neprecizējamiem kritērijiem. Ja projekta iesniegums neatbilst kaut vienam šo noteikumu 5.pielikuma 1.punktā minētajam kritērijam, vērtēšanas komisija vērtēšanu neturpina un atbildīgā iestāde pieņem lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu.

Vērtēšanas komisija, izvērtējot pieteicējas Projekta iesniegumu, secināja, ka tas neatbilst vairākiem Noteikumu Nr.559 5.pielikumā minētajiem neprecizējamiem vērtēšanas kritērijiem.

[10] Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.punktā norādīto neprecizējamo vērtēšanas kritēriju Nr.1.6. projekts atbilst konkursa mērķim, un projekta iesniegumā norādītās aktivitātes plānots īstenot noteikumu 7.punktā norādītajā termiņā, atbilstoši vērtēšanas kritērijam Nr.1.7. projekts un tajā iekļautās aktivitātes atbilst noteikumu 11. un 19.punktā minētajām prasībām, to projekta aktivitāšu īstenošana, kurām nepieciešami vasaras klimatiskie apstākļi, netiek plānota ziemas mēnešos. Savukārt, vērtēšanas kritērijs Nr.1.8. noteic, ka projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā, un projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese.

Tādējādi, atbilstoši minētajiem neprecizējamiem vērtēšanas kritērijiem vērtēšanas komisijai citastarp bija jāizvērtē, vai projekts atbilst konkursa mērķim, vai projekts un tajā iekļautās aktivitātes atbilst Noteikumu Nr.559 11. un 19.punkta nosacījumiem, kā arī vai projekts tiks īstenots Latvijas Republikas teritorijā, un projekta iesnieguma veidlapā ir norādīts nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese.

Noteikumu Nr.559 24.14.apakšpunkts noteic, ka konkursa ietvaros neattiecināmas ir jebkāda veida pārvietojamās tehnikas un transportlīdzekļu iegādes izmaksas, kā arī lietotu ražošanas tehnoloģisko iekārtu un tehnoloģiju iegādes izmaksas, kurās izmanto atjaunojamos energoresursus. Atbilstoši šo noteikumu 8.1.apakšpunktam finansējumu piešķir projektu īstenošanai, kuros iekļautās aktivitātes plānots īstenot ēkās, kurās komersants veic šo noteikumu 12.4.apakšpunktā minēto saimniecisko darbību un kurās vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas Vides investīciju fondā (piemēram, 2011. un 2012.gadā, ja projekta iesniegums tiek iesniegts 2013.gadā) ir veikta jebkāda saimnieciskā darbība, vai teritorijās, kurās atrodas projekta iesniedzēja ražošanas tehnoloģiskās iekārtas un tehnoloģijas, ko plānots uzlabot vai nomainīt projekta īstenošanas laikā, un kurās vismaz divos pēdējos noslēgtajos kalendāra gados pirms projekta iesnieguma iesniegšanas ir veikta jebkāda saimnieciskā darbība.

Minēto noteikumu 11.punkts noteic, ka projekta iesniedzējam katras konkursa kārtas ietvaros ir tiesības iesniegt vienu vai vairākus projekta iesniegumus, bet par vienu un to pašu ēku vai teritoriju ir tiesības iesniegt tikai vienu projekta iesniegumu. Projekts var ietvert vienu aktivitāti vai vairākas šo noteikumu 19.punktā minētās aktivitātes, kuras paredzēts īstenot vienā vai vairākās ēkās vai teritorijās. Šo noteikumu 19.punktā minētas projekta aktivitātes, kuras ir atbalstāmas konkursa ietvaros, ir atbalstāmi energoefektivitāti paaugstinoši papildu ieguldījumi esošajās ražošanas tehnoloģiskajās iekārtās (19.1.2.apakšpunkts), kā arī tehnoloģijas, kas atrodas uzņēmuma teritorijā un ir nepieciešamas tā darbībai, bet nav tieši piesaistītas ēkai (19.1.6.apakšpunkts).

[10.1.] No pieteicējas iesniegtā Projekta iesnieguma tiesa secina, ka pieteicēja projekta ietvaros paredzējusi iegādāties pāļu urbšanas iekārtu C850 DH. Iepazīstoties ar projekta iesniegumam pievienoto informāciju *(lietas 45.lapa, 2.pielikums)*, tiesa konstatē, ka šī iekārta ir pārvietojama un nav stacionāra. No shematiskā zīmējuma, kurā norādīti transportēšanas parametri, nav secināms, ka šis zīmējums attiektos tikai uz iekārtas nogādāšanu projekta īstenošanas vietā. No pieteicējas iesniegtās informācijas nav konstatējams, ka Iekārta pēc savas funkcijas un uzbūves būtu stacionāra, tieši pretēji, no shematiskā zīmējuma secināms, ka Iekārtu iespējams pārvietot uz citu adresi, jo ir uz transportlīdzekļa pamatnes uzstādīta iekārta.

Līdz ar to tiesa piekrīt Ministrijas viedoklim, ka pieteicēja projekta ietvaros plānojusi iegādāties pārvietojamu dzelzsbetona pāļu urbšanas iekārtu C850 DH, kura pēc savas funkcijas un uzbūves ir pārvietojama uz transportlīdzekļa pamatnes uzstādīta iekārta, kas neatbilst konkursa mērķim.

Pieteicēja norāda, ka Iekārta nav atzīstama par transportlīdzekli saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 23.punktu un tā nav reģistrējama Ceļu satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu reģistrā.

Pieteicējas atsaukšanās uz Ceļu satiksmes likumu nav pamatota, jo Noteikumu Nr.559 24.14.apakšpunkts neattiecas tikai uz ceļu satiksmes līdzekļiem, bet arī uz jebkāda veida pārvietojamo tehniku. Šajā gadījumā pieejamā informācija liecina par to, ka Iekārta ir pārvietojama.

Atbilstoši Noteikumu Nr.559 40.punktam, ja projekta iesniegumā nav informācijas, lai izvērtētu projekta iesnieguma atbilstību kādam no šo noteikumu 5.pielikumā minētajiem kritērijiem, kā arī ja minētā informācija nav salasāma vai nav norādīta iesniegtajos dokumentos, vērtēšanas komisija lemj, ka projekta iesniegums neatbilst attiecīgajam kritērijam, vai attiecīgajā kritērijā piešķir zemāko vērtējumu.

Ņemot vērā, ka no Projekta iesniegumam pievienotās informācijas nav secināms, ka Iekārta ir stacionāra, tiesas ieskatā Ministrija pamatoti atzina, ka Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 24.14.apakšpunktam.

[10.2] Tiesa konstatē, ka Projekta iesnieguma veidlapas 2.8.sadaļā ir jānorāda Projekta īstenošanas vieta – nekustamā īpašuma kadastra numurs un adrese. Pieteicēja nekustamā īpašuma kadastra numuru nav norādījusi, ir norādījusi adresi /adrese A/. Līdz ar to Ministrija pamatoti konstatēja neatbilstību, jo iesnieguma sadaļa nav aizpildīta korekti.

Ņemot vērā, ka konkursa ietvaros var tikt uzlabotas komersantu ražošanas tehnoloģiskās iekārtas, vai esošās iekārtas var tikt nomainītas ar jaunām ražošanas tehnoloģiskajām iekārtām, bet konkrētajā gadījumā Iekārtas iesaistīšana saimnieciskajā darbībā nav piesaistīta noteiktai projekta īstenošanas vietai un nav iespējams precīzi definēt projekta īstenošanas vietu, līdz ar to arī ievērot Noteikumu Nr.559 10.punkta nosacījumus, ka

projekta īstenošanas vieta ir Latvijas Republika, tiesa atzīst par pamatotu Ministrijas izdarīto secinājumu, ka Iekārta, kuru pieteicēja plānojusi iegādāties, neatbilst Noteikumu Nr.559 19.1.2. un 19.1.6.apakšpunktā minētajām aktivitātēm, tādēļ projekta iesniegums nav atbilstošs konkursa mērķim un aktivitātēm.

[10.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Ministrija pamatoti secināja, ka pieteicējas Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.6., 1.7. un 1.8. kritērijam.

[11] Saskaņā ar Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.punktā norādīto neprecizējamo vērtēšanas kritēriju Nr.1.9. projekta iesniegums atbilst noteikumu 12.punktam (nevērtē atbilstību noteikumu 12.5.apakšpunktam; sk. 2.8.kritēriju).

Saskaņā ar šo noteikumu 12.4.apakšpunktu projekta iesniedzējs var pretendēt uz finansējuma saņemšanu konkursa ietvaros, ja projekta iesniedzēja saimnieciskā darbība ietver aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas (NACE 2.red.) kodiem 10–33, 35.3, 45–47.99, 85.1–85.6, 86.1–86.9, 87.2 un 90–91.04, un projekta iesniedzējs saimniecisko darbību veic ēkā vai teritorijā, kurā plānots īstenot projekta aktivitātes, vai plāno veikt minētajā ēkā pēc projekta aktivitāšu īstenošanas (ja attiecināms).

Iepazīstoties ar Projekta iesnieguma veidlapu, tiesa konstatē, ka 1.4.sadaļā „Projekta iesniedzēja atbilstība" nav norādītas projekta iesniedzēja saimnieciskās darbības aktivitātes, kas atbilst saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas NACE kodiem 10–33, 35.3, 45–47.99, 85.1–85.6, 86.1–86.9, 87.2 un 90–91.04, kuras projekta iesniedzējs saimniecisko darbību veic ēkā/teritorijā, kurā plānots īstenot projekta aktivitātes, vai plāno veikt minētajā ēkā pēc projekta aktivitāšu īstenošanas. Savukārt 2.3.sadaļā "Projekta nepieciešamības un aktivitāšu piemērotības pamatojums" norādīts, ka pieteicēja darbojas vienā specializētā nozarē – pāļu pamatu izbūvē.

Vērtēšanas komisija, veicot pārbaudi *Lursoft* datu bāzē, konstatēja, ka kā pieteicējas darbības veids ir uzrādīts dzīvo un nedzīvojamo māju būvniecība (41.20.2.0 red), līdz ar to tiesa atzīst, ka iestāde pamatoti atzina, ka Projekta iesniegums neatbilst Noteikumu Nr.559 1.9.vērtēšanas kritērijam.

Pieteicēja norāda, ka ir ievērojusi Noteikumu Nr.559 prasības attiecībā uz saimnieciskās darbības statistiskās klasifikācijas NACE kodiem, jo NACE kods 23.61 atbilst Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunkta prasības, ko apliecina izdruka no Valsts ieņēmuma dienesta Elektroniskās deklarēšanās sistēmas.

Minēto pieteicējas norādi tiesa atzīst par nepamatotu. Ministrija pamatoti norāda, ka pieteicējai bija pieejamas Vadlīnijas. Tās, savukārt, nosaka prasību Vērtēšanas komisijai veikt projekta iesniegumā iekļautās informācijas pārbaudi *Lursoft* datu bāzē, gadījumos, kad projekta iesniedzējs uz finansējumu pretendē kā komersants un citās publiskās datu bāzēs, atkarībā no pieteicēja statusa. Nosakot projekta vērtēšanas kritērijus, kritēriju vērtēšanas nosacījumus kā arī vērtējot konkrētus projekta iesniegumus, Ministrijai ir jānodrošina lietderīga un taisnīga mērķa sasniegšanu, proti, nodrošināt, ka projekta iesniegums tiks vērtēts vienlīdzīgi ar visiem citiem projektu iesniegumiem, visos gadījumos pārbaudot projekta iesnieguma atbilstību Noteikumu Nr.599 12.4.apakšpunktam, pieprasot informāciju no *Lursoft* datu bāzes.

Tiesa norāda, ka likumdevējs ir noteicis prasību, ka finansējumu ir tiesīgs saņemt tikai tāds uzņēmējs, kurš darbojas kādā no atbalstāmām nozarēm. Savukārt šī prasība kļūtu bezmērķīga, ja nebūtu iespējams pārliecināties par konkrētā komersanta atbilstību, jo jebkurš uzņēmējs projekta iesniegumā varētu norādīt jebkādu no Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunktā uzskaitītajām nozarēm. Prasība nodrošināt, ka ir publiski pārbaudāmas ziņas par darbības veidu nav nesamērīga un apgrūtinoša. Savukārt ziņas par konkrētā komersanta darbības veidu ir pārbaudāmas publiskajās datubāzēs, tostarp *Lursoft* datubāzē, kā arī komersantu interneta mājas lapās.

Projektu iesniegumu iesniegšanas termiņš bija no 2014.gada 1.jūlija līdz 2014.gada 31.jūlijam, pieteicēja projekta iesniegumu iesniedza 2014.gada 31.jūlijā. No lietas materiāliem redzams, ka izdruku no Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanās sistēmas par pieteicējas reģistrētiem darbības veidiem pieteicēja iesniegusi ar apstrīdēšanas iesniegumu tikai 2014.gada 27.oktobrī *(lietas 27.lapa)*. Tātad uz projekta iesnieguma izvērtēšanas brīdi šāda izdruka vērtēšanas komisijai netika iesniegta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestāde, konstatējot, ka ziņas par pieteicējas darbības veidu neatbilst Noteikumu Nr.559 12.4.apakšpunkta prasībām, pamatoti atzina, ka Projekta iesniegums neatbilst arī Noteikumu Nr.559 5.pielikuma 1.9.kritērijam.

[12] Ievērojot iepriekš konstatēto, tiesa atzīst, ka pieteicējas pieteikums ir noraidāms.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 289. – 291.pantu Administratīvā rajona tiesa

**nosprieda**

*noraidīt* sabiedrības ar ierobežotu atbildību „ARS Būve" pieteikumu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas 2014.gada 9.decembra lēmuma Nr.10935 atzīšanu par prettiesisku.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma