Lietas Nr. C12274716
Lietas arhīva Nr. C-2747-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 23.novembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā: tiesnese I.Baiko
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 13.jūlijā prasītājs AS „NORVIK BANKA" iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu EUR 877,40 apmērā, norādot, ka 2007.gada 1.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10029162 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 569,15 (LVL 400) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši, ar ikmēneša procentu likmi 1,99%.

Saskaņā ar Kredītkartes līguma noteikumiem Atbildētājam Ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 15.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar Kredītkartes līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši Kredītkartes līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2011.gada 15.decembrī, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika izpildītas.

Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2011.gada 16.augustā EUR 78,26 apmērā.

Atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības sastāda EUR 877,40 apmērā, kas sastāv no: galvenā parāda EUR 513,96 (atļautā kredīta); procentiem par atļautā kredīta izmantošanu par laika periodu no 22.04.2011. līdz 11.11.2013. EUR 312,04 un līgumsoda EUR 51,40 (10% no pamatsummas).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1943., 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, $250.^{18}$ panta pirmo daļu un $406.^{6}$ panta trešo daļu. Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam no Kredītkartes līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības - atļautā kredīta parādu EUR 513,96, līgumiskos procentus EUR 312,04, kas aprēķināti par laika periodu no 22.04.2011.-11.11.2013., un līgumsodu EUR 51,40, kopā piedzenot EUR 877,40 apmērā; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesāšanās izdevumus; noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Izpildot Civilprocesa likuma $250.^{21}$ un $250.^{22}$ panta prasības, atbildētājam 2016.gada 19.jūlijā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu 30 dienas no nosūtīšanas (lietas 31.-33.lapa). Atbildētājs līdz lietas izskatīšanas dienai nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Lietas dalībniekiem Civilprocesa likuma $250.^{22}$ pantā un 56.pantā noteiktajā kārtībā ir paziņots par tiesas sastāvu, izskaidrotas procesuālās tiesības un tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2016.gada 6.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par tiesas sēdi (lietas 33., 34.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 1.novembrī Atbildētājs iesniedza AS „NORVIK BANKA" pieteikumu VIVA norēķinu kartes saņemšanai (lietas 13.lapa). Ar 2007.gada 1.novembra līgumu Nr.VK10029162 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, kas noslēgts starp AS „NORVIK BANKA" un Atbildētāju (lietas 12. lapa), Klienta karšu konta izrakstu Nr.3338644-2016/0622 (lietas 14.-18.lapa) pierādīts, ka Prasītājs piešķīra Atbildētājam atļauto kredītu LVL 400 apmērā ar procentu likmi 25% apmērā.

Atbildētājs ar savu parakstu apstiprināja, ka ir iepazinies ar līgumu un līguma par Viva norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu noteikumiem, kā arī ar Noteikumiem par norēķinu konta atvēršanu un apkalpošanu, to saturs Atbildētājam ir saprotams, līdz ar to, piekrīt tiem un apņēmās tos pildīt.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Prasītājs piešķir Atbildētājam un kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no Atļautā un Neatļautā kredīta summas. Līguma 1.15.punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros; 1.16.punktā noteikt, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz Prasītāja noteikto limitu.

Saskaņā ar līguma 1.9. un 1.10.punktu Atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar Prasītāju, t.i.,

jāsamaksā ikmēneša maksājumi EUR 53,13 (LVL 37,34) apmērā.

Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas Atbildētāja saistības pret Prasītāju, t.sk. tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par Atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar Tarifiem, obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Kredītkartes līguma 3.1.punktā Atbildētājs apņēmās ievērot Kredītkartes līgumu, Noteikumus un Tarifus, t.sk. to grozījumus un papildinājumus, kā arī līdz Maksājuma datumam maksāt Prasītājam Ikmēneša maksājumus.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina (lietas 21.-24.lapa) un Atbildētāja konta izraksta (lietas 14.-18.lapa) redzams, ka Atbildētājs līguma izpildei pēdējo maksājumu veica 2011.gada 16.augustā EUR 78,26 apmērā un izlietota un neatmaksāta atļautā kredīta summa ir EUR 513,96.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma; 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Līdz ar to tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtais līgums atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma izpratnē.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenams parāds par atļauto kredītu EUR 513,96 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt, Civillikuma 1753.pants paredz, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādās naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu; Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai (lietas 19.lapa) gada procentu likme 25% apmērā no iztērētas atļautā kredīta summas.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu Tarifi ir spēkā esošs Prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktam, ja Atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, Atbildētājam pielīgta saistība maksāt līgumsodu par termiņa nokavējumu, kas saskaņā ar VIVA kartes apkalpošanas tarifu 10.punktu sastāda 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas.

Prasītājs aprēķināja procentus par atļautā kredīta izmantošanu laika periodā no 22.04.2011. līdz 11.11.2013. EUR 312,04.

Atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka no savas puses izpildījis ar līgumu uzņemtās saistības. Līdz ar to tiesa uzskata, ka nav pamata neticēt Prasītāja argumentiem, ka aizdevuma atmaksa Prasītāja norādītajā apmērā un laika periodā nav veikta, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, fakts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Turklāt, tiesa atzīst, ka Atbildētājs pieļāva prettiesisku līguma pārkāpumu, kas ir neapstrīdams pamats līgumsoda piemērošanai, un Prasītājam ir tiesības prasīt līgumā noteikto līgumsoda piedziņu.

Civillikuma 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tādā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, pirmkārt, ja tieši tā bijis norunāts; otrkārt, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā (Civillikuma 1720.pants).

Prasītājs aprēķināja līgumsodu par ikmēneša maksājuma nokavējumu EUR 51,40, jo samazināja to līdz 10% no pamatparāda summas.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami procenti EUR 312,04, kā arī līgumsods EUR 51,40 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu Prasītājam ir atzīstamas tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas, tas ir, no EUR 513,96 par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Lemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa ņem vērā šādus faktus.

Prasītājs pievienoja prasības pieteikumam dokumentus, kas apstiprina tiesas un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – par valsts nodevu EUR 131,61 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistīto izdevumu EUR 4,70 apmērā samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai. Tiesa atzīst, ka augstāk minētie samaksātie tiesas izdevumi –valsts nodeva EUR 131,61 apmērā un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojuma piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā EUR 136,31, ir piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājam.

No lietas uzziņas lapas un izziņas par tiesas izdevumiem (lietas 1., 2.lapa) izriet, ka sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu lietā ir radušies faktiskie izdevumi EUR 6,20 apmērā. Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda EUR 1,50, kas ir jāpiedzen Tiesu administrācijas labā no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa uzskata, ka Atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta 1.daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt AS „NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības EUR 877,40 apmērā, kas sastāv no galvenā parāda (atļautā kredīta) EUR 513,96, līgumiskiem procentiem EUR 312,04 un līgumsoda EUR 51,40, kā arī tiesas izdevumus EUR 136,31 apmērā, pavisam kopā piedzenot **EUR 1 013,70 (viens tūkstotis trīspadsmit *euro* un 70 centi)** apmērā, samaksu veicot AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, AS „NORVIK BANKA" kods: LATBLV22 kontā nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, saistības pēc līguma Nr.VK10029162.

Atzīt AS „NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no galvenā parāda summas EUR 513,96 (pieci simti trīspadsmit *euro* un 96 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Tiesu administrācijas labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 1,50 (viens *euro* 50 centi) apmērā, ieskaitot piedzīto summu kontā: Tiesu administrācija, Valsts kase, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Baiko