Lietas Nr. 11110013815
Lietas arhīva Nr. K09-0175-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

2015. gada 17. novembrī

**Balvu rajona tiesa** šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs Arvis Garais
ar sekretāri Ingu Čubari,
piedaloties prokuroram Eduardam Loginam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē Balvos, tiesas namā krimināllietu **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Pārbaudījusi un novērtējusi visus krimināllietā esošos pierādījumus, tiesa

**k o n s t a t ē j a**

apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

2015. gada 12. maijā plkst. 16.02 Balvu novada /adrese/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/pers. E/ R" degvielas uzpildes stacijas telpās /pers. D/ slepeni nozaga saulesbrilles OXYDO-SAPIOHQFM 110 EUR vērtībā. /pers. D/ noņēma saulesbrilles no stenda un pielaikoja, pēc kā uzlika saulesbrilles sev uz cepures un izgāja no degvielas uzpildes stacijas telpām, par tām nesamaksājis. Zādzības rezultātā SIA „LUKoil Baltija R", reģistrācijas numurs LV40003134777, nodarīts materiāls zaudējums 110 EUR apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais/pers. D/ sevi par vainīgu tiesas sēdē atzīst pilnīgi, nožēlo izdarīto, lūdz neveikt pierādījumu pārbaudi.

Prokurors piekrīt neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais sevi par vainīgu atzīst. Cietušās pārstāve /pers. G/ neiebilst pierādījumu pārbaudes neveikšanai.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nav nepieciešama pierādījumu pārbaude, jo krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētā vainu un /pers. D/ vaina ir pierādīta. Pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas apsūdzētajam ir saprotamas.

Līdz ar to pastāv visi nosacījumi, lai krimināllietu varētu iztiesāt neveicot pierādījumu pārbaudi.

Cietusī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „LUKoil Baltija R" lietā iesniegusi kompensācijas pieteikumu 110 EUR apmērā.

Tiesa uzskata, ka, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, ir jāvadās no Kriminālprocesa likuma 350.-353. pantiem, kā arī no Civillikuma 1635. panta pirmās daļas un 1779. panta, kas nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izvērtējot kaitējuma kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā, ka kaitējums nodarīts /pers. D/ apzinātu, tīšu, mērķtiecīgu prettiesisku darbību rezultātā.

Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka kompensācijas pieteikums par mantisko zaudējumu ir apmierināms.

Tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, raksturojošos datus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

/pers. D/ nestrādā, 2. grupas invalīds, neprecējies, pamatizglītība, agrāk nav sodīts.

Atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu /pers. D/ ir vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu netika konstatēti.

Novērtējot /pers D/personību, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, kas izpaudās procesa veida izvēlē, proti, lietas iztiesāšanā bez pierādījumu pārbaudes, to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. D/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu, nav sodīts, tiesa iegūst pārliecību, ka, lai panāktu Krimināllikuma 35. panta otrajā daļā reglamentēto soda mērķi, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, vainīgajam piespriežams sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētais turpmāk noziedzīgas darbības neizdarīs un sodu viņam var noteikt izciest nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta noteikumiem.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529. panta, tiesa

**n o s p r i e d a**

atzīt par vainīgu **/pers. D/** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo, otro un trešo daļu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt un noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem, ja viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

**/pers. D/** piemēroto drošības līdzekli- uzturēšanos noteiktā vietā atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no **/pers. D/** cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību „LUKoil Baltija R" labā 110 EUR (viens simts desmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensācijas pieteikumu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Balvu rajona tiesā.

**Tiesas sēdes priekšsēdētājs** **A. Garais**