Lietas Nr. 16870002913
Lietas arhīva Nr. K32-0585-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 27.augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese I.Apse rakstveida procesā izskatīja vienošanās procesa kārtībā iesniegtu krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas, /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 320.panta trešās daļas, /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas un 320.panta trešās daļas, kurā apsūdzētie vienojušies ar prokuroru par vainas atzīšanu un soda piemērošanu.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās pamatotību,

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, pieprasīšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pirms kādas likumīgas darbības izdarīšanas, kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, /pers. B/ un /pers. C/ atbalstīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, pieprasīšanu ko izdarījusi valsts amatpersona pirms kādas likumīgas darbības izdarīšanas, kukuļdevēja interesēs, izmantojot savu dienesta stāvokli, un proti:

1. /pers. A/, būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Krimināprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 22.augustā Lietuvas Republikas pilsonis /pers. D/, braucot caur Silenes muitas kontroles punktu ar kravas automašīnu /TL marka/, ar Lietuvas Republikas valsts numuru /TL numurs/, ar piekabi /TL marka/, ar Lietuvas Republikas valsts numuru /TL numurs/, ieveda Latvijas Republikās muitas teritorijā, nedeklarējot muitas iestādē, noslēpjot no muitas kontroles un pārsniedzot ievešanai atļauto tabakas izstrādājumu daudzumu 38400.gab., cigarešu ''Winston'', ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām, 19200.gab., cigarešu ''L&M'' ar Krievijas federācijas akcīzes markām, 200.gab., cigarešu ''/nosaukums A/'' ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, un 600.gab., cigarešu ''/nosaukums B/'' , bez akcīzes markām. Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika izņemta UAB /pers. K/'' automašīna /TL marka/ ar Lietuvas Republikas valsts numuru /TL numurs/, ar piekabi Krone, ar Lietuvas Republikas valsts numuru /TL numurs/. 2013.gada 23.augustā pēc Krimināllikuma 190.panta 1.daļas tika uzsākts kriminālprocess Nr.15890010813, kas bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas vecākās muitas ekspertes /pers. E/ lietvedībā. Pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, pie nenoskaidrotiem apstākļiem /pers. A/, būdams VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts, ieguva informāciju par iepriekš norādītajā kriminālprocesā Nr.15890010813, aizturēto automašīnu ar piekabi un tā īpašnieku, kuru nodeva /pers. B/. /pers. B/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot kuram jāveic zvans un jāpieprasa nauda, lai īpašniekam tiktu atgriezts aizturētais transportlīdzeklis, proti, jāpieprasa kukulis.

2013.gada 13.septembrī /pers. C/ realizējot noziedzīgo nodomu no /pers. B/ saņemto informāciju, kuru tam nodevis /pers. A/, no sev piederoša telefona Nr.+/numurs/ stādoties priekšā kā '/nosaukums/'' piezvanīja firmas UAB'' /pers. K/'' juristei /pers. F/ uz darba telefonu, un, par aizturētās automašīnas ar piekabi atgriešanu, pieprasīja kukuli četrus tūkstošus eiro (EUR 4000, -). Par ''Edgara'' zvanu /pers. F/ informēja procesa virzītāju /pers. E/, kura izskaidroja automašinas atgūšanas kārtību pēc kā /pers. F/ informēja minētās firmas UAB /pers. K/'' transporta vadītāju /pers. G/, kurš 2013.gada 17.septembrī piezvanīja /pers. C/, lai noskaidrotu situāciju. /pers. C/ norādīja, ka par automašīnas atgriešanu firmai UAB /pers. K/'' ir jāsamaksā EUR 4000, -. Pēc kā saprotot, ka tiek pieprasīta nauda par firmai piederošās automašīnas atgriešanu /pers. G/ 2013.gada 19.septembrī ar iesniegumu griezās Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā, bet izmeklētāja /pers. E/, nebūdama informēta par /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgajām darbībām, apmierinot saņemto firmas UAB''/pers. K/'' pieteikumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23 nodaļu. 25.09.2013.gadā pieņēma lēmumu par automašīnas atgriešanu.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

2. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts

ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti, lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Kriminālprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 13.oktobrī Krievijas pilsonis /pers. H/ ar automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/ un puspiekabi ar valsts numuru /TL numurs/, noslēpjot preces no muitas kontroles un tās nedeklarējot, ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā 39000 cigarešu ‘’/nosaukums C/” un 62400 cigarešu ‘’/nosaukums D/” ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām. Sākotnējās administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros automašīna /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/ un puspiekabe ar valsts numuru/TL numurs/, tika izņemta.

2013.gada 14.oktobrī pēc Krimināllikuma 190.panta 1.daļas tika uzsākts kriminālprocess Nr.15890014213, kas bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta /pers. L/ lietvedībā.

Laika posmā no 2013.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 21.oktobrim /pers. A/ būdams VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts un izmantojot kopīgu dienesta kabinetu ar /pers. L/, kura lietvedībā atradās norādītā krimināllieta Nr.15890014213, ieguva informāciju par iepriekš norādītajā kriminālprocesā Nr.15890014213, aizturēto automašīnu ar piekabi un tā īpašnieku, kuru nodeva /pers. B/. /pers. B/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot personu, kuram jāveic zvans un jāpieprasa nauda, lai īpašniekam tiktu atgriezts aizturētais transportlīdzeklis, proti, jāpieprasa kukulis.

2013.gada 17.oktobrī /pers. C/ izmantojot no /pers. B/ saņemto informāciju, kuru tam nodeva /pers. A/, no sev piederošā telefona Nr./numurs/ stādoties priekšā kā ‘’Edgars’’ piezvanīja /pers. H/ uz telefona Nr.+/numurs/ un par automašīnas /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, atgriešanu pieprasīja kukuli - naudu četrus tūkstošus eiro (EUR 4000,). Tā kā /pers. H/ piekrita dot kukuli, jo bija ieinteresēts atgūt izņemto automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, tad 2013.gada 21.oktobrī ap pulksten 13.00 /pers. H/ ieradās/adrese/, Rīgā, kur netālu no VID Muitas kriminālpārvaldes ēkas satikās ar /pers. C/. /pers. H/ un /pers. C/ iekāpa automašīnā VW /TL marka/ ar reģistrācijas numuru /TL numurs/, kur /pers. H/ nodeva /pers. C/ kukuli EUR 4000, - , par automašīnas /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/ atgūšanu. /pers. C/ izpildot /pers. B/ norādījumus, /pers. H/ lika iet uz VID Muitas kriminālpārvaldes ēku Eksporta ielā - 6, Rīgā, un izsaucot izmeklētāju /pers. L/ uzrakstīt tam pieteikumu par automašīnas /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/ atdošanu. Uzreiz pēc kukuļa saņemšanas /pers. C/ telefoniski informēja /pers. B/ par kukuļa saņemšanu. /pers. B/ saņemto informāciju par kukuļa saņemšanu ar SMS palīdzību, nodeva /pers. A/. 2015.gada 21.oktobrī ap pulksten 13.06 /pers. C/ atrodoties /adrese/, /pers. B/ nodeva kukuli – naudu EUR 3500, - , lai tas to nododu tālāk valsts amatpersonai, paturot sev EUR 500, - kā to bija atļāvusi valsts amatpersona. 2013.gada 21.oktobrī ap pulksten 14.36 /pers. B/ pie Kaijas ielas un Zvejnieku ielas krustojuma, Rīgā, satikās ar kukuļa pieprasītāju /pers. A/, kur /pers. B/ iekāpa /pers. A/ vadītajā dienesta automašīnā /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, un devās pa Kaiju ielu, Ogļu ielas Rīgā, virzienā un minētā brauciena laikā /pers. B/ veica kukuļa – naudas EUR 3000, - nodošanu /pers. A/, sev paturot EUR 500, - kā bija vienojušies iepriekš ar /pers. A/. Tādējādi /pers. A/ ar /pers. B/ un /pers. C/ atbalstu pieprasīto kukuli - naudu EUR 3000, - apmērā, saņēma, droši zinot, ka /pers. L/, /pers. H/ pieteikumu izskatīs saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.nodaļu un pieņems likumīgu lēmumu atdot /pers. H/ automašīnu, ko bija noskaidrojis, būdams /pers. L/ kolēģis.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

3. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti, lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Kriminālprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2012.gada 1.septembrī Lietuvas Republikas pilsonis /pers. M/ , braucot ar I.U. ‘’Haraldo Grimaševskio” piederošo automašīnu /TL marka/ , Lietuvas Republika valsts numurs /TL numurs/, ar piekabi /Tl marka/, Lietuvas republikas valsts numurs /TL numurs/, un 12 konteineriem, ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā – Ventspils ostā, /adrese/, muitošanai paredzētas cigaretes, lielā apmērā, noslēpjot preces no muitas kontroles un tās nedeklarējot.

Sākotnējā administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros aizturēta automašīna /TL marka/ ar piekabi Scwarzmuller un 12 konteineriem tika izņemta.

2012.gada 2.septembrī par minēto faktu VID Muitas Kriminālpārvaldē tika uzsākts kriminālprocess Nr.15890013612 pēc Krimināllikuma 191.panta 2.daļas, kurš bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā eksperta /pers. N/ lietvedībā. Kriminālprocesa ietvaros 2012.gada 2.septembrī tika aizturēts /pers. M/ un atzīts par aizdomās turēto un viņam piemērots drošības līdzeklis – drošības nauda Ls 2000 , - (EUR

2845, -).

2012.gada pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. A/ rīcībā nonāca informācija par kriminālprocesu Nr.15890013612, jo minētais kriminālprocess Nr.15890013612 atradās /pers. A/ dienesta kabineta biedra /pers. N/ lietvedībā, tādējādi /pers. A/ ieguva informāciju par minēto kriminālprocesu, lai to tālāk nodotu /pers. B/. /pers. B/ pie procesā nenoskaidrotiem apstākļiem no /pers. A/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/ norādot personu - I.U.''Haraldo Grimaševskio'' īpašnieku /pers. O/, kuram jāpieprasa nauda, proti, kukulis, par aizturētā transportlīdzekļa atgriešanu

/pers. C/ atbalstot /pers. A/ noziedzīgā nodoma realizāciju, 2012.gada oktobra vai novembra mēnešos, piezvanīja H.Grimaševskim uz viņam piederošo telefonu Nr.868751983 un stādījās priekšā kā ''/nosaukums/'' un piedāvāja par samaksu EUR 5000, - atgriezt kriminālprocesā Nr. Nr.15890013612, aizturēto automašīnu ar piekabi. Tā kā aizturētā automašīna, kura reģistrēta I.U. ''Haraldo Grimaševskio'', faktiski piederēja /pers. P/, tad H.Grimaševskis no pieprasītās naudas samaksas atteicās.

Ievērojot to, ka automašīnas faktiskais īpašnieks ir /pers. P/ , tad /pers. C/ 2012.gada pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā Rīgā, Krasta ielā - 76 ''Atpūtas centrā Lido'' /pers. C/ satikās ar /pers. P/, kur pieprasīja par labvēlīga lēmuma pieņemšanu saistībā ar automašīnas DAF Lietuvas Republika valsts numurs /TL numurs/, ar piekabi Scwarzmuller Lietuvas republikas valsts numuru /TL numurs/, atgriešanu kukuli – EUR 5000, - . 2012.gada 20.novembrī /pers. C/ no sava e- pasta ''latcargo@inbox.lv'' pulksten 14.20 nosūtīja uz e-pastu '' /elektroniskā pasta adrese/'' iesnieguma paraugu un aicinājumu ierasties ar iesniegumu VID Muitas Kriminālpārvaldē 2012.gada 21.novembrī.

/pers. C/ 2012.gadā 21.novembrī atrodoties /adrese/, DUS ''Statoil'' saņēma no /pers. P/ pieprasīto naudu – kukuli EUR 5000, - . Kukuli – naudu EUR 4500, - apmērā 2012.gada 21.novembrī /pers. C/ pirmstiesas procesā nenoskaidrotā laikā un vietā nodeva /pers. B/, tālākai nodošanai amatpersonai, paturot sev EUR 500, - kā to bija atļāvusi amatpersona. Ne vēlāk kā 2012.gada 21.novembrī, /pers. B/ satikās ar kukuļa pieprasītāju /pers. A/, un nodeva kukuli – naudu EUR 4000, - sev paturot EUR 500, - kā to iepriekš bija atļāvis /pers. A/. Tādējādi /pers. A/ pieprasīja un saņēma kukuli - naudu EUR 4000, - apmērā, zinot, ka /pers. N/ H.Grimaševska pieteikumu par automašīnas un piekabes atgriešanu izskatīs saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.nodaļu un pieņems likumīgu lēmumu atdot automašīnu ar piekabi, ko bija noskaidrojis būdams /pers. N/ dienesta kabineta biedrs.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

4. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Kriminālprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

Laika periodā no 2013.gada 27.augusta līdz 2013.gada 16.oktobrim /pers. A/ īstenojot savu noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz kukuļa pieprasīšanu un zinot, ka dienesta kabineta biedra /pers. N/ lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.15890013612, kas uzsākts 2012.gada 2.septembrī, pēc Krimināllikuma 191.panta 2.daļas, par to, ka Lietuvas Republikas pilsonis /pers. M/ , braucot ar I.U. ''Haraldo Grimaševskio'' piederošo automašīnu /TL marka/ , Lietuvas Republika valsts numurs /TL numurs/, ar piekabi Scwarzmuller, Lietuvas republikas valsts numurs /Tl numurs/, un 12 konteineriem, ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā – Ventspils ostā, /adrese/, muitošanai paredzētas cigaretes, lielā apmērā, noslēpjot preces no muitas kontroles un tās nedeklarējot. Un, ka kriminālprocesa Nr.15890013612 ietvaros 2012.gada 2.septembrī tika aizturēts /pers. M/ un atzīts par aizdomās turēto un viņam piemērots drošības līdzeklis – drošības nauda Ls 2000 , - (EUR 2845, -). /pers. A/ zinot, Kriminālprocesa likuma 389.panta 1daļas 3.puntā noteiktos personas tiesību ierobežošanas termiņus pirmstiesas kriminālprocesā, proti, aizdomās turētajam /pers. M/ 2013.gada 2.septembrī beidzās piemērotā drošības līdzekļa – drošības nauda, likumā noteiktais ierobežojošais termiņš, tādējādi procesa virzītājam /pers. N/ saskaņā ar iepriekš norādīto, tas noteikti ir jāatceļ. Minēto informāciju /pers. A/ pie pirmstiesas procesā nenoskaidrotiem apstākļiem nodeva /pers. B/. /pers. B/ no /pers. A/ saņemto informāciju tālāk nodeva /pers. C/, kurš saskaņā ar /pers. B/ norādījumiem pieprasīja no /pers. M/ samaksāt kukuli Ls 1000, - (EUR 1422.87 ,) apmērā, par iemaksātās drošības naudas Ls 2000, - atgūšanu. /pers. M/ atteicās pieprasīto kukuli maksāt un 2012.gada 2.septembrī /pers. N/ nebūdams informēts par /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgajām darbībām, krimināllietā Nr.15890013612 pieņēma likumīgu lēmumu par drošības līdzekļa atcelšanu /pers. M/.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

5. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar

kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs kriminālietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Krimināprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 11.oktobrī VID Muitas kriminālpārvaldē tika uzsākts kriminālprocess Nr.15890014013 pēc Krimināllikuma 190.pana 1.daļas par to, ka 2013.gada VID MP Latgales MKP daļas, Pāternieku MKP, tika veikta padziļināta muitas kontrole, kravas mašīnai '' /TL marka/"" ar valsts numuru /TL numurs/ un piekabi, ar Lietuvas Republikas valsts numurs BV484, kuru vadīja /pers. R/. Muitas kontroles laikā konstatēja, ka puspiekabes priekšējā daļā zem grīdas atrodas cigaretes ''/nosaukums D/" 38840.gab., ar Krievijas Federācijas akcīzes markām, kuras Latvijas Republikā ievestas noslēpjot tās no VID Muitas kontroles, nedeklarējot. Minētais kriminālprocess Nr.15890014013 atradās VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta /pers. N/ lietvedībā. Sākotnējās administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros tika izņemta automašīna /TL marka/, ar Lietuvas Republikas valsts numurs /TL numurs/, un piekabi, ar Lietuvas Republikas valsts numurs /TL numurs/. Minētā krimināprocesa ietvaros tika aizturēts Lietuvas pilsonis /pers. R/, kurš strādā UAB ''/nosaukums/''. 2013.gada 11.oktobrī /pers. R/ tika atzīts par aizdomās turēto un viņam piemērots drošības līdzeklis – drošības nauda Ls 500, - .

2013.gada 11.oktobrī zinot, ka dienesta kabineta biedra /pers. N/ lietvedībā atrodas kriminālprocess Nr.15890014013, tādējādi /pers. A/ ieguva informāciju par minēto krimināprocesu, lai to tālāk nodotu /pers. B/. /pers. B/ pie procesā nenoskaidrotiem apstākļiem no /pers. A/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot personu, kuram jāpieprasa nauda, proti, kukulis, par aizturētā transportlīdzekļa atgriešanu

2013.gada 14.oktobrī ap pulksten 20.27 /pers. C/ no sava telefona Nr.+/numurs/1 piezvanīja ''ADR Transport UAB" firmas direktoram /pers.S/ uz telefonu Nr.+/numurs/ un stādījās priekšā kā ''/nosaukums/" un piedāvāja par samaksu EUR 5000 atgriezt aizturēto automašīnu ''/TL marka/"" ar Lietuvas Republikas valsts numuru /TL numurs/. /pers.S/ kategoriski atteicās maksāt EUR 5000, - , turklāt /pers.S/ 2013.gada 21.oktobrī par kukuļa pieprasīšanu informēja procesa virzītāju /pers. N/.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

6. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās kriminālietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās kriminālietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo kriminālietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto kriminālietu pirmstiesas krimināprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs kriminālietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Krimināprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 9.jūnijā /pers.T/ ar automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar valsts numuru /TL numurs/, Pāternieku MKP noslēpjot preces no muitas kontroles un tās nedeklarējot, ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā 74800 gab., cigarešu ''/nosaukums B/" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām. 2013.gada 11.jūnijā pēc Krimināllikuma 190.panta 1,daļas uzsākts kriminālprocess Nr.15890008313, kurš bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā eksperta /pers. A/ lietvedībā.

2013.gada 9.jūnijā /pers. U/, ar automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar valsts numuru /TL numurs/, Pāternieku MKP noslēpjot no muitas kontroles un tās nedeklarējot , ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā 79600. gab., cigarešu ''/nosaukums B/" ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām. 2013.gada 11.jūnijā pēc Krimināllikuma 190.panta 1.daļas uzsākts kriminālprocess Nr.15890008413, kurš bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā muitas eksperta /pers. L/ lietvedībā.

Tā kā kriminālprocess Nr.15890008313 atradās /pers. A/ lietvedībā, bet kriminālprocess Nr.15890008413 dienesta kabineta biedra /pers. L/ lietvedībā, tādējādi /pers. A/ bija ieguvis informāciju par minētajiem krimināprocesiem, lai to tālāk nodotu /pers. B/. /pers. B/ pie procesā nenoskaidrotiem apstākļiem no /pers. A/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot personu, kuram jāpieprasa nauda, proti, kukulis, par aizturēto transportlīdzekļu atgriešanu

2013.gada 3.jūlijā /pers. C/ no sava telefona Nr./numurs/ piezvanīja SIA ''/nosaukums/" valdes loceklei /pers. V/ uz telefonu Nr./numurs/ un stādoties priekšā kā ''/nosaukums/" piedāvāja satikties, lai palīdzēt atgūt aizturētās automašīnas. /pers. V/ satiekoties ar /pers. C/ tirdzniecības centrā ''/nosaukums/" Maskavas ielā – 400, Rīgā no sarunas saprata, ka par krimināprocesos Nr. Nr.15890008313 un Nr.15890008413, aizturēto transportlīdzekļu atgriešanu kopsummā tiek pieprasīts kukulis - nauda EUR 10 000,- , kas paredzēts amatpersonām. /pers. V/ kategoriski atteicās maksāt pieprasīto naudu, norādot, ka saskaņā ar likumu, transportlīdzekļi tiks atgriezti SIA ''/nosaukums/''. 2013.gada 19.augustā krimināprocesā Nr.15890008413 VID Muitas Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts /pers. L/ pieņēma likumīgu lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, atgriežot SIA ''/nosaukums/" automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar valsts numuru /TL numurs/. 2013.gada 21.augustā krimināprocesā Nr.15890008313 VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais eksperts /pers. A/ pieņēma likumīgu lēmumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, atgriežot SIA ''/nosaukums/" automašīnu /TL marka/ ar valsts numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar valsts numuru /TL numurs/.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

7. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās kriminālietās automašīnu

īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Kriminālprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 16.maijā Krievijas pilsonis /pers.Z/ braucot ar automašīnu /TL marka/ ar Krievijas Federācijas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar Latvijas Republikas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā - Pāternieku Muitas kontroles punktā pārveidotā automašīnas degvielas tvertnes slēptuvē nedeklarētas un no muitas kontroles noslēptas muitošanai pakļautās preces – cigaretes ‘’Winston” 99200.gab., ar Baltkrievijas Republikas akcīzes markām. Sākotnējās administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros aizturētā automašīna /TL marka/ ar puspiekabi Krone un cigaretēm ‘’WINSTON” tika izņemtas. 2013.gada 16.maijā pēc Krimināllikuma 190.panta 1,daļas uzsākts kriminālprocess Nr.15890006813, kurš bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākā eksperta /pers. AO/ lietvedībā.

Pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, pie nenoskaidrotiem apstākļiem /pers. A/, būdams VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts, ieguva informāciju par kriminālprocesā Nr.15890006813, aizturēto automašīnu ar piekabi un tā īpašnieku, kuru nodeva /pers. B/. /pers. B/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot, kuram jāveic zvans un jāpieprasa nauda, lai īpašniekam tiktu atgriezts aizturētais transportlīdzeklis, proti, jāpieprasa kukulis.

2013.gada maija vai jūnija sākumā, taču pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā laikā /pers. C/ no sev piederoša telefona piezvanīja firmas SIA ‘’/nosaukums/’’ ģenerāldirektoram /pers. Ž/ un par aizturētās automašīnas /TL marka/ ar Krievijas Federācijas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ un puspiekabes Krone ar Latvijas Republikas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ atgriešanu pieprasīja kukuli EUR 5000, - . /pers. C/ izmantojot arī programmu ‘’Skype” no sava e- pasta ar lietotājvārdu ‘’/nosaukums/” rakstīja uz e-pastu ar lietotājvārdu ‘/nosaukums/informāciju, par aizturētā transportlīdzekļa atgriešanu par naudu. /pers. Ž/ nepiekrita dot kukuli. 2013.gada 5.jūnijā VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais eksperts /pers. AO/ nebūdams informēts par /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ noziedzīgajām darbībām, pieņēma likumīgu lēmumu kriminālprocesā Nr.15890006813, par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, atgriežot SIA ‘’/nosaukums/” automašīnu /TL marka/ ar Krievijas Federācijas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, puspiekabi Krone ar Latvijas Republikas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

8. Turklāt, /pers. A/ būdams Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts (amatpersona), pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2012.gada 2.septembrī, izmantojot savu dienesta stāvokli un viņam pieejamo informāciju, vienojās ar /pers. B/, ka viņš atbalstīs kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas shēmu par atlīdzību 10% no pieprasītā kukuļa, piedāvājot Valsts ieņēmuma dienesta (turpmāk VID) Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas dažādu izmeklētāju lietvedībā esošajās krimināllietās automašīnu īpašniekiem vai automašīnu vadītājiem, par samaksu - pieprasot kukuli, ātrāk atgūt iepriekš norādītajās krimināllietās aizturētās automašīnas un automašīnu piekabes. Lai īstenotu noziedzīgo nodomu, kas vērstas uz kukuļa pieprasīšanu un saņemšanu, /pers. B/ piedāvāja /pers. C/ par pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotu atlīdzības apmēru (10% no pieprasītā kukuļa) iesaistīties kukuļa pieprasīšanas un saņemšanas atbalstīšanā, nododot no /pers. A/ saņemto informāciju un norādījumus, kurai personai, pa kādu telefona numuru, par kādu Muitas kriminālpārvaldē arestēto automašīnu vai piekabi, un kāda naudas summa, būs jāprasa.

Ievērojot /pers. A/ profesionālo pieredzi un viņa, kā Valsts ieņēmuma dienesta Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperta, zināšanas par VID Muitas pārvaldes Izmeklēšanas daļas lietvedībā esošo krimināllietu specifiku, proti, to, ka ar kontrabandu saistīto krimināllietu pirmstiesas kriminālprocesa laikā tiek atgrieztas tās aizturētās automašīnas, kurām nav izdevies pierādīt automašīnu īpašnieku saistību ar kontrabandu. Izmantojot situāciju, ka /pers. A/ nebija procesa virzītājs krimināllietās, kurās viņš pieprasīja kukuli un pats nevarēja pieņemt lēmumus par automašīnu atgriešanu, /pers. A/, lai radītu likumīgu pamatu automašīnu atgriešanai, noziedzīgā nodoma realizācijā iesaistīja /pers. B/, kurš savukārt iesaistīja /pers. C/, kurš pēc valsts amatpersonas norādījuma ieinteresētajai personai, proti lika rakstīt pieteikumu ar lūgumu atgriezt automašīnu Kriminālprocesa likuma 23. nodaļas paredzētajā kārtībā, zinot, ka procesa virzītājam šāds pieteikums jāizskata tūlīt pēc tā saņemšanas, bet ne vēlāk kā triju darba dienu laikā.

2013.gada 11.jūnijā Lietuvas Republikas pilsonis /pers. AR/ braucot ar automašīnu /TL marka/ ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ puspiekabi Krone ar Lietuvas valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/caur Pāternieku muitas kontroles punktu ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā muitošanai pakļauto preci cigaretes ‘’/nosaukums B/” 9960.gab., ‘’/nosaukusm E/” 10000.gab., ‘’NZ Gold” 10000.gab., un cigaretes ‘’Fest” 10000.gab., noslēpjot tās no muitas kontroles automašīnas rezerves riteņos. 2013.gada 11.jūnijā pēc Krimināllikuma 190.panta 1,daļas uzsākts kriminālprocess Nr.15890008613, kurš bija VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākās ekspertes /pers. AT/ (tagad -/uzvārds/) lietvedībā. Kriminālprocesa ietvaros tika aizturēts /pers. AR/, kurš 2013.gada 20.augustā tika atzīts par aizdomās turēto un viņam tika piemērots drošības līdzeklis.

Pirmstiesas procesā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, pie nenoskaidrotiem apstākļiem /pers. A/, būdams VID Muitas kriminālpārvaldes Izmeklēšanas daļas vecākais muitas eksperts, ieguva informāciju par kriminālprocesā Nr.15890008613, aizturēto automašīnu ar piekabi un tā īpašnieku, kuru nodeva /pers. B/. /pers. B/ saņemto informāciju nodeva /pers. C/, norādot kuram jāveic zvans un jāpieprasa nauda, lai īpašniekam tiktu atgriezts aizturētais transportlīdzeklis, proti, jāpieprasa kukulis.

Laika periodā no 2013.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 26.jūnijam /pers. C/ no sava telefona piezvanīja Lietuvas republikā reģistrēta uzņēmuma ‘’Šiauliu Tiekimo Baze” transporta nodaļas direktoram /pers. AV/ uz telefonu Nr.+/numurs/ un stādījās priekšā kā cilvēks, kurš par samaksu, par summu, kas pirmstiesas procesā precīzi nav noskaidrota var palīdzēt paātrināt transporta līdzekļa atgriešanas procesu. /pers. AV/ kategoriski atteicās maksāt naudu.

Ar tādam darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 320.panta trešajā daļā, /pers. B/ un /pers. C/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 20.panta ceturtajā daļā, 320.panta trešajā daļā.**

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2015.gada 31.jūlijā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Lelde Burve,

piedaloties aizstāvim /pers. AZ/, noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. A/ par vainas atzīšanu un sodu, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu (par 8 noziedzīgiem nodarījumiem) – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2015.gada 3.augustā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Lelde Burve, piedaloties aizstāvim /pers. B0/ noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. B/ par vainas atzīšanu un sodu, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu (par 8 noziedzīgiem nodarījumiem) – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar mantas konfiskāciju (konfiscējot naudu EUR 2400, kuram uzlikts arests), atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem.

Pirmstiesas kriminālprocesa laikā 2015.gada 31.jūlijā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Lelde Burve noslēdza vienošanos ar apsūdzēto /pers. C/ par vainas atzīšanu un sodu, vienojoties, ka prokurore lūgs tiesu piespriest apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgo sodu (par 8 noziedzīgiem nodarījumiem) – brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem.

2015.gada 4.augustā Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurore Lelde Burve saskaņā ar Krimināprocesa likuma 438.pantu nosūtījusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai minēto krimināllietu Nr.16870002913 vienošanās procesa kārtībā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 540.[1]pantu nolemts krimināllietu Nr.16870002913 izskatīt rakstveida procesā pēc lietā esošajiem materiāliem.

Saskaņā ar noslēgto vienošanos /pers. A/, /pers. C/ un /pers. B/ ir piekrituši vienošanās procesa piemērošanai, viņiem ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinuši, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētie piekrīt viņiem inkriminēto nodarījumu apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam.

Pārbaudījusi vienošanās protokolus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgtas atbilstoši procesuālā likuma prasībām, ievērojot Krimināllikuma normas. Tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu, tāpēc apstiprināmas vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. A/, ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 22.oktobrim (lietas 8.sējuma 5.-7.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. B/, ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 22.oktobrim (lietas 8.sējuma 131.-134.lapa).

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Krimināprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 355.pantu, 356.pantu un 358.pantu, nauda – EUR 3000 (trīs tūkstoši), kas izņemti kratīšanā, 2013.gada 21.oktobrī /pers. A/ lietošanā esošajā automašīnā /TL marka/, un glabājas KNAB Finanšu nodaļā; nauda – EUR 500 (pieci simti), kas izņemti /pers. B/ aizturēšanā 2013.gada 21.oktobrī un glabājas KNAB Finanšu nodaļā; nauda – EUR 500 (pieci simti), kas izņemti /pers. C/ aizturēšanā 2013.gada 21.oktobrī un glabājas KNAB Finanšu nodaļā atzīstama par noziedzīgi iegūtu, konfiscējama un ieskaitāma valsts budžetā. Savukārt, nauda - EUR 2400 (divi tūkstoši četri simti), kas izņemti /pers. B/ aizturēšanā 2013.gada 21.oktobrī, un glabājas KNAB Finanšu nodaļā un, kurai saskaņā ar Rīgas Centra rajona tiesas izmeklēšanas tiesneses Valsts amatpersona 2014.gada 9.janvārī apstiprinātu /nosaukums/ izmeklētājas /pers. BC/ 2014.gada 7.janvāra lēmumu uzlikts arests – saskaņā ar noslēgto vienošanos, piemērojot mantas konfiskāciju, ir konfiscējama.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Krimināprocesa likuma 355.pantu, 356.pantu, 358.pantu, 540.[1]pantu, 542. un 543.pantu, tiesa

nosprieda:

apstiprināt 2015.gada 31.jūlijā starp prokurori L.Burvi, apsūdzēto /pers. A/ un viņa aizstāvi /pers. AZ/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu:

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (1.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (2.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (3.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem bez mantas konfiskāciju un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (4.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (6.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (7.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 320.panta trešās daļas (8.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **/pers. A/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts tiešās pārvaldes sistēmā – Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē – uz 5 (pieciem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. A/, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 22.oktobrim.

Apstiprināt 2015.gada 31.jūlijā starp prokurori L.Burvi un apsūdzēto /pers. C/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu.

/pers. C/ atzīt par vainīgu:

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (1.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (2.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (3.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (4.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (6.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (7.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (8.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **/pers. C/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 3 (trīs) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. C/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem.

Apstiprināt 2015.gada 3.augustā starp prokurori L.Burvi, apsūdzēto /pers. B/ un viņa aizstāvi /pers. B0/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un soda piemērošanu.

/pers. B/ atzīt par vainīgu:

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (1.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (2.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (3.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 9 (deviņiem) mēnešiem ar mantas konfiskāciju, konfiscējot naudu EUR 2400 (divi tūkstoši četri simti *euro*), kurai uzlikts arests, un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (4.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (5.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (6.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (7.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

par izdarīto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 20.panta ceturtās daļas, 320.panta trešās daļas (8.noziedzīgais nodarījums), un sodīt ar brīvības atņemšana uz 2 (diviem) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem;

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, **/pers. B/ galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar mantas konfiskāciju, konfiscējot naudu EUR 2400 (divi tūkstoši četri simti *euro*), kurai uzlikts arests, un atņemot tiesības ieņemt amatu valsts pārvaldē uz 4 (četriem) gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas laikā /pers. B/, ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2013.gada 21.oktobra līdz 2013.gada 22.oktobrim.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai un vietai, un aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt līdz spriedums

stāsies likumīgā spēkā.

/pers. C/ piemērotos drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai un vietai, un aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – aizliegumu tuvoties noteiktai personai un vietai, un aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus:

CD Nr. 12/133; CD Nr. 12/161; Nr.l2/162; Nr.l2/163; Nr.l2/164; CD 06.11.2013. Nr. 1/86 dv; CD Nr.1/81 dv; Nr.1/82 dv; CD Nr.l/78dv; Nr.1/79 dv; CD Nr.1/80 dv; CD Nr.l/71dv; Nr.l/72dv; Nr. l/73dv; Nr.l/74dv; Nr.l/75dv; Nr.l/76dv; Nr.l/77dv; Nr.l/78dv; CD Nr. 12/134; Nr.l2/135; Nr.l2/141; Nr.l2/137; CD Nr. 12/138; CD ar ident.Nr.; 3 (trīs) CD ar uzrakstiem 1/3; 2/3; 3/3 ar videoierakstiem no ēkas /adrese/, Rīgā; 4 (četri) CD ar uzrakstiem ,,Eksporta 6. Rīga MKrP"; CD ar uzrakstu ,,/teksts/"; CD ar uzrakstu: 2013.gada 21.oktobrī pie /pers. H/ izņemtie telefoni un SIM kartes; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu: ,,/teksts/ "; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu: ,,/pers. H/... "; /teksts/ "; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu: ,,/teksts/"; Piezīmju lapiņa ar sakuma tekstu: ,,/teksts/"; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu ,. /pers. M/"; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu: ,,/teksts/"; Piezīmju lapiņa ar sakuma tekstu: ,, Pall mall... "; Piezīmju lapiņa ar sākuma tekstu: ,,/teksts/"; lapiņa ar uzrakstu F.U.H. ,,/teksts/"; Piecas dažāda lieluma piezīmju lapas ar pierakstiem krievu valodā; Piezīmju lapa ar uzrakstu: ,,/teksts/"; Kriminālprocesa Nr.15890014213 materiālu kopijas uz 25 lapām; Pārliekamais galda kalendārs; Piecas piezīmju lapiņas; Dokumentu kopijas uz 32 lapām; 2013.dienasgrāmata - plānotājs; 13 piezīmju lapiņas ar rokraksta pierakstiem; Lēmuma par atzīšanu par aizdomās turēto kopija; Lēmuma par drošības līdzekļa piemērošanu kopija; 21.10.2013./pers. H/ iesniegums; Mobilais telefons NOKIA6510 IMEI/numurs/ bez SIM kartes; CD ar uzrakstu: Deklasificēts ar lēmumu Nr.8/339s 14.04.2011.; Mobilais telefons Samsung GT__E1200M baltā krāsā ar IMEI /numurs/ ar BITE SIM karti Nr./numurs/; Mobilais telefons Samsung GT_E 1200M melnā krāsā ar IMEI /numurs/ ar BITE SIM karti Nr.; Mobilie telefoni: SONY XPERIA, IMEI /numurs/; Samsung, IMEI /numurs/: Samsung, IMEI /numurs/ ar Tele 2 SIM karti; Mobilais telefons NOKIA 7500; /numurs/; trīs SIM kartes (EMT, Tele 2, Bite); Lapiņa ar uzrakstu: ,,/uzraksts/"; Mobilais telefons NOKIA 2730c-l, imei /numurs/ ar Tele 2 SIM karti /numurs/; Mobilais telefons Samsung GTE1081T, IMEI: /numurs/ ar velcom SIM karti; Mobilais telefons NOKIA 1208, IMEI: /numurs/ ar TELE 2 SIM karti /numurs/ un PILDYK SIM karte/numurs/-Kratīšana /pers. A/ darba vietā /adrese/, 21.10.2013.; Mobilais telefons NOKIA 6610i IMEI /numurs/ bez SIM kartes; mobilais telefons NOKIA 6510 IMEI /numurs/ bez SIM kartes; LMT SIM karte /numurs/ uz kuras pielīmēta lapiņa ar uzrakstu: ,, no Samsung maciņa... "; Mobilais telefons NOKIA 6125 IMEI: /numurs/ ar TELE2 SIM karti /numurs/; SIM karte stūrētājs ar SIM karti Megafon /numurs/; Mobilais telefons Samsung SGHX510 IMEI /numurs/ ar Zelta zivtiņa SIM karti /numurs/; Mobilais telefons NOKIA 1208 IMEI: /numurs/ ar LMT SIM karti Nr. /numurs/, pielīmēta lapiņa ar uzrakstu: /Nosaukums A/; Mobilais telefons NOKIA 6170 IMEI /numurs/ ar Megafon SIM karti /numurs/, uz telefona pielīmēta lapiņa ar uzrakstu: „KF pieslēgums"; CD ar uzrakstu: Pielikums 2013.gada 14.novembra apskatei; Divas piezīmju lapiņas ar rokraksta pierakstiem krievu valodā; Piezīmju lapiņa ar rokraksta pierakstiem; Zibatmiņa Kingston 4 GB, **kas glabājas pie kriminālllietas materiāliem, -iznīcināt.**

Naudu - EUR 3000 (trīs tūkstoši *euro*), naudu - EUR 500 (pieci simti *euro*) (viena banknote Nr. X08891955056), naudu - EUR 500 (pieci simti *euro*) (viena banknote Nr.X08009131151), kas glabājas KNAB Finanšu nodaļā – atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, konfiscēt un ieskaitīt valsts budžetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta krimināllietu departamentam, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un parakstīts 2015.gada 27.augustā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Apse