Lietas Nr.C29437620
Lietas arhīva Nr. C-1739-21/18
ECLI:LV:RLPT:2021:0218.C29437620.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2021. gada 18. februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, tiesnese Agnese Zemmere rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "LATEKO LĪZINGS" vienkāršotās procedūras prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2020. gada 28. oktobrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts AS "LATEKO LĪZINGS" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs).

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneses 2020. gada 5. novembra lēmumu prasības pieteikums pieņemts un ierosināta civillieta.

[1.1] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja izsniegto un neapmaksāto aizdevuma summu 487,43 EUR apmērā, aizdevuma lietošanas procentus 78,50 EUR par laiku no 20.03.2018. līdz 20.01.2019., līgumsodu 3,13 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019., likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā 51,68 EUR apmērā par laiku no 21.01.2019. līdz 26.10.2020., izdevumus par brīdinājuma sagatavošanu 5,00 EUR apmērā, maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 89,32 EUR, līgumiskos nokavējuma procentus 128,53 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019., tiesas izdevumus. Tāpat Prasītājs lūdz tiesu atzīt tam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% no galvenā parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431.., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1757., 1946., 1722. pantu, Civilprocesa likuma 26. panta pirmo daļu, 127., 128. pantu, 129. panta pirmo daļu, 195. pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu un 250.^{21} pantu, 2020. gada 11. novembrī Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2020. gada 11. decembrim (lietas 24. lapa).

[2.1] Tiesas noteiktajā termiņā, kā arī līdz civillietas izskatīšanas brīdim Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Atbildētājs iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

Atbildētājam tiesas nosūtītais prasības pieteikums 2020. gada 16. decembrī atgriezts atpakaļ tiesā ar VAS "Latvijas Pasts" atzīmi, ka sūtījumam beidzies glabāšanas laiks (lietas 28.?29. lapa).

[3] Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot tiesas paziņojumu 2021. gada 21. janvārī Prasītājam uz elektroniskā pasta adresi un 2021. gada 19. janvārī Atbildētājam uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 32., 32.-34. lapa), atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai. Vienlaicīgi lietas dalībnieki tika informēti par saīsināta sprieduma saņemšanas vietu un laiku un par to, ka šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu. Tāpat lietas dalībniekiem izskaidrotas Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2.^{1} daļā paredzētas tiesības iesniegt tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka savu pienākumu paziņot par lietas izskatīšanas laiku un vietu, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi prasības pieteikumu un novērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās. Savukārt minētā panta otrā daļa paredz, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā to, ka izskatāmā civillieta ir vienkāršotās procedūras lieta, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

[4.1] Civillikuma 1401. pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai - parādniekam - jāizdara par labu otrai - kreditoram - zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Atbilstoši Civillikuma 1402. pantam, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587. pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums, uzliek līdzējam par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590. pantā noteiktajam, katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu - aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pamatojoties uz minētām tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība daļā par izsniegtās un neapmaksātās aizdevuma summas 487,43 EUR apmērā un maksas par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 89,32 EUR apmērā, kopā 576,75 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma.

[4.2] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumsodu 3,13 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Atbilstoši Civillikuma 1716. panta otrajai daļai, līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Savukārt šī panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1720. panta 2. punktu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ievērojot iepriekš norādītās tiesību normas, kā arī pamatojoties uz pušu Līguma 21. punktu, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu 3,13 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019., līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma.

[4.3] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 78,50 EUR par laiku no 20.03.2018. līdz 20.01.2019.

Civillikuma 1753. pants, nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu. Saskaņā ar 1946. panta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie tieši norunāti.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no Atbildētāja aizdevuma lietošanas procentus 78,50 EUR par laiku no 20.03.2018. līdz 20.01.2019.

[4.4] Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 51,68 EUR apmērā par laiku no 21.01.2019. līdz 26.10.2020.

Civillikuma 1759. panta 1. punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Atbilstoši Civillikuma 1765. panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta (..) līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti aprēķinājis un lūdz piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 51,68 EUR apmērā par laiku no 21.01.2019. līdz 26.10.2020., līdz ar ko prasība šajā daļā ir apmierināma.

[4.5] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja izdevumus par brīdinājuma sagatavošanu 5,00 EUR apmērā.

Saskaņā ar pušu starpā noslēgtā Patērētāju kreditēšanas līguma Nr. L699061 (lietas 15.-16. lapa) noteikumu 11. punktu [..] par citiem aizņēmēja pieprasījumiem saistībā ar līgumu un/vai aizdevēja sniegtiem pakalpojumiem (atgādinājumi, brīdinājumi, izziņas u.c.) aizņēmējam jāmaksā maksu saskaņā ar aizdevēja mājas lapā www.latekolizings.lv spēkā esošo cenrādi.

Saskaņā ar AS "LATEKO LĪZINGS" pakalpojumu cenrādi (lietas 21. lapa) atgādinājuma/brīdinājuma par maksājumu kavējumu sagatavošanu izmaksas ir 5,00 EUR apmērā.

Lietas materiālos atrodas Prasītāja 2020. gada 30. jūlija brīdinājums (lietas 19. lapa). Lietas materiālos atrodas vairumā nodoto sūtījumu saraksts ar svītrkodiem Nr. X0409130, kas apliecina brīdinājuma nosūtīšanu Atbildētājam (lietas 20. lapa).

Pamatojoties uz minēto, ievērojot to, ka lietā iesniegts brīdinājums, par kura nosūtīšanu Atbildētājam ir iesniegts nosūtīšanu apliecinošs dokuments, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami izdevumi par brīdinājuma sagatavošanu 5,00 EUR apmērā.

[4.6] Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus 128,53 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019.

Līgumisko procentu samaksas pienākums pielīgts Līguma 12. punktā.

Pamatojoties uz minēto, Civillikuma 1753., 1756., 1946. pantu, tiesa atzīst, ka Prasītājs pamatoti lūdz piedzīt no Atbildētāja līgumiskos nokavējuma procentus 128,53 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019.

[4.7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ievērojot minēto, tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto pamatojumu, tajā skaitā parāda apmēru, jo tas apstiprinās ar lietas materiālos esošajiem pierādījumiem. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas tiesības – paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, prasības pieteikumā minētos faktus nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot sprieduma [4.1]-[4.6] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenama izsniegtā un neapmaksātā aizdevuma summa 487,43 EUR apmērā un maksa par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 89,32 EUR apmērā, kopā 576,75 EUR, līgumsods 3,13 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019., aizdevuma lietošanas procenti 78,50 EUR par laiku no 20.03.2018. līdz 20.01.2019., likumiskie nokavējuma procenti 51,68 EUR apmērā par laiku no 21.01.2019. līdz 26.10.2020., izdevumi par brīdinājuma sagatavošanu 5,00 EUR apmērā, līgumiskie nokavējuma procenti 128,53 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33. panta otro daļu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Tiesa konstatē, ka Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu atbilstoši Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunkta prasībām – 126,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, kopā tiesas izdevumi 132,01 EUR, līdz ar to, no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 132,01 EUR apmērā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats spriedumā noteikt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda summas (487,43 EUR), par laiku no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktu, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā Civilprocesa likuma 1. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, 250.[25] pantu, 250.[27] pantu tiesa

nosprieda

prasības pieteikumu vienkāršotās procedūras lietā apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr. 40003366651, izsniegto un neapmaksāto aizdevuma summu 487,43 EUR apmērā un maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli 89,32 EUR apmērā, kopā 576,75 EUR, līgumsodu 3,13 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019., aizdevuma lietošanas procentus 78,50 EUR par laiku no 20.03.2018. līdz 20.01.2019., likumiskos nokavējuma procentus 51,68 EUR apmērā par laiku no 21.01.2019. līdz 26.10.2020., izdevumus par brīdinājuma sagatavošanu 5,00 EUR apmērā, līgumiskos nokavējuma procentus 128,53 EUR par laiku no 20.02.2018. līdz 20.01.2019. un tiesas izdevumus 132,01 EUR, pavisam kopā 975,60 EUR (deviņi simti septiņdesmit pieci *euro* 60 centi).

Parāda samaksa veicama akciju sabiedrības "LATEKO LĪZINGS" AS "LPB Bank" kontā Nr. LV34LAPB0000007633090.

Atzīt akciju sabiedrībai "LATEKO LĪZINGS", reģistrācijas Nr. 40003366651, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda summas (487,43 EUR), no sprieduma spēkā stāšanas brīža līdz sprieduma izpildes dienai (izsoles dienai).

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma (2021. gada 18. februāra), t.i., līdz 2021. gada 1. martam (ieskaitot).

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta $2.^{3}$ daļu, tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., 2021. gada 22. martā.

Spriedumu, kas būs sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, varēs pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2021. gada 22. marta, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Zemmere