Lietas Nr. C20256414
Lietas arhīva Nr. C-0590-15/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2015.gada 27.janvārī

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri S.Matrozi

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Citadele līzings un faktorings" prasībā pret /pers. E/ par EUR 3679,27 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.septembrī prasītājs SIA „Citadele līzings un faktorings" tiesā cēla prasību, kurā norāda, ka 2006.gada 24.maijā puses noslēgušas operatīvā līzinga līgumu Nr.285, saskaņā ar kuru līzinga kompānija pēc atbildētāja izvēles par EUR 32025 iegādājās un nodeva turējumā automašīnu Land Rover Freelander, ar šasijas Nr. /numurs/, un kuru atbildētājs, saskaņā ar līzinga līguma nosacījumiem, apņēmās apmaksāt līdz 2013.gada 30.maijam. Līguma 2.1.punktā ir noteikts, ka līzinga kompānija apņemas iegādāties līzinga saņēmēja norādīto transporta līdzekli savā īpašumā uz pirkuma līguma pamata un nodot līzinga saņēmējam savas tiesības pieņemt to no pārdevēja ar lietošanas tiesībām uz līgumā noteikto laiku, bet līzinga saņēmējs apņemas pieņemt transporta līdzekli līzingā – nomā ar tiesībām to izpirkt, kā arī samaksāt līguma maksājumus. Atbilstoši līguma 6.1.punkta nosacījumiem, atbildētājs apņēmās veikt samaksu grafikā noteiktajos termiņos, apmērā un valūtā, kas bija noteikta līgumam pievienotajā maksājuma grafikā. Puses vienojās, ka par līzinga lietošanu atbildētājs maksā prasītājam procentus – bāzes likme 6 mēnešu Libor plus pievienotā likme 6% gadā no atlikušās nomas priekšmeta vērtības. Atbildētājs pilnā apmērā nav veicis līzinga maksājumus, kas pienāktos saskaņā ar minētā līzinga līgumā uzņemtām saistībām. Tā kā atbildētājs nepildīja līguma noteikumus un ir pieļāvis maksājumu nokavējumus, piemērojami līguma 10.1.punkta noteikumi, kas paredz, ka par jebkura līguma maksājuma kavējumu atbildētājam ir jāmaksā līgumsods 0,25 % no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Norādīts, ka līguma izbeigšanas dienā atbildētājs nebija izpildījis savas saistības EUR 11396,66 apmērā, ko veido neizmaksātā automašīnas vērtība EUR 8386,08, PVN summa līguma noslēgšanas brīdī EUR 1509,49, aprēķinātās, bet nesamaksātās līzinga maksājuma summas EUR 1099,05, līgumsods par maksājuma termiņu kavējumu EUR 66,31 un PVN summas pārrēķins uz līguma apturēšanas brīdi EUR 335,44 apmērā. Pēc līguma izbeigšanas atbildētājs veica nepilnīgu maksājumu parāda daļējai dzēšanai EUR 256,12 apmērā, kas tika novirzīts daļējai parāda summas dzēšanai.

Automašīnu trešajai personai līzinga devējs pārdeva par EUR 7700, un par šo summu daļēji tika dzēsti iepriekš minētie prasījumi, kā arī dzēsti ar līzinga objekta pārņemšanu un sagatavošanu realizācijai radušies papildus izdevumi EUR 238,73 apmērā. Līdz ar to prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu EUR 3679,27, kas sastāv no neatmaksātās līguma pamatsummas, un tiesas izdevumus, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1403., 1587., 1589., 1716., 1756., 1757., 1828., 2141., 2171.pantu.

Atbildētājs, atbilstoši Civilprocesa likuma 148.pantam, paskaidrojumus nav sniedzis (lietas 52.lapa).

Prasītāja pārstāve /pers. G/ prasību uzturēja un lūdzu to apmierināt kā tas minēts prasības pieteikumā pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā, 2014.gada 30.oktobrī nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās iemesliem, pavēste kā neizsniegta saņemta atpakaļ tiesā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas noteikumiem, fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli. Atbilstoši Civilprocesa likuma $208.^{1}$ panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumu, nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Ar operatīvā līzinga līgumu Nr.285 (lietas 11.lapa) pierādīts, starp SIA „Citadele līzings un faktorings" un atbildētāju 2006.gada 24.maijā noslēgts darījums, saskaņā ar kuru prasītājs nopircis atbildētāja izvēlētu automašīnu Land Rover Freelander, ar šasijas Nr. /numurs/, un nodevis to atbildētāja turējumā un lietošanā

(lietas 30.lapa). Savukārt, atbildētājs apņēmies veikt maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku (lietas 25.lapa), tai skaitā maksāt minētos procentu maksājumus.

Par īpašumu maksājumu nokavējumu atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu 0,25 % no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru nokavējuma dienu.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētājs nav veicis visus maksājumus grafikā paredzētajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus un iebildumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.pantu, puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama, kad tāda tiesība ir bijusi noteikti pielīgta. Konkrētā gadījumā šāda tiesība prasītājam bija pielīgta līzinga līguma 11.2.punktā.

Atbilstoši pušu noslēgtā līguma 11.3.punktam līzinga kompānijas vienpusējas atkāpšanās gadījumā līzinga ņēmējam ir pienākums pēc līzinga kompānijas pieprasījuma nekavējoties nodot transportlīdzekli līzinga kompānijai vai tās pilnvarotajai personai, samaksāt līzinga devējam naudas summas, kas veidojas kā starpība starp summu, ko līzinga devējs ieguvis, pārdodot līzinga objektu, un visu nesamaksāto līguma maksājumu kopsummu saskaņā ar līzinga devēja grāmatvedības datiem.

No pieņemšanas - nodošanas akta redzams, ka 2012.gada 26.jūnijā atbildētājs nodevis prasītāja pilnvarotajai personai automašīnu Land Rover Freelander, ar šasijas Nr./numurs/ (lietas 34.lapa).

A r 2012.gada 4.jūlija transportlīdzekļa novērtēšanas aktu Nr.12/294 (lietas 26.lapa) pierādīts, ka automašīnas tirgus vērtība noteikta EUR 7700 apmērā, par kuru tā vēlāk pārdota trešajai personai (lietas 42.lapa).

Atbilstoši līgumu 6.4. un 6.5.punktam atbildētājs apņēmies atlīdzināt līzinga devējam visus izdevumus [..], kas saistīti ar parāda atgūšanu.

2013.gada 5.jūlija aprēķinā (lietas 35.lapa) norādīts, ka prasītāja izdevumi pēc līzinga objekta atsavināšanas bijuši EUR 3679,27 apmērā, jo no līzinga objekta pārdošanas gūtie naudas līdzekļi nav bijuši pietiekami, lai segtu visu atbildētāja parādu. Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar prasītāja iesniegto aprēķinu un līguma noteikumiem, saistība izpildāma prasības pieteikumā norādītā neatmaksātā līguma pamatsummas piedziņu EUR 3679,27 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 381,91 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 3,92 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,21 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 199., 204.[1], 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. E/ par labu SIA „Citadele līzings un faktorings" parādu EUR 3679,27 (trīs tūkstoši seši simti septiņdesmit deviņi *euro* un divdesmit septiņi centi) un tiesas izdevumus EUR 385,83 (trīs simti astoņdesmit pieci *euro* un astoņdesmit trīs centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. E/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,21 (četri *euro* un divdesmit viens cents) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr.LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš