Lietas Nr. C15160114

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 5.septembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško izskatīja rakstveida procesā SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 19.maijā Jelgavas tiesā saņemts SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk –TAP) pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 32., 33. un 34.pantu, lūdz ierosināt SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Pieteikumā norādīts, ka SIA "LAMD serviss" ir nonācis finansiālās grūtībās un tai ir nepieciešams tiesiska rakstura pasākumu kopums, lai atjaunotu spēju nokārtot savas saistības.

SIA „LAMD serviss" ir dibināts 2007. gadā un kopš šī laika veiksmīgi darbojas ceļu būves jomā. SIA „LAMD serviss" neto apgrozījums pēdējos gados bijis 1851245.87 *euro* (Ls 1301063) 2011. gadā, atbilstoši revidētajam gada pārskatam, 939416.96 *euro* (Ls 660 226) 2012. gadā, atbilstoši revidētajam gada pārskatam.

2012. gadā zaudējumus radīja SIA „ARBO" un SIA „AEK grupa" izpildītie projekti, jo Pasūtītāji bija kļuvuši maksātnespējīgi, nenorēķinoties par izpildītājiem darbiem. Šos zaudējumus komersants bija spiest segt no 2013. gada ienākumiem.

2013.gadā SIA „LAMD serviss" naudas plūsmu negatīvi ietekmēja projekts AS "Ventbunkers" naftas produktu pārkraušanas termināla /adrese/ noliešanas estakādes Nr. 4 sliežu ceļa remonts, kas tika sagatavots pēc AS "Ventbunkers" pasūtījuma, jo sakarā ar darbu kavējumu, pasūtītājs aprēķināja līgumsodu 57109.50 *euro* (Ls 40136.78) apmērā, tādējādi par šo summu samazinot atlikušo ar projekta izpildi saistītos SIA „LAMD serviss" izmaksājamo summu un palielinot SIA „LAMD serviss" faktiskos zaudējumus.

Šos zaudējumus būtu iespējams segt, turpinot saimniecisko darbību, ja vien viens no sabiedrības valdes locekļiem /pers. A/ nebūtu piesavinājies sabiedrības naudas līdzekļus par kopējo summu vairāk nekā 73989,33 *euro* (Ls 52000) apmērā. Šis iztrūkums tika pamanīts gatavojot 2013.gada Gada pārskatu. Minētos naudas līdzekļus Sabiedrības grāmatvedība 2013.gada beigās Valsts ieņēmumu dienestā deklarēja kā atlīdzību atbilstoši likumam "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" un likuma "Par valsts sociālās apdrošināšanu" normām, tādējādi VID no šīs summas pieprasījis Sabiedrībai samaksāt iedzīvotāju ienākuma nodokli un sociālo nodokli. Šobrīd ir sagatavots un VID iesniegts deklarācijas labojums, jo ienākums no neatļautas darbības nav apliekams ar nodokli, proti, personai nav pienākums maksāt nodokļus no neatļauti paņemtas, iespējams - piesavinātas, naudas summas. Šobrīd VID par šo nepareizi deklarēto summu ir uzsācis iedzīvotāju ienākuma nodokļa un sociālā nodokļa piedziņu, ar inkasso rīkojumu bloķējot SIA „LAMD serviss" norēķinu kontus.

SIA „LAMD serviss" darbībai raksturīga sezonalitāte, jo liela daļa ceļu būves darbus ziemas laikā netiek veikti, jo tas ne tikai palielina veicamo darbu izmaksas, bet arī palielina izmantojamo materiālu izmaksas, tādējādi uzsākot darbu sezonu, naudas līdzekļu atlikums ir bijis nepietiekams aktuālo kreditoru prasījumu segšanai.

Uzskata, ka SIA „LAMD serviss" maksātspēju ir iespējams atjaunot, samazinot esošo parādu slogu un, saskaņojot ar kreditoriem, piemērojot citas tiesiskās aizsardzības procesa metodes. Ir uzsākta ceļu būves darbu sezona un esošie pasūtījumi, tos turpinot, spēs nodrošināt pietiekamu naudas plūsmu kreditoru prasījumu segšanai, tādējādi SIA „LAMD serviss" ir spiests vērsties tiesā un lūgt tiesu lemt par TAP ierosināšanu, kas dos iespēju turpināt saimniecisko darbību un norēķināties ar kreditoriem.

SIA „LAMD serviss" valde apliecina, ka attiecībā uz SIA „LAMD serviss" nepastāv Maksātnespējas likumā noteiktie ierobežojumi tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanai. SIA „LAMD serviss" nekad nav bijusi ierosināta TAP lieta.

Ar Jelgavas tiesas tiesneses 2014.gada 20.maija lēmumu ierosināta SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa lieta, nosakot pienākumu iesniegt tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu Maksātnespējas likuma 40.panta otrās daļas noteiktajā termiņā.

Ar Jelgavas tiesas tiesnese s 2014.gada 22.jūlija lēmumu pagarināts SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņš līdz 2014.gada 20.augustam.

2014.gada 21.augustā tiesā saņemts SIA „LAMD serviss" TAP plāns (lietas 56.-66.lapa), norādot, ka ir saņemts Maksātnespējas likuma 40.panta trešajā daļā noteikto nepieciešamo kreditoru saskaņojums izstrādātā TAP pasākuma plāna realizācijai.

Plānā norādīts, ka SIA „LAMD serviss" TAP piemēro Maksātnespējas likuma 38.panta pirmās daļas 1., 2., 3., un 5.punktā noteiktās metodes. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta sestajā daļā noteikto tam pievienots pārskats par plānotās naudas plūsmas prognozēm, administratora atzinums un Maksātnespējas likuma 35.panta otrajā daļā noteiktā vienošanās.

SIA „LAMD serviss" ir vienojusies ar maksātnespējas procesa administratoru /pers. C/ par administratora pienākumu pildīšanu SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesā, kurš ir saskaņots ar nepieciešamo kreditoru vairākumu.

Ar Jelgavas tiesas tiesnese s 2014.gada 21.augusta lēmumu SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesā par administratoru iecelts /pers. C/.

2014.gada 4.septembrī tiesā saņemti SIA „LAMD serviss" paskaidrojumi par TAP plāna saskaņojumiem un iebildumiem (lietas 110-111.lapa), kuros norāda, ka līdz 2014.gada 20.augustam piekrišanu plāna īstenošanai snieguši nenodrošinātie kreditori, kuru prasījumu pamatparādi kopā veido 59,08% no visu nenodrošināto kreditoru prasījumu pamatparādu summas un vienīgais nodrošinātais kreditors SIA „Bomis Ltd" (100%).

Pēc 2014.gada 20.augusta ir saņemtas piekrišanas plāna īstenošanai no nenodrošinātajiem kreditoriem, kuru galveno prasījumu summa veido 1,16%, tādejādi piekrišanu plāna īstenošanai snieguši nenodrošinātie kreditori, kuru prasījumu pamatparādi kopā veido 60,24% no visu nenodrošināto kreditoru prasījumu pamatparādu summas.

Papildus norāda, ka iebildumus par plānu ir iesnieguši šādi kreditori:

- SIA „Scania Latvia", norādot, ka Visu maksājumu saistību sarakstā iekļautais SIA „Scania Latvia" kreditora prasījums 24,79 *euro* ir apmaksāts;

- VAS „Valsts nekustamie īpašumi", norādot uz nekorektām parāda summām, rēķinu apmaksas termiņiem un lūdzot plānā papildus iekļaut rēķinu K-143271 par 20,80 *euro* ar apmaksas datumu 2014. gada 7.augustu. Šis iebildums nav atzīstams par pamatotu, jo minētais rēķins ir izrakstīts jau pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas un attiecībā uz to tiesiskās aizsardzības plāna metodes nav piemērojamas (šis ir aktuālais maksājums, kas jāveic pielīgtajā termiņā). Kreditora norādītā parāda kopsumma 855,10 *euro*, ko kreditors lūdz iekļaut TAP pasākumu plānā, pārsniedz plānā norādīto parādu 837,14 *euro* par 17,96 *euro*, tādējādi faktiskā parāda summa, uz kuru attiecināmas tiesiskās aizsardzības procesa metodes, ir pat mazāka nekā plānā norādīts;

- AS „Daugavas satiksme", norādot, ka neapmaksātais parāds sastāda 197,16 *euro*, kas izriet no 2014.gada 31.maija Rēķina Nr. 199 un 2014.gada 31.jūlija Rēķina Nr. 288, un saskaņot plānu būs iespējams tikai pēc tā grozīšanas. Parādnieks uzskata minētos iebildumus par nepamatotiem, jo 2014.gada 31.jūlija Rēķina Nr. 288 ir izrakstīts jau pēc tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanas un attiecībā uz to tiesiskās aizsardzības plāna metodes nav piemērojamas - tas ir aktuālais maksājums, kas jāveic pielīgtajā termiņā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi SIA „LAMD serviss" TAP pieteikumu un TAP pasākumu plānu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešo daļu, tiesa apmierina pieteikumu un taisa spriedumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, ja, pamatojoties uz administratora atzinumu un citiem pierādījumiem, kā arī izvērtējot kreditoru iebildumus, ja tādi saņemti, konstatē, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns :

1) atbilst Maksātnespējas likuma prasībām;

2) atbalstīts Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

Lai pasludinātu TAP īstenošanu, ir nepieciešams vienlaikus konstatēt Civilprocesa likuma 341.^{6} panta trešajā daļā minētos priekšnoteikumus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai.

Līdz ar to sākotnēji ir vērtējama TAP pasākumu plāna atbilstība Maksātnespējas likuma noteikumiem.

Maksātnespējas likuma B sadaļas V nodaļas 38.pantā ir noteiktas tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, savukārt 40.panta ceturtajā daļā – tiesiskās aizsardzības procesa pasākuma plāna prasības, tajā skaitā, tas, kas plānā jānorāda: visas parādnieka maksājumu saistības un to pamatu, atsevišķi norādot parādnieka maksājumu saistības pret saistītajiem uzņēmumiem likuma "Par uzņēmumu ienākuma nodokli" izpratnē, kā arī parādnieka maksājumu saistības pret nodrošinātajiem kreditoriem; tās parādnieka maksājumu saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā, atsevišķi norādot parādnieka saistības, kuru izpildei kreditori ir cēluši prasību tiesā, un maksājumu saistības, par kurām parādnieks sniedzis galvojumus; parādnieka saistības, kuras nav maksājuma saistības, bet kuru rezultātā mainās parādnieka aktīvu sastāvs; to parādnieka maksājumu saistību izpildes grafiku attiecībā uz katru kreditoru, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā; plānoto parādnieka ieņēmumu kopsummu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un plānoto ieņēmumu prognozes pamatojumu, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie ieņēmumi, kā arī plānotās darbības parādnieka izmaksu samazināšanai; plānoto parādnieka izdevumu kopsummu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un plānoto izdevumu prognozes pamatojumu, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie izdevumi, kā arī plānotās darbības parādnieka izdevumu samazināšanai; tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamās metodes, kā arī pamatojumu izraudzītās metodes nepieciešamībai, lai panāktu tiesiskās aizsardzības procesa plāna izpildi; parādnieka esošos un plānotos pamatdarbības veidus; tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas termiņu; to darījumu veidus, kurus parādnieks drīkst veikt, nesaskaņojot ar administratoru, un šo darījumu apmēru; kārtību, kādā kreditori tiks informēti par parādnieka darbības rezultātiem tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanas laikā; formāciju par administratora kandidātu, ja panākta šā likuma 35.panta otrajā daļā minētā vienošanās, kā arī informāciju par to, vai administratora amata kandidāts ir piedalījies plāna izstrādē; parādnieka ieķīlātās mantas sarakstu, kura ir nepieciešama tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai un uz kuru attiecināmi ierobežojumi, saskaņā ar kuriem nodrošinātie kreditori nedrīkst īstenot savas tiesības attiecībā uz parādnieka mantu, kas kalpo par nodrošinājumu viņu prasījumiem, līdz tiesiskās aizsardzības procesa izbeigšanai; atlīdzību nodrošinātajam kreditoram par viņa tiesību ierobežošanu tiesiskās aizsardzības procesa laikā un nodrošinātā kreditora prasījuma segšanas maksājumus, kā arī šo atlīdzības veidu izmaksas kārtību; pamatojumu tam, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu nesaskaņojušo kreditoru ieguvums, īstenojot tiesiskās aizsardzības procesu, ir vismaz tikpat liels kā gadījumā, ja minētā plāna apstiprināšanas brīdī parādniekam tiktu pasludināts maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 43.pantu, pirms TAP pasākumu plāna apstiprināšanas tiesā administrators sagatavo atzinumu par šo plānu. Administrators atzinumā sniedz vērtējumu par tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna atbilstību šā likuma 38., 40. un 42.panta prasībām, kā arī pauž viedokli par tiem kreditoru izteiktajiem iebildumiem, kuri nav ņemti vērā saskaņotajā tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā.

SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānam pievienots administratora /pers. C/ 2014.gada 20.augusta atzinums (lietas 95.lapa) un papildus iesniegts precizēts administratora /pers. C/ 2014.gada 20.augusta atzinums (lietas 97.lapa) par SIA „LAMD serviss" TAP plāna īstenošanas iespējamību. Sniegts atzinums, ka ņemot vērā plānā sniegtās ziņas, kā arī SIA „LAMD serviss" pārstāvja mutiski sniegtos paskaidrojumus, administrators uzskata, ka SIA „LAMD serviss" TAP plānā paredzētās piemērojamās metodes un saistību izpildes grafiks ir pirmšķietami atbilstošs sabiedrības finansiālajam stāvoklim un var tikt īstenots, pilnībā atjaunojot parādnieka maksātspēju.

Administrators atzīst, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāns atbilst Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42.panta prasībām.

SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānā paredzētas šādas metodes: maksājumu saistību izpildes atlikšana, tostarp tādu saistību izpildes atlikšana, kuru izpildes termiņš iestājas tiesiskās aizsardzības procesa laikā, un turpmāko katra mēneša maksājumu veikšana saskaņā ar grafiku, proporcionāli apmierinot visus kreditoru prasījumus, kuru izpildes termiņš iestājies pirms tiesas lēmuma par tiesiskās aizsardzības procesa lietas ierosināšanu vai kuru izpildes termiņš iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā *(sk. Maksātnespējas likuma 33.panta pirmās daļas 1.punktu)*; pamatparāda, līgumsoda vai procentu proporcionāla dzēšana vai samazināšana, izņemot nodokļu parādu *(sk. Maksātnespējas likuma 33.panta pirmās daļas 3.punktu)*; kustamās mantas vai nekustamā īpašuma atsavināšana vai apgrūtināšana ar lietu tiesībām, lai panāktu kreditoru prasījumu izpildes termiņa pagarināšanu vai kreditoru prasījumu apmierināšanu *(sk. Maksātnespējas likuma 33.panta pirmās daļas 4.punktu)*; komercsabiedrības pamatkapitāla palielināšana *(sk. Maksātnespējas likuma 33.panta pirmās daļas 5.punktu).*

Pārbaudot un novērtējot SIA „LAMD serviss" TAP plānu, tam pievienotos dokumentus un administratora atzinumu, tiesa atzīst, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānu nevar atzīt par atbilstošu Maksātnespējas likuma prasībām šādu trūkumu dēļ.

Tiesa, vērtējot SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānu, ņem vērā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 18.maijā lietā Nr. SPC-46/2011 norādīto līdzīgā lietā, ka iekļaujot TAP pasākumu plānā Maksātnespējas likumā paredzētās ziņas, pieteikums jāpamato ar atbilstošiem pierādījumiem, kas apstiprina attiecīgus apgalvojumus.

Tiesa uzskata, ka SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna 7.punkta „c" apakšpunktā ietvertā atsauce uz šajā procesā piemērojamo metodi – komercsabiedrības pamatkapitāla palielināšana pieņēmuma veidā nav pietiekama un sabiedrībai ir jānorāda iespējamo ieguldījumu apjoms pamatkapitālā. Tiesa uzskata, ka TAP piemērojamās metodes nevar tikt norādītas nenoteikti un pieņēmuma veidā.

Tāpat tiesa uzskata, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna 10.punkts neatbilst Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtajā daļā noteiktajam, jo plāna 10.punkta „c" apakšpunktā ietvertā norāde par parādnieka tiesībām slēgt citus plānā neminētus darījumus, ja to summa nepārsniedz 10000 *euro* ir pretēja minētai likuma prasībai. Līdz ar to plānā nav pieļaujams ietvert parādnieka tiesības slēgt darījumus, nesaskaņojot ar administratoru, ja to summa nepārsniedz 10000 *euro*, nenorādot darījumu veidus. Savukārt TAP pasākumu plāna 10.punkta „a" un „b" apakšpunktā norādītajiem darījumu veidiem nav norādīts šo darījumu apmērs.

Maksātnespējas likuma 38.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesiskās aizsardzības procesā piemēro vienu vai vairākas metodes: maksājumu saistību izpildes atlikšana; kustamās mantas vai nekustamā īpašuma atsavināšana vai apgrūtināšana ar lietu tiesībām, lai

panāktu kreditoru prasījumu izpildes termiņa pagarināšanu vai kreditoru prasījumu apmierināšanu; parādnieka – kapitālsabiedrības – pamatkapitāla palielināšana (arī ieguldot pamatkapitāla kreditoru prasījumu tiesības pret parādnieku); parādnieka – komercsabiedrības – reorganizācija (46.pants); citas metodes, kas atbilst tiesiskas aizsardzības procesa mērķim.

Savukārt Maksātnespējas likuma 38.panta piektajā daļā noteikts, ka nodokļu prasījumiem bez nodokļu administrācijas piekrišanas nav atļauta:

1) nodokļu pamatparāda dzēšana vai samazināšana;

2) nodokļu pamatparāda samaksas sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana vai termiņa atlikšana uz laiku, ilgāku par sešiem mēnešiem;

3) nokavējuma naudas samazināšana vairāk par 50 procentiem vai dzēšana;

4) soda naudas samazināšana vairāk par 65 procentiem vai dzēšana;

5) kārtējo nodokļu maksājumu summu sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana vai

atlikšana uz laiku.

SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānā 7.punktā norādīts (lietas 57.lapa), ka nodokļu parādi (pamatparāds 98385.58 *euro* un blakus prasījumi 6444.07 *euro;* lietas 64.lapa) pilnībā tiks samaksāti sestajā mēnesī, atbilstoši Maksātnespējas likuma 38.panta piektās daļas prasībām. Līdz ar to SIA „LAMD serviss" uzskata, ka atsevišķs saskaņojums ar nodokļu administrāciju nav nepieciešams un netika lūgts.

Tiesā saņemta Valsts ieņēmumu dienesta vēstule „Par SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu" (lietas 105.-106.lapa), kurā norādīts, ka SIA „LAMD serviss" neievēro normatīvo aktu nosacījumus par kārtējo nodokļu maksājumu veikšanu. Vērš tiesas uzmanību, ka SIA „LAMD serviss" TAP plānā pielikumā Nr.1 norādītais nodokļu pamatparāds 98385.58 *euro* un nokavējuma nauda 6444.07 *euro* neatbilst nodokļu administrācijas rīcībā esošajai informācijai par parāda apmēru, kuru veido nodokļu parāds 105003.18 *euro,* tajā skaitā pamatparāds 98631.29 *euro* un nokavējuma nauda 6371.89 *euro.* Tāpat pēc nodokļu administrācijas rīcībā esošās informācijas, uz 2014.gada 25.augustu ir kārtējais nodokļu parāds 6930.94 *euro,* kuram turpina pieaugt nokavējuma nauda saskaņā ar likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otro daļu.

No Valsts ieņēmumu dienesta vēstules „Par SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu" izriet, ka SIA „LAMD serviss" izstrādātajā plānā iekļautas metodes, kuras Maksātnespējas likuma 38.panta piektās daļas izpratnē bez nodokļu administrācijas piekrišanas nav atļautas.

Vēstulei pievienota datorizdruka par SIA „LAMD serviss" parādu uz 2014.gada 25.augustu, no kuras redzams, ka nodokļu parāds ir 105003.18 *euro* apmērā, tajā skaitā pamatparāds 98631.29 *euro* un nokavējuma nauda 6371.89 *euro,* betkārtējaisnodokļu parāds uz 2014.gada 25.augustu ir 6930.94 *euro.*

Pārbaudot tiesā saņemto SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu, tiesa konstatē, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna Pielikumā Nr.1 ir neprecīzi norādījis nodokļu parāda summu, attiecībā uz kuru piemērots tiesiskās aizsardzības process, kā arī nav norādīts kārtējo nodokļu maksājumu apmērs, kas aprēķināts līdz TAP plāna sagatavošanai un saskaņošanai ar kreditoriem, nav arī norādīta tā samaksas kārtība. Līdz ar to tiesa uzskata, ka SIA „LAMD serviss" ir paredzējis piemērot arī tādu metodi kā kārtējo nodokļu maksājumu summu sadalīšanu termiņos, termiņa pagarināšanu vai atlikšanu uz laiku, jo kārtējo nodokļu maksājumi TAP pasākumu plāna Pielikumā Nr.4 (lietas 65.lapa) ir paredzēts maksāt, sākot no TAP pasludināšanas pirmā mēneša.

Tiesa kā pierādījumam piešķir ticamību Valsts ieņēmumu dienesta datorizdrukai par SIA „LAMD serviss" parādu uz 2014.gada 25.augustu, nevis parādnieka iesniegtajiem izdrukas par budžeta maksājumu nomaksas stāvokli kopijai (lietas 37.lapa).

Ņemot vērā, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 38.panta piektās daļas 1. un 5.punkta noteikumiem nodokļu pamatparāda dzēšana vai samazināšana, kārtējo nodokļu maksājumu summu sadalīšana termiņos, termiņa pagarināšana vai atlikšana uz laiku ir iespējama tikai saņemot nodokļu administrācijas piekrišanu, taču šādu piekrišanu SIA „LAMD serviss" nav saņēmis, tiesa uzskata, ka pieteicēja SIA „LAMD serviss" izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām, jo SIA „LAMD serviss" TAP plānā pielikumā Nr.1 norādītais nodokļu pamatparāds 98385.58 *euro* un nokavējuma nauda 6444.07 *euro* neatbilst faktiskajam nodokļu parāda apmēram, proti, 105003.18 *euro,* tajā skaitā pamatparāds 98631.29 *euro* un nokavējuma nauda 6371.89*euro.*

Tādējādi SIA „LAMD serviss" izstrādātais tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns skar nodokļu administrācijas intereses, un šāda pasākumu īstenošanai nepieciešama nodokļu administrācijas piekrišana, jo no datorizdrukas par SIA „LAMD serviss" parādu uz 2014.gada 25.augustu (lietas 107.-108.lapa) un TAP pasākumu plāna saistību izpildes grafika (lietas 64.lapa) ir secināms, ka ir samazināts nodokļu pamatparāds par 245.71 *euro.*

Maksātnespējas likuma 40. panta otrā daļa noteic, ja parādniekam tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai nepieciešams saņemt nodokļu administrācijas piekrišanu, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns ar nodokļu administrāciju saskaņojams nodokļu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Savukārt, saskaņā ar likuma ,,Par nodokļiem un nodevām" $24.^2$ panta pirmo daļu, ja nodokļu maksātājam tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna īstenošanai vai tā grozīšanai nepieciešams saņemt nodokļu administrācijas rakstveida piekrišanu, nodokļu maksātājs iesniedz nodokļu administrācijai iesniegumu 10 dienu laikā no dienas, kad tiesā ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Administrators atzinumā par SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu norādījis, ka plāns atbilst

Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42. panta prasībām, kam tiesa nepiekrīt, jo samazinot nodokļu pamatparāda apmēru, SIA „LAMD serviss" ir pārkāpusi Maksātnespējas likuma 40. panta otrajā daļa noteikto.

Tiesa uzskata, ka pieteicējas izstrādātā naudas plūsmas un ieņēmumu prognoze TAP pasākumu plāna Pielikumā Nr. 4 (lietas 65.lapa), kas saistīta ar uzņēmuma saimniecisko darbību, ne ar ko nav pamatota. Tiesa uzskata, ka komercsabiedrības plānā jābūt atspoguļotām uz finanšu problēmu risināšanu vērstām darbībām, kas pamatotas ar saprātīgām un izpildāmām prognozēm un liecina par parādnieka spēju palielināt naudas plūsmu, kura ir nepieciešama tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanai (maksātspējas atjaunošanai pilnā apmērā) un nodokļu parāda samaksai sestajā mēnesī.

Papildus minētajam, tiesa secina, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna Pielikumā Nr.4 ietverti izdevumi par juridiskiem pakalpojumiem ik mēnesi 750 *euro*, nenorādot šādu plānoto izdevumu prognozes pamatojumu, raksturojot pieņēmumus, ar kuriem pamatoti plānotie izdevumi kā to nosaka Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 6.punkts. Tiesas ieskatā, SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna Pielikumā Nr.4 ietvertā administratora atlīdzība 1000 *euro* visa procesa īstenošanas laikā ir bez tiesiska pamata, jo lietā iesniegtā SIA „LAMD serviss", administratora /pers. C/, nodrošinātā kreditora SIA „Bomis Ltd" un nenodrošinātā kreditora SIA „Leasing&Factoring AB" vienošanās (lietas 94.lapa) ir vienīgi par administratora /pers. C/ pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā. Pierādījumi, ka starp SIA „LAMD serviss" un administratoru /pers. C/ ir noslēgta rakstveida vienošanas par administratora atlīdzību tiesiskās aizsardzības procesā 1000 *euro* apmērā tiesā nav iesniegta.

Tāpat SIA „LAMD serviss" TAP Pasākumu plāna 6.punktā nav norādījis plānotās darbības parādnieka izdevumu samazināšanai un kādas darbības jau ir veiktas izdevumu samazināšanai.

Pie šādiem apstākļiem, izvērtējot Maksātnespējas likuma normās iekļautos stingri reglamentētos priekšnoteikumus tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanai, tiesa atzīst, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns neatbilst Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām, tāpēc SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa pieteikums ir noraidāms.

Turklāt papildus norādāms, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plānā uzskaitītas parādnieces saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, taču norādītais saistību juridiskais pamatojums nerada iespēju secināt par saistību nodibināšanas laiku un darījuma būtību.

Kā norādīts administratora /pers. C/ 2014.gada 20.augusta atzinumā, atzinums sniegts, ņemot vērā plānā sniegtās ziņas, kā arī SIA „LAMD serviss" pārstāvja mutiski sniegtos paskaidrojumus, kas norāda uz faktu, ka administrators nav pārliecinājies par SIA „LAMD serviss" maksājumu saistību pamatu un to reālu pastāvēšanu.

Ņemot vērā to, ka tiesai jāvērtē ne tikai administratora atzinums, bet arī pēc būtības jāpārbauda un jāizvērtē lietas materiāli, ievērojot Civilprocesa likuma 97.panta prasības par pierādījumu vispusīgu, pilnīgu un objektīvu pārbaudi, tiesa atzīst, ka no SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna nav iespējams iegūt informāciju par parādnieka maksājumu saistību pamatu un apmēru.

Tā kā SIA „LAMD serviss" nav iesniedzis pierādījumus par saistībām pret plānu saskaņojošajiem kreditoriem, tiesa nevar secināt, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu šajā lietā ir saskaņojuši kreditori, kuru galvenie prasījumi kopumā veido vairāk nekā divas trešdaļas no kopējās nodrošināto kreditoru prasījumu summas *(Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas 2.punkts)*.

Tāpat tiesa nevar pārliecināties, vai pastāv Maksātnespējas likuma 42.panta trešās daļas 1.punkta nosacījumi (tiesa nevar pārliecināties par to, ka tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu atbalstījuši nodrošinātie kreditori, kuru galveno prasījumu apjoms veido divas trešdaļas), jo nodrošināto kreditoru galveno saistību apjoms nav pārbaudāms.

Tiesas ieskatā, minētie trūkumi nav novēršami pieteikuma izskatīšanas un plāna apstiprināšanas stadijā, jo Maksātnespējas likuma 40.pantā ietvertajiem nosacījumiem jābūt izpildītiem, iesniedzot tiesā ar kreditoriem saskaņotu TAP pasākumu plānu.

Vērtējot AS „Daugavas satiksme" un VAS „Valsts nekustamiem īpašumi" iesniegtos iebildumus (lietas 118., 120.lapa), tiesa secina, ka izstrādājot TAP pasākumu plānu, nav ievērots Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 1. un 2.punktā noteiktais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 1.punktu, tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā norāda visas parādnieka saistības un to pamatu (..), bet saskaņā ar 2.punktu norāda tās parādnieka saistības, kuru atmaksas vai izpildes termiņš iestājies pirms tiesiskās aizsardzības procesa uzsākšanas vai iestāsies tiesiskās aizsardzības procesa laikā (..).

Tiesa uzskata, ka parādnieks, neiekļaujot plānam pievienotajā saistību izpildes grafikā tās maksājumu saistības, kuru saistību izpildes termiņš iestājies pirms TAP procesa uzsākšanas vai iestāsies TAP procesa laikā, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 40.panta ceturtās daļas 1. un 2.punkta prasības.

Līdz ar to nepamatots ir SIA „LAMD serviss" uzskats, ka 2014.gada 31.maija un 31.jūlija AS „Daugavas satiksme" rēķinos norādītās maksājuma saistības nav jānorāda TAP pasākumu plānā, jo rēķini izrakstīti jau pēc TAP lietas ierosināšanas un attiecībā uz to tiesiskās aizsardzības plāna metodes nav piemērojamas.

Ņemot vērā to, ka SIA „LAMD serviss" uz TAP pasākumu plāna sastādīšanu 2014.gada 15.augustā bija zināms maksājuma saistība saskaņā ar AS „Daugavas satiksme" 2014.gada 31.maijā izrakstīto Rēķinu Nr. 199 un 2014.gada 31.jūlijā izrakstīto Rēķinu Nr.288, kā arī VAS „Nekustamie īpašumi" izrakstīto rēķinu K-143271 par jūniju 20,80 *euro* ar apmaksas datumu 2014. gada 7.augustu, tiesa uzskata, ka TAP pasākumu plānā bija jāiekļauj minētās maksājuma saistības, jo, kā secināms no kreditoru paziņojumiem SIA „LAMD serviss" un iesniegtajiem rēķiniem (lietas 122.-123.lapa), saistības, pamatojoties uz kurām ir izrakstīti norādītie rēķini, ir nodibinātas pirms TAP procesa uzsākšanas.

Maksātnespējas likuma 51.panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāns neatbilst šā likuma prasībām.

Tā kā TAP pasākumu plāna un pierādījumu novērtēšanu likumdevējs noteicis tiesas kompetencē un konkrētajā gadījumā ir konstatēti

apstākļi, ka SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāns nav izstrādāts atbilstoši Maksātnespējas likuma 40.panta prasībām, administratora kandidāta sniegtais pozitīvais atzinums nerada tiesisku pamatu tiesai atzīt SIA „LAMD serviss" TAP pasākumu plāna atbilstību normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā minēto, atbilstoši Civilprocesa likuma 341.^{6}panta trešās daļas 1. un 2.punktam, plāna neatbilstība Maksātnespējas likumam kalpo par patstāvīgu pamatu tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma noraidīšanai.

Civilprocesa likuma 341.^{6} panta septītā daļa noteic, ka noraidot tiesiskās aizsardzības procesa pieteikumu, tiesa vienlaikus izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu un piedzen no tiesiskās aizsardzības procesa pieteikuma iesniedzēja tiesas izdevumus un administratora atlīdzību.

Maksātnespējas likuma 166.pants noteic, ka par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā paredzētās atlīdzības apmēru un tās segšanas kārtību administrators, kuru tiesa iecēlusi pēc parādnieka ieteikuma, rakstveidā vienojas ar parādnieku. Par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā administrators saņem ikmēneša atlīdzību vienas minimālās mēnešalgas apmērā, ja nav panākta šā panta pirmajā daļā minētā vienošanās par citu atlīdzības apmēru un tās segšanas kārtību. Atlīdzību par administratora pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā vai ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā sedz no parādnieka līdzekļiem, un tās segšanas kārtību paredz tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānā.

Lietā iesniegta SIA „LAMD serviss", administratora /pers. C/, nodrošinātā kreditora SIA „Bomis Ltd" un nenodrošinātā kreditora SIA „Leasing&Factoring AB" vienošanās (lietas 94.lapa) par administratora /pers. C/ pienākumu veikšanu tiesiskās aizsardzības procesā.

Ņemot vērā to, ka lietā nav iesniegta Maksātnespējas likuma 166.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā rakstveida vienošanās par administratora /pers. C/ atlīdzību un tās segšanas kārtību, tiesa atzīst, ka SIA „LAMD serviss" pasākumu plāna Pielikumā Nr.4 ietvertā administratora atlīdzība 1000 *euro* nerada tiesisku pamatu piedzīt atlīdzību šādā apmērā, tādējādi no SIA „LAMD serviss" par labu /pers. C/ piedzenama atlīdzība 320 *euro* apmērā.

Savukārt valsts labā no SIA „LAMD serviss" piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.71 *euro* (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta otro daļu, SIA „LAMD serviss" nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma daļā par administratora atlīdzības un ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 341.^{6} pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa
pieteikumu un izbeigt SIA „LAMD serviss" tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Piedzīt no SIA „LAMD serviss" par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, administratora atlīdzību 320 *euro,* nosakot 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Piedzīt no SIA „LAMD serviss" par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.71 *euro,* kas iemaksājami – saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija.

Noteikt SIA „LAMD serviss" pienākumu iesniegt Jelgavas tiesas kancelejā līdz 2014.gada 16.septembrim pierādījumus par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, lai netiktu uzsākta tiesas nolēmuma piespiedu izpilde.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese D.Ruško