Lietas arhīva Nr. 1A-0009-20/15
ECLI:LV:RLPT:2020:0120.1A29031419.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese D.Bērziņa

2020.gada 20.janvārī rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu SIA "VĀĢĪŠA PAKALPOJUMI" (turpmāk - sūdzības iesniedzēja) sūdzībā par Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka p.i. K.Platnieka (turpmāk tekstā - iestāde) 2019.gada 29.jūlija lēmumu Nr. 1-14.1/4122.

Aprakstošā daļa

2019.gada 8.jūlijā Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijā iesniedzējai tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums ZZ Nr.768426 par to, ka 2019.gada 15.maijā transportlīdzeklis PEUGEOT 308 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā (Priedaines satiksmes mezglā) neiegādājoties caurlaidi, tādejādi pārkāpjot Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības, par kuru atbildība paredzēta 49.punktā. Iesniedzējai uzlikts naudas sods 50,00 EUR apmērā.

Minēto protokolu-lēmumu ZZ Nr.768246 iesniedzēja pārsūdzēja augstākā iestādē.

Ar augstākās iestādes 2019.gada 29.jūlija lēmumu Nr. 1-14.1/4122 protokols-lēmums ZZ Nr.768246 atstāts negrozīts, savukārt iesniedzējas sūdzība noraidīta.

2019.gada 21.augustā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemta SIA „Vāģīša pakalpojumi" sūdzība par iestādes lēmumu Nr. 1-14.1/4122.

Sūdzības iesniedzēja savā sūdzībā un 2019.gada 19.septembrī tiesā saņemtajā papildus paskaidrojumā norāda, ka pārsūdz lēmumu pilnā apjomā.

Iesniedzēja uzskata, ka pieņemtais lēmums un uzliktais naudas sods nav pamatots, jo 2019.gada 13.maijā plkst.13:53 Priedaines kontrolpunktā nedarbojās caurlaižu iegādes automāti, kā arī nekādas ceļa zīmes vai plakāti neliecināja par alternatīviem caurlaides iegādes veidiem.

Iesniedzēja norāda, ka firmai piederošo automašīnu PEUGEOT 308 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ 2019.gada 13.maijā vadīja /pers. A/ no ASV. Braucot uz Jūrmalu, /pers. A/ mēģināja iegādāties caurlaidi iebraukšanai Jūrmalā, taču caurlaižu pārdošanas punktā to nebija iespējams izdarīt, jo nedarbojās aparāti. Par alternatīvām caurlaižu iegādes iespējam /pers. A/ nezināja, jo ceļazīmes par to neinformē. Savukārt pašvaldības policija, norādot uz alternatīvām caurlaižu iegādes iespējām, netieši piekrīt, ka biļešu automāti nestrādāja.

Ņemot vērā minēto, iesniedzēja lūdz atcelt Jūrmalas pilsētas Pašvaldības policijas priekšnieka p.i. K.Platnieka lēmumu Nr. 1-14.1/4122 administratīvā pārkāpuma lietā ZZ Nr.768246 un administratīvo pārkāpuma lietu izbeigt.

2019.gada 10.septembrī tiesā no iestādes saņemts paskaidrojums par iesniedzējas sūdzību.

Iestāde paskaidrojumā norāda, ka Pašvaldības policija, ka pamatojoties uz 2019.gada 5.jūnijā saņemtajām fotofiksācijas izdrukām no Jūrmalas pilsētas iebraukšanas nodevas samaksas kontroles informācijas sistēmas Qliksense aplikācijas "Notikumu kontrole" (turpmāk -Sistēma) 2019.gada 6.jūnijā ar Pašvaldības policijas Administratīvās nodaļas priekšnieka Ē.Ločmeļa rezolūciju tika uzsākta administratīvā lietvedība Nr.1-28.1/19-9232 attiecībā pret SIA "VĀĢĪŠA PAKALPOJUMI" (turpmāk - Iesniedzēja) par to, ka, ar Iesniedzējas īpašumā esošo transportlīdzekli PEUGEOT 308 ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk -Transportlīdzeklis) 2019.gada 13.maijā iebraukts īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā (turpmāk - Jūrmala), neiegādājoties caurlaidi.

2019.gada 11.jūnijā Pašvaldības policija pasta sūtījumā nosūtīja Iesniedzējai izsaukumu ierasties Pašvaldības policijā 2019.gada 8.jūlijā plkst. 16:20. Norādītajā datumā Iesniedzēja Pašvaldības policijā neieradās, par savas neierašanās iemesliem nav ziņojusi, atlikt lietas izskatīšanu nav lūgusi.

Pašvaldības policija skaidro, ka atbilstoši Noteikumu 5.punktam Iesniedzējai 2019.gada 13.maijā, iebraucot Jūrmalā, iebraukšanas dienā līdz plkst.23.59 bija jāiegādājas dienas caurlaide.

Noteikumu 7.punkts noteic, lai informētu transportlīdzekļu vadītājus, pirms iebrauktuvēm īpašā režīma zonā Jūrmalā (turpmāk - kontrolpunkti) saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu prasībām uzstāda attiecīgas zīmes. Tātad Iesniedzēja pirms iebraukšanas Jūrmalā jau preventīvi tiek brīdināta par īpašā režīma zonu un to, ka iebraukšana tajā ir atļauta tikai ar caurlaidēm, veicot nodevas samaksu. Līdz ar to Iesniedzējai, iebraucot šajā zonā, preventīvi bija zināms, ka pārkāpjot šo kārtību, iestāsies negatīvas juridiskas sekas - administratīvā atbildība un soda piemērošana.

Noteikumu 17.punkts noteic dažādus veidus, kādā persona var iegādāties caurlaidi iebraukšanai Jūrmalā, proti, nodevu var maksāt ar maksājumu pakalpojumu sniedzēja starpniecību, veicot tiešsaistes maksājumus, dienas caurlaides apmaksas aparātā (tikai nodevu vienai dienai bez iebraukšanas reižu ierobežojuma) skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī, skaidrā naudā vai ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī Jūrmalas pilsētas domē, ar maksājumu karti maksājumu karšu pieņemšanas terminālī Jūrmalas pilsētas domes struktūrvienībās. Struktūrvienību sarakstu, kurās pieejams šāds pakalpojums, publicē pašvaldības tīmekļa vietnē un izliek redzamā vietā Jūrmalas pilsētas domes ēkā.

Izrietoši, Pašvaldības policija vērš uzmanību, ka nodevas apmaksa dienas caurlaides apmaksas aparātā ir tikai viens no iespējamajiem veidiem, kādā persona var iegādāties dienas caurlaidi iebraukšanai Jūrmalā. Kā arī piebilstams, ka caurlaidi var iegādāties līdz attiecīgās dienas plkst.23.59. Informācija par šo kārtību ir noteikta gan normatīvajā aktā - Noteikumos, gan detalizēti izklāstīta Jūrmalas pilsētas pašvaldības tīmekļa vietnē Oittps://www.jurmala.lv/lv/sabiedriba/caurlaides 2019/56995-nodeva-par-iebrauksanu-jurmala.) Turklāt, vēršama uzmanība, ka uz dienas caurlaides aparātiem ir norādīts informatīvs tālruņa numurs, pa kuru personas aparāta bojājumu vai neskaidrību gadījumā var zvanīt un saņemt attiecīgu konsultāciju.

Ņemot vērā minēto, nav pamatots Iesniedzējas arguments, ka Iesniedzēja neiegādājās caurlaidi, jo Priedaines kontrolpunktā 2019.gada 13.maijā pulksten 13:53 nedarbojās caurlaižu iegādes automāti, kā arī nekādas ceļa zīmes vai plakāti neliecināja par alternatīviem caurlaides iegādes veidiem.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6] pantā noteikto, tiesa iesniedzējas sūdzību izskata rakstveida procesā un ievērojot šā kodeksa divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību.

Tiesa, iepazinusies ar sūdzību un Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka p.i. K.Platnieka 2019.gada 29.jūlija lēmumu Nr. 1-14.1/4122, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi sūdzības motivāciju, iestādes argumentus, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[6]panta septīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj šādus jautājumus:

1) vai ir noticis administratīvais pārkāpums;

2) vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā;

3) vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu;

4) vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību;

5) kāds administratīvais sods piemērojams personai;

6) vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams;

7) kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā

izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[12] panta otro daļu, rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību vai protestu administratīvā pārkāpuma lietā, taisa vienu no šādiem spriedumiem:

1) atstāj lēmumu negrozītu, bet sūdzību vai protestu noraida;

2) atceļ lēmumu un izbeidz lietu;

3) atceļ lēmumu un taisa spriedumu, ar kuru konstatē personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzliek sodu;

4) groza soda mēru ietvaros, kas paredzēti normatīvajā aktā par atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Savukārt Latvijas APK 289.[13] panta trešā daļa nosaka, ka, ja tiesnesis izskatot sūdzību atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (redakcijā 26.04.2017.-19.12.2017.) 5.punktā noteikts, ka laika periodā no kalendārā gada 1.aprīļa līdz 30.septembrim transportlīdzekļiem atļauts iebraukt īpaša režīma zonā Jūrmalā pēc caurlaides saņemšanas, izņemot šo noteikumu 20.punktā noteiktos gadījumus. Savukārt šo noteikumu 49.punktā noteikts, ka par šo noteikumu 5.punkta pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa īpašniekam, turētājam vai vadītājam piecdesmit *euro*. Savukārt atbilstoši noteikumu 23.punktam caurlaide ir elektronisks ieraksts informācijas sistēmā, kuram piešķirts identifikācijas numurs. Caurlaidi izsniedz konkrētam transportlīdzeklim.

Atbilstoši likuma "Par pašvaldībām" 45.panta pirmajai daļai spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa nosaka, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Konkrētajā lietā, lai iestātos Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošajos noteikumos Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (redakcijā 26.04.2017.-19.12.2017.) 49.punktā paredzētā atbildība, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis bija iebraucis Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, pārkāpjot 5.punktā noteikto.

Lietā nepastāv strīds par to, ka sūdzības iesniedzējas transportlīdzeklis PEUGOT 308 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ bija braucis protokolā norādītajā vietā un laikā.

Tāpat lietā nav strīda par to, ka iesniedzēja nebija izņēmusi no Jūrmalas pašvaldības attiecīgo caurlaidi - pārkāpuma datums: 13.05.2019.

Lietā ir strīds par to, vai transportlīdzekļa PEUGOT 308 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašniece ir saucama pie administratīvās atbildības pēc Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" (redakcijā 26.04.2017.-19.12.2017.) 49.punkta.

Lai saņemtu caurlaidi, iesniedzējai bija nepieciešams izpildīt Noteikumu 27.punkta prasības, t.i., caurlaides (izņemot caurlaidi vienreizējai iebraukšanai un automātisko elektronisko caurlaidi) saņemšanai un caurlaides pārreģistrācijai persona izmanto Jūrmalas pilsētas domes nodrošināto elektronisko pakalpojumu tīmekļa vietnē www.epakalpojumi.jurmala.lv vai vērsties Jūrmalas pilsētas domes Apmeklētāju apkalpošanas centrā. Mēneša un perioda caurlaides (bez nodevas atvieglojuma) saņemšanai persona var vērsties arī Jūrmalas pilsētas domes struktūrvienībās atbilstoši šo noteikumu 18.2 apakšpunktam.

Noteikumu 35.punkts nosaka, ka persona var pārliecināties par izsniegtās caurlaides (izņemot caurlaidi vienreizējai iebraukšanai) derīguma terminu, izmantojot unikālā references koda nolasīšanas lietotni vai pašvaldības tīmekļa vietnē norādot transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numuru un reģistrācijas apliecības numuru.

Ņemot vērā to, ka caurlaide tiek izsniegta konkrētam transportlīdzeklim, caurlaižu režīmu kontrolējošajām institūcijām ir iespējams pārbaudīt vai noteiktā laikā konkrētam transportlīdzeklim ir iegādāta caurlaide. Līdz ar to secināms, ka iesniedzējas transportlīdzeklim netika izsniegta caurlaide iebraukšanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā 13.05.2019.

Līdz ar to nav pamata apšaubīt iestādes izdarīto secinājumu, ka iesniedzējas transportlīdzeklis administratīvo pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā iebrauca īpašā režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā, neiegādājoties caurlaidi.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka iestāde savā lēmumā ir atsaukusies un izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus un pamatoti konstatējusi, ka ir objektīvi apstiprināts administratīvo pārkāpumu izdarīšanas fakts un to izdarīšanas apstākļi, kā arī ir pilnībā pierādīts administratīvo pārkāpumu sastāvs. Līdz ar to ar visiem lietas materiāliem tiek pierādīts, ka iesniedzēja ir pārkāpusi Jūrmalas pilsētas domes 2017.gada 12.janvāra saistošo noteikumu Nr.1 "Par transportlīdzekļu iebraukšanu īpaša režīma zonā Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā" 5.punkta prasības.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.[13] panta trešās daļas noteikumiem, tiesa atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai un izvērstāku argumentu izklāstu neveic.

Tiesa norāda, ka iestāde savā lēmumā ir norādījusi iesniedzējai uzliktā soda mēra pamatotību, ko tiesa atzīst par atbilstošu soda sankcijai.

Tiesa piekrīt, ka uz SIA "VĀĢĪŠA PAKALPOJUMI" transportlīdzekļa PEUGOT 308 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ īpašnieku vai turētāju attiecināmi tie paši normatīvo aktu principi, kādi ir pret citiem Jūrmalas pilsētas iedzīvotājiem, taču iesniedzējas transportlīdzeklim netika izsniegta caurlaide iebraukšanai Jūrmalas pilsētas administratīvajā teritorijā 13.05.2019., to nebija nokārtojis ne turētājs, ne iesniedzēja.

Tas apstāklis, ka iesniedzējai ir cits viedoklis, nenozīmē, ka pārkāpums nav noticis. Pārkāpuma fiksēšana un protokola sastādīšana nav iesniedzējas kompetencē.

Pieņemot iesniedzējas sūdzību, ierosinot un izskatot lietu pēc būtības, ir ievērotas iesniedzējas Satversmes 92.pantā garantētās tiesības uz savu tiesību un likumisko interešu aizstāvību taisnīgā tiesā. Netiek pārkāpta arī iesniedzējas nevainības prezumpcija.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka iesniedzējas sūdzība un tajā minētie apgalvojumi nav pamatoti, līdz ar to sūdzība ir noraidāma, bet iestādes 2019.gada 29.jūlija lēmums Nr.1-14.1/4122 ir likumīgs, tāpēc atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Latvijas APK 1.pantu, 8.pantu, 243.pantu, 244.pantu, 289.^{6}pantu, 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, 289.^{17}pantu, 289.^{18}pantu, tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Jūrmalas pilsētas pašvaldības policijas priekšnieka p.i. K.Platnieka 2019.gada 29.jūlija lēmums Nr.1-14.1/4122 (administratīvā pārkāpuma protokols-lēmums Nr. ZZ Nr. 768246), bet SIA „ VĀĢĪŠA PAKALPOJUMI", reģistrācijas numurs 40003492551, sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no tā pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2020.gada 20.janvāra.

Tiesnese: . D.Bērziņa