Lietas Nr. 11270017113
Lietas arhīva Nr. K20-0120-14/1

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2014.gada 5.februārī

Liepājas tiesa

šādā sastāvā

tiesnesis D.Aktumanis

piedaloties prokurorei A.Grinhagenai

advokātiem Ē.Štālbergam, V.Borinai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods**/personas kods/**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, 253.[1]panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas,

/pers. B/, personas kods **/personas kods/**

apsūdzēts pēc Krimināllikuma 253.[1]panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētie **/pers. A/** un **/pers. B/,** personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās,neatļauti iegādājās, pārvadāja un glabāja realizācijas nolūkā narkotiskās vielas un mēģināja realizēt narkotiskās vielas, un konkrēti:

2013.gada jūnija mēnesī, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, **/pers. A/** vienojās ar **/pers. B/** par narkotisko vielu – marihuānas realizāciju personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts, kā arī saņēma no **/pers. B/** naudu narkotisko vielu iegādi 782,58 *euro* (Ls 550) apmērā, ko viņam bija iedevusi persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts. Pēc kā **/pers. A/** 2013.gada 8.jūnijā Rīgā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas

personas iegādājās tālākai realizācijai marihuānu, kuru neatļauti pārvadāja un glabāja savā dzīvesvietā /adrese/. Iepriekš sazinoties pa telefonu un vienojoties par tikšanos laiku un vietu, 2013.gada 9.jūnijā ap plkst. 21.00, atrodoties pie nama /adrese/, **/pers. A/** nodeva **/pers. B/** vienu baltas krāsas polimēra materiāla maisiņu ar rokturiem, kurā atradās četri polimēra materiāla maisiņi ar aizspiežamām plastmasas salmiņveida aizdarēm un sarkanas krāsas svītrām to augšdaļās, kurā atradās izžāvēta, daļēji sasmalcināta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa, kopējais svars 98,4570 g kanabiss (marihuāna) tālākai realizācijai personai pret kuru kriminālprocess izbeigts. Minēto vielu **/pers. B/** glabāja savā dzīvesvietā Liepājā, /adrese/1, līdz 2013.gada 12.ūnijam, kad to nodeva personai, pret kuru izbeigts kriminālprocess, lai to nogādātu citai personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts.

Narkotisko vielu – kanabiss (marihuānas) realizāciju **/pers. A/** un **/pers. B/** izdarīt līdz galam neizdevās no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo 2013.gada 12.jūnijā ap plkst. 18.40 Valsts policijas darbinieki uz autoceļa Grobiņa – Aizpute aizturēja automašīnu Ople Tigra ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kurā persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts veda zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu, kopējais svars 98,4570 g kanabiss (marihuāna) nodošanai citai personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts un augstāk minēto vielu valsts policijas darbinieki atrada un izņēma.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" minētā viela – kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela iekļauta 1.sarakstā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 98,4570 g kanabiss (marihuāna) pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādējādi **/pers. A/** un **/pers. B/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** un **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzētsKrimināllikuma **253.^{1}panta otrajā daļā.**

Bez tam, **/pers. A/** neatļauti iegādājās, glabāja un realizēja narkotisko vielu, un konkrēti:

2013.gada jūnija mēnesī **/pers. A/** Rīgā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas nelegāli realizācijas nolūkā iegādājās vienu caurspīdīgu polimēra materiāla iepakojumu, kurš aizlīmēts ar līmlenti un kurā atradās izžāvēta, daļēji sasmalcinātazaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa, kopējais svars 17,7902 g kanabiss (marihuāna), kuru viņš neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/ un 2013.gada 9.jūnijā ap plkst.21.00 pie nama Nr.5, Liepājā, Siena ielā, neatļauti realizēja /pers. B/.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" minētā viela – kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela iekļauta 1.sarakstā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 17,7902 g kanabiss (marihuāna) pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādējādi **/pers. A/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā, ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzētsKrimināllikuma **253.^{1}panta pirmajā daļā.**

Bez tam, apsūdzētais **/pers. A/** neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

2013.gada jūnija mēnesī **/pers. A/** Rīgā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas nelegāli iegādājās personīgai lietošanai vienu polimēra materiāla iepakojumu ar violetas krāsas polimēra materiāla vāku, kurā atradās izžāvēta daļēji sasmalcināta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa, kopējais svars 29,8935 g kanabiss (marihuāna), kuru viņš neatļauti glabāja savā dzīvesvietā Liepājā, /adrese/, līdz 2013.gada 12.jūnijam plkst.23.20, kad viņš minētās vielas labprātīgi izsniedza policijas darbiniekiem.

Bez tam, 2013.gada jūnija mēnesī **/pers. A/** Rīgā, iepriekšējā izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā un vietā, no iepriekšējā izmeklēšanā nenoskaidrotas personas nelegāli iegādājās personīgai lietošanai vienu kombinēta materiāla iepakojumu ar izžāvētu sasmalcinātu zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masu, kopējais svars 1,2583 g kanabiss (marihuāna), kuru viņš neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2013.gada 13.jūnijam, kad sankcionētas kratīšanas laikā iepriekš minētā viela tika atrasta un izņemta.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 „Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" augstāk minētā viela – kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela

iekļauta 1.sarakstā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 31,1518 g kanabiss (marihuāna) pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādējādi **/pers. A/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzētsKrimināllikuma **253.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais **/pers. B/** neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

2013.gada 9.jūnijā ap plkst.21.00, atrodoties pie nama Nr.5, Liepājā, Siena ielā, **/pers. B/** nelegāli iegādājās personīgai lietošanai no /pers. A/ vienu caurspīdīgu polimēra materiāla iepakojumu, kurš aizlīmēts ar līmlenti un kurā atradās izžāvēta, daļēji sasmalcināta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masa, kopējais svars 17,7902 g kanabiss (marihuāna), kuru viņš neatļauti glabāja savā dzīvesvietā /adrese/, līdz 2013.gada 12.jūnijam plkst.22.10, kad **/pers. B/** minēto vielu labprātīgi izsniedz policijas darbiniekiem.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" ir aizliegta sevišķi bīstamā narkotiskā viela iekļauta 1.sarakstā.

Saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu „Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori), iedalījuma apmēriem" 17,7902 g kanabiss (marihuāna) pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par nelieliem.

Tādējādi **/pers. B/** pārkāpa likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.panta prasības, saskaņā, ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām **/pers. B/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzētsKrimināllikuma **253.panta pirmajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **abi apsūdzētie** savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā – **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, apņēmās turpmāk likumpārkāpumus nepieļaut.

Tiesas sēdē **apsūdzētie** un viņu aizstāvji Ē.Štālbergs un V.Borina piekrita tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt. Arī prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzēto un viņu aizstāvju viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **abi apsūdzētie** tiesas sēdē savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētie un viņu aizstāvji ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzēto vaina viņiem izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, **/pers. A/** darbības pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, **/pers. B/** darbības pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņi sodāmi. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot **apsūdzētajiem** sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzēto personības, viņu atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais **/pers. A/** ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu (253.^{1}panta otrā daļa), smagu noziegumu (253.^{1}panta pirmā daļa) un mazāk smagu noziegumu (253.panta pirmā daļa). Apsūdzētais **/pers. B/** ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu (253.^{1}panta otrā daļa) un mazāk smagu noziegumu (253.panta pirmā daļa).

Par **abu apsūdzēto** atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņiizdarītajā vaļsirdīgi atzinušies un nožēlo izdarīto. Par apsūdzētā **/pers. A/** atbildību mīkstinošu apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai, tiesa atzīst arī to, ka viņš ir veicis ziedojumu Liepājas reģionālās slimnīcas atbalsta fondam (lietas 178.lapa). **Abu apsūdzēto** atbildību pastiprinošs apstāklis, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu ir tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

Apsūdzētais **/pers. A/** agrāk nav sodīts (lietas 144.-147.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 143.-143a.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 149.lapa), narkologa reģistrā ziņu nav (lietas148.lapa), no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes tiek raksturots kā persona, kas dzīvo deklarētā dzīvesvietā kopā ar māti un vecomāti, ir pamatskolas izglītība, neprecējies,

bērnu nav, pašreiz nestrādā, sadzīves apstākļi labi, interesē mūzika, sports, smēķē, ir sabiedrisks, administratīvi sodīts, Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Liepājas iecirknī ir reģistrēti kompromitējoši fakti (lietas 150.lapa), strādā SIA „Promenade Hotel", kur tiek raksturots pozitīvi – parādījis sevi kā apņēmīgu, zinošu, enerģisku un strādīgu darbinieku, labprāt piedalās problēmsituāciju risināšanā, cenšas saglabāt pozitīvu gaisotni kolektīvā, vienmēr piedāvā palīdzību, spēj pieņemt patstāvīgus lēmumus, kritiku uztver pozitīvi (lietas 179.lapa).

Apsūdzētais **/pers. B/** agrāk nav sodīts (lietas 153.-154.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 155.-156.lapa), strādā SIA „Boulangerie", kur tiek raksturots kopumā pozitīvi – mēdz būt impulsīvs un kategorisks, aizstāvot savu viedokli, komunikācijā ieinteresēts, uzdevumus izpilda bez uzaicinājuma, ja kļūs iecietīgās un pazemīgāks, tad potenciāls ir augsts (lietas 176.lapa), mācās Liepājas Universitātē, kur tiek raksturots kopumā pozitīvi – studiju procesā izrāda lielu ieinteresētību un aktīvu līdzdalību, ir iniciatīva un radoša pieeja pedagoģisko jautājumu risināšanā, demonstrē pozitīvu attieksmi pret docētājiem, studiju biedriem un uzticētajiem pienākumiem, ir perspektīvs sportists (lietas 177.lapa),ziņu par psihiskiem traucējumiem nav (lietas 158.lapa), ir ziņas narkologa reģistrā (lietas 157.lapa), no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes tiek raksturots kā persona, kas deklarētā dzīvesvietā nedzīvo, neprecējies, bērnu nav, administratīvi sodīts, ir reģistrēti notikumi saistīti ar narkotiskajām un psihotropām vielām (lietas 154.lapa), no biedrības regbija klubs „Vikingi" tiek raksturots pozitīvi – ir biedrības valdes loceklis, nodarbojas ar organizatoriskiem jautājumiem, aktīvi apmeklē treniņus, apņēmies iegūt trenera sertifikātu, lai varētu strādāt ar bērniem, mērķtiecīgs, uzticams uz izaugsmi tendēts (lietas 175.lapa).

Izvērtējot apsūdzēto **/pers. A/** un **/pers. B/** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to izdarīšanas apstākļus, sabiedriskās bīstamības augsto pakāpi, atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst, ka **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.^{1}panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas un **/pers. B/** pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta otrās daļas, 253.panta pirmās daļas piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā.

Tomēr, ievērojot to, ka **abi apsūdzētie** agrāk nav sodīti, strādā, **/pers. B/** arī mācās, tiek raksturoti pozitīvi, kā arī ievērojot apsūdzētovecumu **– /pers. A/** 26 gadi, **/pers. B/** 24 gadi, atbildību mīkstinošos apstākļus, attieksmi pret izdarīto, pausto apņemšanos turpmāk likumpārkāpumus nepieļaut, to, ka noziedzīgu nodarījumu rezultātā nav iestājušās kaitīgas sekas, tiesa ir guvusi pārliecību, ka **/pers. A/** un **/pers. B/** ir apzinājušies savas noziedzīgās darbības prettiesiskumu un kaitīgumu, tāpēc sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un sodu viņiem iespējams noteikt nosacīti, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem un piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Ņemot vērā **apsūdzēto** izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu – mazāk smags, smags un sevišķi smags noziegums, nodarījumu kaitīgumu un sabiedriskās bīstamības augsto pakāpi, tiesa uzskata, ka soda mērķa efektīvākai sasniegšanai un nolūkā novērst līdzīgu nodarījumu izdarīšanu turpmāk, **abiem apsūdzētajiem,** saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta sesto daļu pārbaudes laikā uzliekams par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu **apsūdzēto** pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Tā kā ar Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmajā un otrajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem mantisks kaitējums nav nodarīts, kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts, **/pers. A/** un **/pers. B/** agrāk nav sodīti, tad tiesas atzīst par iespējamu **abiem apsūdzētajiem** nepiemērot Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās un otrās daļas soda sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju.

Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, **apsūdzētajiem** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks – **/pers. A/** no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 25.jūlijam (lietas 3., 7.-9.lapa), **/pers. B/** no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 5.jūlijam (lietas 12., 16.-18.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. un 514.pantu lietiskie pierādījumi – 93 g marihuānas iepakojumā (lietas 31., 103.lapa), 28 g marihuānas iepakojumā (lietas 71., 103.lapa), 0,7 g marihuānas iepakojumā (lietas 79., 103.lapa), 16 g marihuānas iepakojumā (lietas 97., 103.lapa), kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē, kā apgrozībai aizliegtas lietas ir iznīcināmi. Pārējie lietā izņemtie priekšmeti un lietiskie pierādījumi 22.10.2013. ir iznīcināti (lietas 101.-102.lapa).

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav iesniegts.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem.**

/pers. A/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.^{1}panta pirmajā daļā** un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem bez mantas**

konfiskācijas.

/pers. A/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.[1]panta otrajā daļā** un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. A/**noteikt **brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu **/pers. A/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 25.jūlijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu **/pers. A/** neizpildīt unnoteikt nosacīti, ja **4 (četru) gadu pārbaudes laikā** viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu tuvoties noteiktai personai atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu mazāk smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253.panta pirmajā daļā** un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem.**

/pers. B/, personas kods **/personas kods/** atzīt par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **253[1].panta otrajā daļā** un sodīt viņu **ar brīvības atņemšanu uz gadiem 3 (trīs) gadiem 3 (trīs) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piespriestos sodus daļēji saskaitot, **galīgo sodu /pers. B/**noteikt **brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu **/pers. B/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 12.jūnija līdz 2013.gada 5.jūlijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, piespriesto brīvības atņemšanas sodu **/pers. B/** neizpildīt unnoteikt nosacīti, ja **3 (trīs) gadu un 6 (sešu) mēnešu pārbaudes laikā** viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus, uzliekot par pienākumu pārbaudes laikā nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas un piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

/pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus – nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu tuvoties noteiktai personai atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu **/pers. A/** un **/pers. B/** pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Lietiskos pierādījumus – 93 g marihuānas iepakojumā, 28 g marihuānas iepakojumā, 0,7 g marihuānas iepakojumā, 16 g marihuānas iepakojumā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis