Lietas Nr. A420483212
Lietas arhīva Nr. A42-00256-14/2

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2014.gada 11.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese S.Audzere,

piedaloties pieteicējas maksātnespējīgās SIA „EMR" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pilnvarotajām pārstāvēm Jolantai Ozoliņai, Edītei Mauriņai un Ivetai Baidekalnai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc maksātnespējīgās SIA „EMR" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 5.jūnija lēmuma Nr.22.4.7/44921 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests) Nodokļu kontroles pārvaldes Juridisko personu ceturtā audita daļa (turpmāk – dienesta struktūrvienība) veica maksātnespējīgās SIA „EMR" (turpmāk arī – pieteicēja) pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk arī - PVN) auditu par periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 30.jūnijam un uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk - UIN) auditu par 2010.gadu. Audita rezultātā dienesta struktūrvienības galvenā nodokļu inspektore 2012.gada 6.februārī pieņēma lēmuma Nr.23.10/94, ar kuru pieteicējai samazināts no budžeta atmaksājamais PVN par Ls 59 050,2 un saistībā ar to aprēķināta soda nauda Ls 17 715,06, kā arī samazināti 2010.gada zaudējumi par Ls 19 151.

Nepiekrītot minētajam lēmumam, pieteicēja to ar 2012.gada 12.marta iesniegumu Nr.ID-01011/12 apstrīdēja dienesta ģenerāldirektorei. Apstrīdēšanas iesniegums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem:

[1.1] Līgumos ir precīzi norādītas puses, mantas sastāvs. Nav saprotams, kas var būt par pamatu mantas faktiskā īpašnieka apšaubīšanai. Uz mantu nepretendē kādas trešās personas. Dienesta pārstāvji apsekošanas laikā pārliecinājās par mantas esamību. Tas, ka daļa mantas nav pārvietojama, nevar būt par pamatu apšaubīt tās faktisko īpašnieku. Manta netika pārvietota, jo to iznomāja pieteicējai. Tādējādi mantas īpašnieks un faktiskais valdītājs bija dažādas personas. Manta visu laiku atradusies pieteicējas faktiskā valdījumā.

[1.2] Līgumos precīzi noteikts, kādā kārtībā un cik ilgā laikā veicama samaksa – ar pārskaitījumu trīs dienu laikā pēc līguma un pavadzīmes parakstīšanas. Savukārt pēc pirkuma līguma noslēgts ieskaita līgums, kas ir jauns darījums un nebūt negroza iepriekšējo līgumu. Ieskaits ļauj pusēm veikt savstarpējo prasījumu dzēšanu.

[1.3] Nav saprotams, uz kāda pamata auditori uzskata, ka informācija par nodošanas-pieņemšanas kārtību, mantas darbības un kvalitātes pārbaudi, tehniskās dokumentācijas nodošanu, reģistrāciju ir būtiska un obligāti iekļaujama pirkuma līgumā. Nav saprotams kādā veidā tas var ietekmēt līguma nosacījumu spēkā esamību un apšaubīt darījuma esamību. Pirkuma līguma būtiskās sastāvdaļas ir

pirkuma priekšmets un maksa, pārējie līguma nosacījumi ir atkarīgi no pušu vienošanās.

[1.4] Pieņemšanas – nodošanas akts ir dokuments, kas apliecina mantas nodošanas faktu. Nebūt nav norādāma arī jebkādu pavaddokumentu (darījuma brīdī būtiskas papildus dokumentācijas) nodošana. Pusēm par to nav strīda. Šādas norādes neesamība aktā ir nebūtiska un neietekmē darījuma norisi. Kā arī nevar būt par pamatu apgalvojumam, ka tādējādi nav iespējams izsekot darījuma norisei.

Pieņemšanas – nodošanas akts ir vairāk tehnisks dokuments, ko paraksta puses, konstatējot faktu par mantas nodošanu, savukārt pavadzīme – rēķins ir grāmatvedības dokuments. Tie netiek sastādīti vienlaicīgi. Līdz ar to tas, ka minētos dokumentus parakstījušas dažādas personas, nenozīmē, ka dokumenti satur pretrunīgu informāciju.

[1.5] Tas, ka nav norādīta preču piegādes adrese, saimnieciskā darījuma apraksts, informācija par preces pārvietošanu, nav precīzi norādīts līguma slēgšanas datums un summa vārdiem, nav būtiski trūkumi, bet gan formāli un nenozīmīgi.

[1.6] PVN tika samaksāts, līdz ar to nav pamatots apgalvojums, ka pieteicēja, SIA „EMR ENGINEERING" un SIA „WISSON METĀLS" veikušas darbības nodokļu samazināšanas nolūkā. Valstij nekādi zaudējumi nav radušies.

[1.7] /pers. B/ izsniegtie naudas līdzekļi nebija aizdevums. Visi naudas līdzekļi bija paredzēti nevis /pers. B/ personīgajām vajadzībām, bet gan uzņēmuma saimnieciskās darbības nodrošināšanai. Nauda tika izsniegta kā saimnieciskais avanss, kas tika atgriezta uzņēmumam saskaņā ar noslēgto līgumu par ieskaitu. Pieteicējai nav prasījumu un pretenziju pret /pers. B/.

[2] Ar dienesta 2012.gada 5.jūnija lēmumu Nr.22.4.7/44921 (turpmāk arī – Lēmums) atstāts negrozīts dienesta struktūrvienības 2012.gada 6.februāra lēmums Nr.23.10/94 un papildus samazināti 2010.gada zaudējumi par Ls 284.

Lēmums balstīts uz dienesta iebildumu, ka pieteicēja 2011.gada maija PVN deklarācijā uzrādītajā priekšnodoklī prettiesiski iekļāva Ls 55 899,8 saskaņā SIA „EMR ENGINEERING" un Ls 3150,4 saskaņā ar SIA „WISSON METĀLS" vārdā noformētajiem rēķiniem par preču iegādi, jo darījumi faktiski nav notikuši un ieraksti grāmatvedības reģistros ir veikti, izmantojot nepatiesu informāciju saturošus dokumentus.

[3] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 16.jūlijā saņemts pieteicējas pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteicēja pieteikumā norāda turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Lēmumā norādīts, ka nav saprotams veikto darījumu ekonomiskais pamatojums. Fakts, ka ar minētajiem darījumiem pieteicēja ir ieguvusi aktīvus, kas būtiski palielina uzņēmuma vērtību, nav pienācīgi novērtēts. Dienesta pārstāvji pārliecinājās par mantas esamību dabā. Ar darījumu tika dzēstas šaubīga debitora – /pers. B/ saistības 309 943,51 latu apmērā pret pieteicēju. Nevar piekrist dienesta secinājumam, ka tādā veidā tika pārreģistrēti atgūstami parādi. Šāda apmēra fiziskas personas saistības nevar uzskatīt par viegli atgūstamām. Darījumi tika veikti par tirgus cenām, kaut arī darījumam ar SIA „EMR ENGINEERING" tika piemērots uzcenojums. SIA „EMR ENGINEERING" mantā veica ieguldījumus, kas arī paaugstināja mantas vērtību.

[3.2] Pieteicējas administrators /pers. C/, kā arī parādnieka pārstāvis /pers. B/ vairākkārt informēja par veikto darījumu ekonomisko pamatojumu. Proti, pirmkārt, tehnika un iekārtas tika iegādātas, lai palielinātu pieteicējas neatkarību no partneriem, kuri iznomāja šo tehniku. Ar tehnikas un iekārtu iegādi zūd riski, kas saistīti ar nomas attiecību pārtraukšanu. Līdz ar to ražotnes apstāšanos uz laiku, kamēr tiks piegādātas iekārtas iepriekšējo aizvietošanai. Otrkārt, mērķis bija palielināt rūpnīcas kopējo vērtību. Tas ir, ar tehnikas un iekārtu iegādi rūpnīca bija pilnībā nokomplektēta, kas dod iespēju pārdošanas gadījumā saņemt lielāku summu. Tas savukārt dod iespēju pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus – tas gadījumā, ja maksātnespējas procesā tiks pieņemts lēmums par bankrota procedūras uzsākšanu un mantas pārdošanu. Treškārt, mērķis bija samazināt pieteicējas zaudējumus uz šaubīgu debitoru rēķina (piedziņa no kura būtu ilgstoša vai pat neiespējama), iegādājoties augstāk minētos aktīvus un kā samaksu nododot prasījuma tiesības pret debitoru.

Otrais un trešais mērķis uz pieteikuma sagatavošanas brīdi ir pilnīgi apstiprinājies. Pieteicējai, veicot izsoli, kurā uzvarēja SIA „GREENWORLD FUELS BALTIC", izdevās realizēt kustamo mantu par cenu, kas ir lielāka par iegādes cenu. Par trešo mērķi pieteicēja norāda, ka /pers. B/ avansa maksājumus pieteicējai līdz šim nav atgriezis, kas liecina par to, ka šis debitors ir šaubīgs un piedziņa varētu būt apgrūtināta vai neiespējama.

[3.3] Pieteicēja, pamatojoties uz apstrīdēšanas iesniegumā norādīto, uzskata ka arī citi Lēmumā uzskaitītie argumenti un izdarītie secinājumi nav pamatoti.

[4] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 24.augustā saņemts dienesta paskaidrojums, kurā norādīts, ka pieteicējas pieteikums ir nepamatots un noraidāms, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus norādīts, ka /pers. B/ nav uzskatāms par šaubīgu debitoru. Viņš ir trīs komercsabiedrību īpašnieks, viņam pieder seši nekustamie īpašumi, kā arī viņš ir darba ņēmējs, pildot valdes priekšsēdētāja vai valdes locekļa pienākumus, ir nodarbināts astoņās komercsabiedrībās. Izsolē uzvarējusī SIA „GREENWORLD FUELS BALTIC" uzskatāma par saistīto personu ar pieteicēju, SIA „EMR ENGINEERING" un SIA „WISSON METĀLS". Tādējādi, neizvērtējot izsolītās mantas sastāvu, nevar piekrist apgalvojumam, ka pieteicēja ieguva daudz vairāk naudas līdzekļu par iekārtu pārdošanu, nekā norādīta to iegādes vērtība apstrīdētajos darījumos.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis prasību uzturēja, balstoties uz rakstveidā sniegto argumentāciju, savukārt dienesta pārstāves

prasību neatzina, balstoties uz Lēmumā pausto motivāciju.

Tiesa sēdē nopratināja lieciniekus - /pers. B/, /pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/.

Uz tiesas sēdi nebija ieradušies liecinieki – /pers. G/ un /pers. H/. Tiesa atzina, ka lietu var izskatīt bez minēto liecinieku klātbūtnes.

Motīvu daļa

[6] Pievienotās vērtības nodokļa maksāšanas kārtību uz Lēmuma pieņemšanas dienu regulēja likums „Par pievienotās vērtības nodokli". Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkts noteica: tikai dienestā reģistrētai apliekamai personai ir tiesības nodokļa deklarācijā kā priekšnodokli no budžetā maksājamās nodokļa summas atskaitīt no citām apliekamajām personām saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par precēm un pakalpojumiem savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai, kā arī tādu ārvalstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē.

Pieteicēja 2011.gada maija PVN deklarācijā uzrādītajā priekšnodoklī iekļāva Ls 55 899,8 saskaņā SIA „EMR ENGINEERING" vārdā noformētajiem rēķiniem par preču iegādi un Ls 3150,4 saskaņā SIA „WISSON METĀLS" vārdā noformētajiem rēķiniem par preču iegādi.

Tiesa turpmāk aplūkos pieteicējas veikto darījumu atbilstību likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām. Proti, noskaidros, vai pieteicēja veikusi darījumus savu ar nodokli apliekamo darījumu nodrošināšanai un tāpēc pieteicējai ir priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības.

[7] Saskaņā ar publiski pieejamo informāciju (www.lursoft.lv), pieteicējas auditējamajā periodā reģistrētais īpašnieks ir Amerikas Savienoto Valstu uzņēmums *Harpoon Group L.L.C*, kuram pieder 95% kapitāla daļas. *Harpoon Group L.L.C* pilnvarotā persona ir /pers. G/. Pieteicējas valdes priekšsēdētājs no 2009.gada 22.novembra līdz 2011.gada 16.maijam bija /pers. B/. SIA „EMR ENGINEERING" īpašnieks ir /pers. G/, kuram pieder 93% kapitāla daļas un /pers. E/, kurai pieder 7% kapitāldaļas. SIA „EMR ENGINEERING" valdes priekšsēdētājs no 2009.gada 21.aprīļa līdz 2013.gada 30.jūlijam bija /pers. B/ ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi, kā arī valdes locekle no 2011.gada 3.maija līdz 2013.gada 22.februārim bija /pers. E/ ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi.

No lietas materiāliem redzams, ka saskaņā ar pieteicējas grāmatvedībā uzrādītajiem kases izdevumu orderiem *(lietas 2.sējuma 73.-94.lapa)* un avansa norēķiniem *(lietas 2.sējuma 95.-205.lapa)* pieteicējas valdes loceklis /pers. B/ kā sabiedrības avansa norēķinu persona auditējamā periodā (2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 6.maijam) un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības periodā (no 2009.gada 7.decembra līdz 2011.gada 16.maijam) regulāri, katru mēnesi no pieteicējas kases izņēma skaidrā naudā ievērojamas summas, savukārt taksācijas perioda beigās saņemtos naudas līdzekļus nav uzrādījis kā izlietotus, kā arī nav atmaksājis pieteicējas kasē.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ paskaidroja, ka naudu noņēmis saimnieciskām vajadzībām, iespējams, sedzis arī savus personiskos maksājumus bankas iestādē. Vairāk neko paskaidrot nevar.

Lietas materiālos ir pieteicējas un SIA „EMR ENGINEERING" 2011.gada 6.maijā noslēgtais līgums Nr.L02-101/11 *(lietas 2.sējuma 34.lapa)*, ar kuru SIA „EMR ENGINEERING" pārdeva pieteicējai kustamu mantu – celtņus, buldozerus, elektrokāru, metināšanas pusautomātus, skrūves kompresoru, krāsošanas iekārtas, dimanta urbšanas instrumentus, spēka transformatorus, izstrādājumu salīkšanas plāksnes, vārtus, un citu tamlīdzīgu mantu, kopā 36 vienības. Par minēto darījumu SIA „EMR ENGINEERING" 2011.gada 6.maijā izrakstīja rēķinu Nr.EMR E20113 *(lietas 2.sējuma 33.lapa)* par kopējo summu Ls 309 989,80, tai skaitā PVN Ls 55 899,80.

Pieteicēja ar 2011.gada 11.maija cesijas līgumu Nr.L05-018/11 *(lietas 2.sējuma 37.lapa)* cedēja uzņēmumam SIA „EMR ENGINEERING" prasījuma tiesības uz /pers. B/ parādsaistībām, t.i., laikā no 2009.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 6.maijam pieteicējas kasē izsniegtajiem un neatgrieztajiem naudas līdzekļiem. Līguma atlīdzība noteikta Ls 309 943,51 apmērā.

Pamatojoties uz 2011.gada 11.maija līgumu Nr.L05-019/11 *(lietas 2.sējuma 40.lapa)* pieteicēja un SIA „EMR ENGINEERING" veica savstarpēju ieskaitu - dzēšot pieteicējas parādu uzņēmumam SIA „EMR ENGINEERING" par iegādāto kustamo mantu un SIA „EMR ENGINEERING" parādu pieteicējai cedētajām par prasījuma tiesībām uz /pers. B/ parādsaistībām.

Tas nozīmē, ka sākotnēji /pers. B/ ilgāku laiku (no 2009.gada 1.oktobra līdz 2011.gada 6.maijam) no sava pārvaldāmā uzņēmuma – pieteicējas - kases izņēma naudu dažādām vajadzībām, tostarp, iespējams, personīgām vajadzībām, tādējādi kļūstot par sava pārstāvamā uzņēmuma parādnieku. Tad /pers. B/ parāda saistības tiek pārdotas SIA „EMR ENGINEERING", kur valdē ar lēmuma pieņemšanas tiesībām ir pats /pers. B/. Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka gan SIA „EMR ENGINEERING" mantas pārdošana pieteicējai, gan /pers. B/ parāda cedēšana uzņēmumam SIA „EMR ENGINEERING" notikusi pēc /pers. B/ iniciatīvas. /pers. E/ bija tikko sākusi strādāt valdes locekles amatā.

Nevar uzskatīt, ka /pers. B/ kā pieteicējas valdes priekšsēdētājs ir rīkojies saimnieciski, ja viņa rīcības dēļ pašam kā pieteicējas valdes loceklim nācās cedēt savu parādu citam uzņēmumam, kuru arī pārstāv pats /pers. B/.

Turklāt, neilgi pēc tam, proti 2011.gada 16.maijā pieteicēja ar līgumu Nr.L05-011/11 *(lietas 2.sējuma 41.lapa)* iznomāja SIA „EMR ENGINEERING" nekustamo īpašumu /adrese/ un kustamu mantu – mēbeles, automašīnas, darba galdus, iekārtas un citu mantu, kopā 180 vienības, tostarp mantu, ko pirms nedaudz dienām bija iegādājusies no SIA „EMR ENGINEERING". Nomas maksas tika noteikta

Ls 7000, tai skaitā PVN Ls 1262,30.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ un pieteicējas pārstāvis /pers. A/ paskaidroja, ka pieteicēja kustamo mantu no SIA „EMR ENGINEERING" iegādājās ar nolūku palielināt pieteicējas aktīvus un, lai izvairītos no situācijas, kad pieteicēja nonāktu maksātnespējas stāvoklī.

Skatot kopsakarā /pers. B/ rīcību, kā rezultātā viņam radās parādsaistības pret paša vadīto uzņēmumu un kustamās mantas iegādes darījumu, tiesa saskata, ka /pers. B/ darbības nav bijušas saimnieciskas. Saimnieciski nav izskaidrojams, kā, no vienas puses, /pers. B/ paliek parādā pieteicējai Ls 309 989,80 un, no otras puses, tieši par tādu pašu summu – Ls 309 989,80 – iegādājas mantu. Par saimnieciski izskaidrojamu varētu atzīt tikai mantas iegādi. Tomēr šādu secinājumu izslēdz paša /pers. B/ radītais parāds pieteicējai.

Eiropas Savienības Tiesa lietā C-260/98 *Komisija pret Grieķiju* ir norādījusi, ka jēdziena „saimnieciskā darbība" piemērošanas joma ir plaša, un tam ir objektīvs raksturs tādējādi, ka darbība tiek izskatīta pati par sevi, neatkarīgi no tās mērķa vai rezultāta (26.punkts). Tomēr citā lietā C-16/00 *Cibo Participations SA* tiesa atzinusi, ka principā, lai nodokļu maksātājam atzītu tiesības uz priekšnodokļa atskaitīšanu un noteiktu šo tiesību apjomu, ir nepieciešamas tiešas un tūlītējas saistības esamība starp konkrētu sākotnēji veiktu darījumu un vienu vai vairākiem vēlāk veiktiem darījumiem, kas piešķir atskaitīšanas tiesības.

Tātad, ja pieteicēja 2011.gada 6.maijā no SIA „EMR ENGINEERING" par Ls 309 989,80 ir iegādājusies kustamu mantu (celtņus, buldozerus, elektrokāru, metināšanas pusautomātus, skrūves kompresoru, krāsošanas iekārtas, dimanta urbšanas instrumentus, spēka transformatorus, izstrādājumu salīkšanas plāksnes, vārtus, un citu tamlīdzīgu mantu), kopā 36 vienības, tad šādas mantas iegādes nolūks to bija iekļaut pieteicējas aktīvos un ar to veikt saimniecisko darbību. Jau 2011.gada 16.maijā, t.i., pēc 10 dienām nekustamais īpašums /adrese/ un kustamās mantas (mēbeļu, automašīnu, darba galdu, iekārtu un citas mantas), kopā 180 vienības, tostarp mantas, ko pieteicēja bija iegādājusies no SIA „EMR ENGINEERING", tiek iznomāts par Ls 7000 tam pašam uzņēmumam SIA „EMR ENGINEERING". Tiesas ieskatā, tas nerada saimnieciskās darbības saistību, kas piešķirtu priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības.

[8] SIA „WISSON METĀLS" 100% kapitāla daļas pieder Amerikas Savienotajās Valstīs reģistrētam uzņēmumam *MegaForm Impex Ltd*, kuru pārstāv pilnvarotā persona /pers. G/. Pieteicējas auditējamā periodā SIA „WISSON METĀLS" īpašnieki bija /pers. H/ un /pers. G/, kuriem katram piederēja 50% kapitāla daļas. SIA „WISSON METĀLS" vienīgais valdes loceklis no 2006.gada 24.augusta ir /pers. B/ ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu. Uzņēmums bija izdevis prokūru /pers. H/ no 2006.gada 31.oktobra līdz 2013.gada 14.janvārim.

Pieteicēja ar SIA „WISSON METĀLS" 2011.gada 7.maijā noslēdza līgumu Nr.L02-001/11 *(lietas 2.sējuma 57.lapa)*, ar kuru pieteicēja iegādājās no SIA „WISSON METĀLS" kustamu mantu – šķēru pacēlāju Skyman 90 un autoiekrāvēju Balt par kopējo summu Ls 17470,40 tai skaitā PVN Ls 3150. Līgumu pieteicējas vārdā parakstījis valdes priekšsēdētājs /pers. B/, SIA „WISSON METĀLS" vārdā – prokūrists /pers. H/. Vienlaikus 2011.gada 7.maijā starp pieteicēju un SIA „WISSON METĀLS" noslēgts līgums Nr.L05-021/11 par ieskaitu *(lietas 2.sējuma 60.lapa)*. Saskaņā ar to abas līguma puses veic savstarpēju ieskaitu Ls 17 470,4, tādējādi dzēšot pieteicējas šķēru pacēlāja un autoiekrāvēja pirkuma maksu un SIA „WISSON METĀLS" 2011.gada 3.maijā iegādāto četru rolltraileru pirkuma maksu *(lietas 3.sējuma 1.lapa)*.

/pers. B/ dienestam sniegtajā paskaidrojumā *(lietas 3.sējuma 12.lapa)* norādīja, ka no SIA „WISSON METĀLS" iegādātas preces iepriekš piederēja pieteicējai. Tiesas sēdē liecinieks /pers. B/ paskaidroja, ka kustamo mantu iegādājies to pašu iemeslu dēļ, proti, pamatkapitāla palielināšanai.

Tiesa atzīst, ka uz minēto darījumu attiecas tie paši apsvērumi, kurus tiesa ir izteikusi 7.punktā un tos vēlreiz neatkārto. Tiesa norāda, ka tai ir jānosaka attiecīgā darījuma saturs un īstā nozīme. To veicot, tiesa var ņemt vērā šo darījumu pilnībā mākslīgo raksturu, kā arī juridisku, ekonomisku un/vai personisku saistību starp uzņēmējiem (salīdzinājumam skat. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-110/99 *Emslan-Stärke* 58.punktu). Konkrētajā lietā tiesa novērtē minētos pieteicējas darījumus visus kopā, ne tikai kādu darījumu izolēti, un secina, ka tie neveido tādus saimnieciskos darījumus, kas atbilstu likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punkta regulējumam, proti, atbilstu likumdevēja gribai, kāda ir ietverta minētajā regulējumā. Tiesa piešķir nozīmi darījumu mākslīgajam raksturam. Arī izsolē uzvarējusī SIA „GREENWORLD FUELS BALTIC" uzskatāma par saistīto personu ar pieteicēju, SIA „EMR ENGINEERING" un SIA „WISSON METĀLS".

[9] No lietas materiāliem redzams, ka pieteicējas grāmatvedības uzskaites reģistros iegrāmatots 2011.gada 6.maija rēķins Nr.WM 11-001 *(lietas 2.sējuma 56.lapa)* par šķēru pacēlāja Skyman 90 un autoiekrāvēja Balkanar iegādi no SIA „WISSON METĀLS" par Ls 14 320 un PVN Ls 3150,4, kopā Ls 17 470,4. Rēķinā kā preču piegādes vieta norādīta /adrese/, preču izsniedzēja – /pers. F/ un preču saņēmēja – /pers. D/. Lietā nav strīds, ka kustamā manta, kas iegādāta gan no SIA „EMR ENGINEERING", gan no SIA „WISSON METĀLS" faktiski ir atradusies /adrese/, to tiesas sēdē apliecināja arī /pers. F/ un /pers. D/. 2011.gada 9.decembrī dienesta Nodokļu kontroles pārvalde veica 2011.gada 6.maija rēķinā Nr.EMR E20113 uzrādītās tehnikas un iekārtu apsekošanu un sastādīja aktu Nr.23.10-5.2/227 *(lietas 2.sējuma 62.lapa)*.

Atbilstoši Zemesgrāmatu reģistra datiem pieteicēja saskaņā ar 1999.gada 12.augusta Valsts zemes pirkuma līgumu iegādājās no AS „Privatizācijas aģentūra" nekustamo īpašumu /adrese B/, tai skaitā ražošanas telpas, kurās bija uzstādītas minētās iekārtas. Dienesta apsekošanā konstatēts, ka telpas un teritorija /adrese/ nav nodalītas, tās izmanto pieteicēja, SIA „EMR NEGINEERING" un SIA „WISSON METĀLS", atsevišķas iekārtas kopš uzstādīšanas nav pārvietojamas un ir stacionāras. Uz iekārtām un tehnikas nav konstatēta atzīme par piederību vienai vai otrai sabiedrībai. Apsekošanā nebija iespējams pārliecināties par tehnikas un iekārtu faktisko īpašnieku un atsevišķu darbinieku faktisko darba devēju. Pārbaudes gaitā dienesta Nodokļu kontroles pārvalde saņēma /pers. F/ un /pers. D/ paskaidrojumus *(lietas 3.sējuma 4.-11.lapa)*, ka pavadzīmēs norādītās iekārtas un tehnika teritorijā atradušās jau sen. Dažas vienības ir stacionāras, dažas pārvietojamas.

Lietas materiālos ir SIA „Latvijas rūpnieku tehniskās drošības ekspertu apvienība" – *TUV Rheinland* grupas 2011.gada 29.decembrī sniegtā informācija *(lietas 2.sējuma 66.lapa)*, ka pieteicēja veikusi pārbaudes bīstamajām iekārtām 2011.gada augustā. Iekārtas reģistrētas Bīstamo iekārtu reģistrā, savukārt nav informācijas par iekārtu pārreģistrāciju vai noņemšanu no uzskaites. Kā arī no 2009.gada 1.janvāra SIA „EMR ENGINEERING" un SIA „WISSON METĀLS" nav reģistrētas jebkādas bīstamas iekārtas.

Arī no Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2011.gada 23.decembrī sniegtās informācijas *(lietas 2.sējuma 68.lapa)* redzams, ka Bīstamo iekārtu reģistrā nav reģistrētas SIA „EMR ENGINEERING" vai SIA „WISSON METĀLS" valdījumā esošās bīstamās iekārtas. Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centra rīcībā esošajiem BIR datiem pieteicēja laikā no 2010.gada 1.janvāra reģistrējusi tilta celtni (reģistrēts 2011.gada 10.augustā ar Nr.4CK023088) un svītrojusi no BIR reģistra celtni Nr.4CK011303. Pēdējās tehniskās pārbaudes pieteicējas valdījumā esošajām iekārtām veikusi inspicēšanas institūcija SIA „Latvijas rūpnieku tehniskās drošības ekspertu apvienība" – *TUV Rheinland* grupas (2011.gaa augustā) un SIA „Bureau Veritas Latvia". Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības centrā iesniegto informāciju bīstamās iekārtas reģistrētas tikai uz pieteicējas vārda. SIA „Bureau Veritas Latvia" paskaidroja dienestam *(lietas 2.sējuma 70.lapa)*, ka sniegusi pakalpojumus (veikusi pārbaudes) tikai pieteicējai.

Minētie pierādījumi apstiprina to, ka darījumiem ir bijis mākslīgs raksturs, un pieteicējas veiktie darījumi neatbilst likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 10.panta pirmās daļas 1.punktam.Tātad pieteicēja nepamatoti 2011.gada maija PVN deklarācijā uzrādītajā priekšnodoklī iekļāva Ls 55 899,8 saskaņā SIA „EMR ENGINEERING" vārdā noformētajiem rēķiniem par preču iegādi un Ls 3150,4 saskaņā SIA „WISSON METĀLS" vārdā noformētajiem rēķiniem par preču iegādi.

[10] Apkopojot minēto, tiesa nonāk pie secinājuma, ka dienesta 2012.gada 5.jūnija lēmums Nr.22.4.7/44921 ir pamatots un tiesisks. Līdz ar to maksātnespējīgās SIA „EMR" pieteikums noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 291.pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt maksātnespējīgās SIA „EMR" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2012.gada 5.jūnija lēmuma Nr.22.4.7/44921 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā Rīgas tiesu namā.

Tiesnese S.Audzere