Lietas Nr. 11261092514
Lietas arhīva Nr. K20-0555-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 29.decembrī

Liepājā
Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei A.Jančukai
advokātam E.Goltam
2014.gada 29.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/** personas kods /personas kods/, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot citā telpā, proti: 2014.gada laika posmā no jūlija sākuma līdz 29.jūlijam nakts laikā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, /pers. A/, mantkārīgu motīvu pamudināts un nolūkā iegūt svešu mantu, zādzības nolūkā devās uz garāžu kooperatīvu „Volga" Liepājā /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ izvēlējās garāžu Nr./numurs/, tad ar līdzi paņemto lauzni sākumā lauza piekarināmo atslēgu, tad ar lauzni izņēma vienu vārtu pusi no eņģēm, pēc kā prettiesiski iekļuva norādītajā garāžā, no kurienes slepeni prettiesiski paņēma /pers. B/ piederošās mantas kopsummā par 500 euro : makšķeri „Ninja" 70 euro vērtībā, jūras makšķeri 50 euro vērtībā, izvelkamo makšķeri 50 euro vērtībā, universālo makšķeri 50 euro vērtībā, spininga makšķeri 50 euro vērtībā, auto magnetolu „Panasonic" 100 euro vērtībā, 2 [illegible] 20 [illegible].
Ar tādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja.
Apsūdzētā aizstāvis E.Golts pievienojās apsūdzētā viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.
Prokurore A.Jančuka pievienojās procesa dalībnieku viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Krimināllikuma 175.panta trešā daļa paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.
Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. A/** izdarījis smagu noziegumu.
Iepriekš /pers. A/ sodīts 20.10.2011. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 130.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 01.11.2011. (l.l.52-53); vairākkārtīgi sodīts administratīvi (l.l.54-56), no 19.12.2014. sastāv bezdarbnieku uzskaitē, ziņu par psihiskiem traucējumiem nav; pats tiesas sēdē paskaidroja, ka pabeidzis 7.klases, bet nevar turpināt mācības vakarskolā, kamēr nav uzsācis darba attiecības, esot iespējas nākamā gada pirmajos mēnešos uzsākt darbu tēva darba vietā SIA ''/Nosaukums/'' par palīgstrādnieku.
Par atbildību mīkstinošu apstākli /pers. A/ tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, tiesa atzīst apstākli, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu, savas vainas vaļsirdīgas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, un to, ka šo noziegumu izdarījis, būdams nepilngadīgs un lietā noslēdzis izlīgumu ar cietušo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.
Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu apmēru, atbildību ietekmējošos apstākļus un nosakot soda veidu, apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošos kopumā un to, ka uz šo noziegumu izdarīšanas brīdi viņš bija nepilngadīgs, kas pieļauj viņam sodu noteikt atbilstoši Krimināllikuma 55.panta $10.^1$ daļai, t.i. šajā lietā /pers. A/ nosakot sodu piespiedu darba veidā panta sankcijā paredzētā maksimālā apmērā un pēc iepriekšējā Liepājas tiesas 2011.gada 20.oktobra sprieduma noteikto pārbaudes laiku /pers. A/ pagarinot uz likumā noteikto maksimālo termiņu - 1 gadu, jo lietā ir konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi. Kā arī tiesas ieskatā /pers. A/ ir izpratis izdarītā nozieguma sekas, sabiedrisko kaitējumu un turpmāk vairs jaunus noziedzīgus nodarījumus neizdarīs. Tiesas ieskatā, nav nepieciešamības piemērot papildsodu - mantas konfiskāciju, jo viņam pašam savu ienākumu nav, turklāt, kaitējuma kompensācija ir atlīdzināta.
Pirmstiesas procesā /pers. A/ pavadījis aizturēšanā n o 06.10.2014. - 08.10.2014., kad piemērots drošības līdzeklis - nodošana policijas

uzraudzībā un papildus drošības līdzeklis- aizliegums izbraukt no valsts (l.l. 33, 36, 40-42).

Jautājumu par kaitējuma kompensāciju cietušais /pers. B/ un apsūdzētais atrisinājuši pirmstiesas procesā, noslēdzot izlīgumu (l.l.63).

Lietiskie pierādījumi – divas makšķeres (l.l.18) un melnas krāsas skaļrunis ''Ground Zero'', mūzikas pastiprinātājs ''PCH'', mūzikas iekārtas pastiprinātājs ''Magnat Classic'' (l.l.28) – nodoti glabāšanā cietušajam un uzskatāmi par atdotiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot neizciesto sodu pēc Liepājas tiesas 2011.gada 20.oktobra sprieduma un pēc spriedumu kopības **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 3** (trīs) **gadiem un piespiedu darbu uz 280** (divi simti astoņdesmit) **stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu piespriesto **brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ noteikt nosacīti un neizpildīt**, ja pārbaudes laikā viņš neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 10.[1] daļu, **pagarināt par 1** (vienu) **gadu /pers. A/ ar Liepājas tiesas 2011.gada 20.oktobra spriedumu noteikto pārbaudes laiku.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu, piespriestos sodus izpildīt patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās un piektās daļas nosacījumiem soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku - no 2011.gada 25.agusta līdz 2011.gada 26.augustam un 2014.gada 6.oktobra līdz 2014.gada 8.oktobrim.

Piemērotos drošības līdzekli - nodošana policijas uzraudzībā un papildus drošības līdzekli –aizliegums izbraukt no valsts, saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis