Lieta Nr.C32180516
Lietvedības Nr.C-1805-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 3.novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vasiļevskis
rakstveida procesā izskatīja civillietu If P&C Insurance AS Latvijas filiāles prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu. Tiesa

konstatēja

2015.gada 16.decembrī If P&C Insurance AS Latvijas filiāle cēlusi prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar administratīvās pārkāpuma lietas materiālā, tajā skaitā tiesas 2014.gada 15.septembra spriedumā konstatēto 2014.gada 16.augustā plkst.14:58 /pers. A/, vadot transportlīdzekli /TL marka/ C200, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, /adrese/, izraisīja ceļu satiksmes negadījumu ar /pers. B/ vadīto transportlīdzekli /TL marka/4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, nodarot tam bojājumus. Atbildētāja darbībās konstatēti Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.2., 119. un 51.punktu pārkāpumi, atbildība par kuriem paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā, 149.^{8}pnata divdesmit piektajā daļā, 149.^{16}panta piektajā daļā un atbildētājam uzlikts naudas sods EUR 1200 apmērā.

Saskaņā ar autoservisa SIA "Nosaukums A/" remonta aprēķinu Nr.515877, ko ir apstiprinājis Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts, transportlīdzekļa /TL marka/4 remonta izmaksas aprēķinātas EUR 2088,35 apmērā.

Minētā ceļu satiksmes negadījuma brīdī negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa /TL marka/ C200 īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītāja, apdrošināšanas polise Nr.SSD258431.

Pamatojoties uz cietušā transportlīdzekļa /TL marka/4 īpašnieces /pers. B/ atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju un SIA "Nosaukums A/" rēķinu Nr.SPA-510433, AAS "Balta" kā transportlīdzekļa /TL marka/4 brīvprātīgās apdrošināšanas (KASKO) apdrošinātājs izmaksāja SIA "Nosaukums A/" apdrošināšanas atlīdzību EUR 2088,35 apmērā par transportlīdzekļa /TL marka/4 remontu, un 2014.gada 7.oktobrī AAS "Balta" iesniedza zaudējumu atlīdzības pieprasījumu prasītājam kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošinātājam. 2014.gada 3.novembrī prasītājs atmaksāja AAS "Balta" tās samaksāto apdrošināšanas atlīdzību EUR 2088,35 apmērā.

Prasītāja atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu.

Prasītāja uzskata, ka ir pierādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī atbildētājs transportlīdzekli vadīja, būdams alkoholisko dzērienu ietekmē, turklāt pēc ceļu satiksmes negadījuma atstāja negadījuma vietu, neziņojot policijai.

Ņemot vērā minēto, prasītāja saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu ir tiesīga pilnībā izlietot sev ar likumu noteiktās regresa tiesības un prasīt atbildētājam atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājam radās, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību EUR 2088,35 apmērā saistībā ar minēto ceļu satiksmes negadījumu.

Prasītāja norāda, ka tā lūdza atbildētājam labprātīgi atlīdzināt zaudējumus, 2015.gada 30.martā nosūtot uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītu vēstuli. Tā kā zaudējumi netika atlīdzināti un netika iesniegta atbilde uz nosūtīto pretenzijas vēstuli, 2015.gada 29.jūlijā prasītāja nosūtīja ierakstītu vēstuli.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 2088,35 apmērā un tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu 2016.gada 21.janvārī atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu iesniegšanai.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

2016.gada 23.septembrī pusēm nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 20.oktobrī, norādot, ka 2016.gada 3.novembrī puses var saņemt spriedumu.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi sava prasījuma pamatotību.

No Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas galvenās inspektores 2014.gada 20.augusta lēmuma administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC061611 izriet, ka /pers. A/ sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16}panta piektās daļas, 149.^{8}panta divdesmit piektās daļas par to, ka 2014.gada 16.augustā plkst.14:58 (izsaukums) Rīgā, vadot transportlīdzekli /TL marka/ C200, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pa Vecāķu prospektu no Atlantijas ielas puses Zvejas ielas virzienā, un, veicot apdzīšanas manevru, neizvēlējās drošu sānu intervālu, kā rezultātā notika sadursmes ar transportlīdzekli /TL marka/4, ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, bojājot to, pēc kā, pārkāpjot noteikto kārtību, no negadījuma vietas aizbrauca.

No Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 15.septembra sprieduma izriet, ka /pers. A/ atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā. Tiesa konstatēja, ka 2014.gada 16.augustā plkst.14:58 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ C200 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Vecāķu prospektu virzienā no Atlantijas ielas puses, uz Zvejas ielu, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī.

No transportlīdzekļa /TL marka/4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonta aprēķina, kuru sastādījusi SIA "Nosaukums A/", redzams, ka minētajam transportlīdzeklim konstatēti bojājumi un šo bojājumu remonta izmaksas aprēķinātas EUR 2088,35 apmērā.

No OCTA standartlīguma Nr.SSD258431 redzams, ka atbildētāja civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana bija veikta pie prasītājas.

No atlīdzības pieteikuma Nr.515877 par transportlīdzekļa bojājumiem redzams, ka transportlīdzekļa /TL marka/4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, brīvprātīgās apdrošināšanas (KASKO) apdrošinātājs ir AAS "Balta".

No SIA "/Nosaukums B/" izrakstītā 2014.gada 30.septembrī rēķina Nr.SPA-510433, redzams, ka ir veikts transportlīdzekļa /TL marka/4, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remonts.

No 2014.gada 7.oktobra zaudējumu atlīdzības pieprasījuma redzams, ka AAS "Balta" 2014.gada 6.oktobrī izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību un lūdz to atlīdzināt.

2014.gada 3.novembra maksājuma uzdevums Nr.197123 apstiprina to, ka prasītāja ir veikusi iepriekš minētās apdrošināšanas atlīdzības apmaksu EUR 2088,35 apmērā.

No minētā izriet, ka saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otro daļu prasītāja kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, atlīdzināja zaudējumu EUR 2088,35 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Saskaņā ar Civillikuma 1773.pantu zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs – kad tas cēlies, sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs – kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvarama vara.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret to, kas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu, narkotisko, psihotoksisko, psihotropo vai citu apreibinošu vielu iespaidā, kā arī c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Tādejādi prasības priekšmets ir zaudējumu piedziņa regresa kārtībā no ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja /pers. A/.

Tiesa atzīst, ka lietas materiālos esošie pierādījumi apstiprina priekšnoteikumu esamību zaudējumu atlīdzības pienākumam, proti, ir konstatēta zaudējumu esamība un to apmērs, atbildētāja prettiesiska rīcība un vaina zaudējumu nodarīšanā un cēloniskais sakars starp prettiesisku rīcību un zaudējumiem.

Konstatējot to, ka atbildētājam piederošais transportlīdzeklis izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā iestājusies prasītājas saistība apmaksāt apdrošināšanas atlīdzību atbilstoši noslēgtajam apdrošināšanas līgumam, prasītājai nodarītie zaudējumi nav atzīstami par nejaušiem, līdz ar ko saskaņā ar Civillikuma 1775. un 1779.pantu atbildētājam ir pienākums tos atlīdzināt.

Ar pierādījumiem tiek konstatēts, ka zaudējumi prasītājai radušies atbildētāja vainas dēļ, jo viņš ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kā rezultātā trešajai personai tika nodarīts mantisks kaitējums. Tāpat lietā apstiprinās tas, ka atbildētājs vadīja transportlīdzekli alkoholisko dzērienu iespaidā, kā arī pēc ceļu satiksmes negadījuma viņš bija atstājis notikuma vietu.

2015.gada 30.martā un 29.jūlijā atbildētājam nosūtīta pretenzija par zaudējumu atlīdzību. Kā norādīts prasības pieteikumā, atbildētājs uz pretenziju nav reaģējis. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav sniedzis, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka būtu atlīdzinājis prasītājai zaudējumus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītājam ir pienākums atlīdzināt prasītājai nodarītos zaudējumus EUR 2088,35 apmērā, un līdz ar to prasība pilnībā ir apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

Pamatota prasītājas prasība arī daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu. Civilprocesa likuma 41.pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja samaksājusi valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 313,25, EUR 4,70 – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, šie izdevumi no atbildētāja piedzenami prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādejādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procents 6% gadā no pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190.-195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, zaudējumus EUR 2088,35 (divi tūkstoši astoņdesmit astoņi *euro* 35 centi), valsts nodevu EUR 313,25 (trīs simti trīspadsmit *euro* 25 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi) apmērā, kopā piedzenot EUR 2406,30 (divi tūkstoši četri simti seši *euro* 30 centi).

Noteikt, ka piedzenamās summas samaksa veicama uz If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norēķinu kontu LV85NDEA0000080320357, Nordea Bank AB Latvijas filiāle, kods: NDEALV 2X.

Noteikt If P&C Insurance AS Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas EUR 2088,35 (divi tūkstoši astoņdesmit astoņi *euro* 35 centus) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona

tiesā.

Tiesnesis A.Vasiļevskis