NORAKSTS
Lietas Nr.133031706
143/AA43-0830-07/11

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2007.gada 26.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs U.Bērziņš,
tiesneši S.Liniņa un V.Endzelis,

piedaloties *V.A.* un *V.A.* pārstāvim Edgaram Milleram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu par *V.A.*, personas kods *(dzēsts personas kods)*, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas, sakarā ar *V.A.* apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 20.jūlijā Rīgas rajona policijas pārvaldes Kārtības policijas biroja 3.nodaļas jaunākais inspektors sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 107383 par to, ka 2006.gada 20.jūlijā pulksten 00[20] Rīgas rajona Stopiņu pagastā pa Sauriešu ciematu no mājas „Saurieši-2" puses Volgas ielas virzienā *V.A.* vadīja automašīnu Opel, valsts reģistrācijas Nr.*(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, atrodoties alkohola reibumā. *V.A.* ar alkometru Lion SD-400 Nr.030357 konstatēta minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 2,62 promiles.

Administratīvā pārkāpuma protokolā secināts, ka *V.A.* izdarījis Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2. punkta pārkāpumu, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

[2] Rīgas rajona tiesas tiesnese ar 2006.gada 7.augusta lēmumu atzina *V.A.* par vainīgu LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīja ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem.

[3] Par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmumu *V.A.* ir iesniedzis apelācijas sūdzību, lūdzot apturēt minētā lēmuma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu līdz Administratīvās apgabaltiesas sprieduma taisīšanai lietā un Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmumu atcelt.

Apelācijas sūdzība ir pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] *V.A.* neapstrīd faktu, ka 2006.gada 20.jūlijā ir vadījis automašīnu;

[3.2] *V.A.* neapstrīd faktu, ka 2006.gada 20.jūlijā ir lietojis alkoholiskos dzērienus, taču lietoja tos pēc tam, kad bija apstājies pie veikala-kioska „Eko-Čer";

[3.3] policijas darbinieki, kas pieprasīja *V.A.*, lai viņš nekur nebrauktu un paliktu pie savas automašīnas redzējuši, ka *V.A.* paņēmis no automašīnas alkoholu un lietojis to, taču neizvirzīja nekādas pretenzijas;

[3.4] lietā nav pierādīts fakts, ka 2006.gada 20.jūlijā *V.A.* vadījis automašīnu, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2006.gada 27.septembra lēmumu noraidīts *V.A.* pieteikums par Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmuma izpildes apturēšanu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

[5] Tiesas sēdē *V.A.* apelācijas sūdzību uzturēja saskaņā ar tajā norādītajiem motīviem.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies procesa dalībnieka paskaidrojumus un liecinieku liecības, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir noraidāma.

[7] Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Savukārt, LAPK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

[8] Saskaņā ar LAPK 149.[15] panta ceturto daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu piecsimt latu apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

[9] *V.A.* neapstrīd faktu, ka 2006.gada 20.jūlijā atradās alkohola reibuma stāvoklī.

No transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB202552 *(lietas 6.lapa)* redzams, ka *V.A.* 2006.gada 20.jūlijā veikta alkohola koncentrācijas izelpotajā gaisā pārbaude un pulksten 01^{20} un 01^{36} izdarīti divi mērījumi, kuros konstatēta alkohola koncentrācija attiecīgi 2,62 un 2,94 promiles. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolam ir pievienotas mēraparāta Lion SD-400 izdrukas, kas apliecina protokolā norādītos mērījumus*(lietas 6.lapa)*.

V.A. neapstrīd faktu, ka 2006.gada 20.jūlijā pulksten 00^{20} Rīgas rajona Stopiņu pagastā pa Sauriešu ciematu vadījis automašīnu Opel, valsts reģistrācijas Nr.*(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*.

Lietā ir strīds par to, vai 2006.gada 20.jūlijā *V.A.* vadīja automašīnu Opel, valsts reģistrācijas Nr. *(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, atrodoties alkohola reibumā.

[10] Liecinieks *A.K.*tiesas sēdē liecināja, ka 2006.gada 20.jūlijā viņš kopā ar inspektoru Normundu Biļkinu veica patrulēšanu. Policijas darbinieki pamanīja, ka viņiem priekšā brauca automašīna, kas apstājās pie diennakts kioska. Policijas darbinieki apstājās uzreiz aiz automašīnas, jo vajadzēja nopirkt cigaretes. Automašīnas vadītājs pievērsa policijas darbinieku uzmanību ar to, ka viņš nenoslāpēja automašīnu, atstāja vaļā automašīnas durvis un automašīnā skaļi skanēja mūzika. Policijas inspektors Normunds Biļkins piegāja pie automašīnas, stādījās priekšā un palūdza automašīnas vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Automašīnas vadītājs uzrādīja minētos dokumentus. Automašīnas vadītājs automašīnā bija viens pats. Policijas darbiniekiem radās aizdomas, ka automašīnas vadītājs atrodas alkohola reibumā. Par to, ka automašīnas vadītājs atrodas alkohola reibumā liecināja viņa runas veids un uzvedība. Liecinieks pa telefonu sazinājās ar dežūrdaļu un palūdza atsūtīt ceļu policijas ekipāžu. Policijas darbinieki paskaidroja automašīnas vadītājam, ka viņam ir jāpaliek notikuma vietā līdz brīdim, kad atbrauks ceļu policijas darbinieki. Policijas darbinieki palika ar automašīnas vadītāju, kamēr atbrauca ceļu policijas darbinieki. Automašīnas vadītājs nelietoja alkoholu policijas darbinieku klātbūtnē. Pirms ceļu policijas ierašanās automašīnas vadītājs piegāja pie kioska un pasūtīja kafijas tasīti, kuru viņš arī dzēra, gaidot ceļu policiju. Automašīnas vadītājs nevarēja nopirkt alkoholu, jo laiks bija pēc plkst. 24^{00}. Policijas darbinieki visu laiku atradās uz vietas, pie minētās automašīnas. Gaidot ceļu policiju, policijas darbinieki uzrakstīja dienesta ziņojumus. Pirmais dienesta ziņojumu uzrakstīja liecinieks, kamēr viņā pārinieks palika kopā ar automašīnas vadītāju, pēc tam policijas darbinieki nomainījās, lai Normunds Biļkins uzrakstītu savu dienesta ziņojumu. Kamēr viņi gaidīja ceļu policiju pie automašīnas vadītāja neviens nepienāca. Ceļu policijas atbrauca aptuveni pēc 25-40 minūtēm.

Liecinieks Normunds Biļkins tiesas sēdē liecināja, ka 2006.gada 20.jūlijā aptuveni pēc plkst. 23^{00} liecinieks kopā ar pārinieku pildīja dienesta pienākumus un ievēroja, ka viņiem pa priekšu brauca automašīna, kas iebrauca uz Volgas ielu un apstājās pie kioska. Automašīnas vadītājs attaisīja automašīnas durvis un praktiski izkrita no automašīnas. Policija darbinieki piebrauca pie minētās automašīnas un apstājās aizmugurē. Kad automašīnas vadītājs izkāpa no automašīnas, bija pilnīgi skaidrs, ka viņš bija lietojis alkoholiskos dzērienus. Automašīnas vadītājs aizgāja līdz kioskam. Liecinieks izkāpa ārā no dienesta automašīnas, piegāja klāt pie automašīnas vadītāja, stādījās priekšā un palūdza automašīnas vadītājam, lai viņš uzrādītu automašīnas tehnisko pasi un vadītāja apliecību. Liecinieks juta, ka no automašīnas vadītāja nāca alkohola smaka. Policijas darbinieki pārbaudīja automašīnas vadītāja dokumentus un liecinieka pārinieks Andris Kalnaģeidāns izsauca ceļu policijas ekipāžu. Gaidot ceļu policiju, policijas darbinieki uzrakstīja dienesta ziņojumus. Kamēr viņi gaidīja ceļu policiju, automašīnas vadītājs uzvedās dīvaini un mēģināja bēgt projām. Automašīnas vadītājs visu laiku līdz ceļu policijas ierašanās brīdim atradās policijas darbinieku redzes lokā. Gaidot ceļu policiju, automašīnas vadītājs dzēra kafiju, kuru nopirka policijas darbinieku klātbūtnē. Kioskā automašīnas vadītājam nepārdeva alkoholu.

Liecinieks *M.L*. tiesas sēdē liecināja, ka *V.A*. ir liecinieka sievas draudzenes vīrs. 2006.gada 20.jūlijā ap plkst. 22^{00} liecinieks gāja garām veikalam un ieraudzīja *V.A*.. *V.A*. rokās turēja kaut kādu pudeli ar kokteili. *V.A*. staigāja ar pudeli pie savas automašīnas, kura bija noslāpēta. Automašīnā skanēja mūzika. Aizmugurē jau stāvēja policijas automašīna un 3 cilvēki formā. Liecinieks sasveicinājās ar *V.A*. un aizgāja tālāk.

[11] Liecinieka Andra Kalnaģeidāna un Normunda Biļkina tiesas sēdē sniegtās liecības apstiprinās ar viņu dienesta ziņojumiem (*lietas 8.-9.lapa*), kuros ir norādīts, ka 2006.gada 20.jūlijā ar plkst. 00^{20}, patrulējot Sauriešos, policijas darbinieki pamanīja automašīnu Opel Omega, valsts reģistrācijas Nr. *(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, kura brauca gar māju Nr.2, Sauriešos un apstājās pie SIA „Eko-Čer" diennakts veikala. No minētās automašīnas izkāpa ārā vīrietis, kurš nenoslāpējot automašīnas dzinēju, piegāja pie diennakts veikala. Minētais vīrietis pārvietojās nedroši un vizuāli izskatījās alkohola reibumā. Pie minētā vīrieša piegāja policijas inspektors Normunds Biļkins, stādījās priekša un palūdza uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Vīrietis uzrādīja vadītāja apliecību uz *V.A*. vārdu. Sakarā ar to, ka no minētā vīrieša nāca alkohola smaka policijas darbinieki izsauca ceļu policijas ekipāžu.

[12] Administratīvās apgabaltiesas ieskatā ar liecinieku Andra Kalnaģeidāna un Normunda Biļkina liecībām un viņu dienesta ziņojumiem *(lietas 8.-9.lapa)*, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB202552 un tam pievienotajām mēraparāta Lion SD-400 izdrukām *(lietas 6.lapa),* un administratīvā pārkāpuma protokolu (*lietas 4.lapa*) ir

pierādīts fakts, ka 2006.gada 20.jūlijā *V.A.* vadīja automašīnu Opel, valsts reģistrācijas Nr. *(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, atrodoties alkohola reibumā.

V.A. apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka viņš lietoja alkoholiskos dzērienus pēc tam, kad bija apstājies pie veikala-kioska „Eko-Čer" un to redzēja policijas darbinieki ir pretrunā ar policijas darbinieku tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ka automašīnas vadītājs nelietoja alkoholu viņu klātbūtnē. *V.A.* arguments neapstiprinās ar citiem pierādījumiem lietā. Minētais *V.A.* arguments kritiski vērtējams arī pēc būtības, jo kā redzams no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB202552 (*lietas 6.lapa*), laika periods starp *V.A.* aizturēšanu un alkohola koncentrācijas pārbaudes izelpojamā gaisā veikšanu (1 stunda), objektīvi nebija pietiekami ilgs laiks, lai izdzertu tik lielu alkohola daudzumu, ka alkohola koncentrācijas pārbaudē izelpojamā gaisā tiktu konstatēta alkohola koncentrācija 2,62 promiles. Turklāt no policijas darbinieku liecībām nepārprotami izriet, ka brīdī, kad *V.A.* izkāpa no automašīnas, bija pilnīgi skaidrs, ka viņš atrodas alkoholisko dzērienu ietekmē, proti, par to, ka *V.A.* atrodas alkohola reibumā liecināja viņa runas veids un uzvedība, turklāt, sarunājoties ar *V.A.*, no viņa nāca alkohola smaka.

Lietā nav neviena pierādījuma, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieki Andris Kalnaģeidāns un Normunds Biļkins būtu neobjektīvi vai nekompetenti norādītā administratīvā pārkāpuma konstatēšanā. Līdz ar to secināms, ka *V.A.* apelācijas sūdzībā norādītie argumenti ir vērtējami kā viņa mēģinājums izvairīties no administratīvās atbildības.

M.L. tiesas sēdē sniegtās liecības neizslēdz faktu, ka 2006.gada 20.jūlijā *V.A.* vadīja automašīnu, atrodoties alkohola reibumā, jo kā redzams no *M.L.* sniegtajām liecībām, viņš neredzēja *V.A.* pirms *V.A.* aizturēja policijas darbinieki. Turklāt zema ticamības pakāpe ir piešķirama *M.L.* tiesas sēdē sniegtajai liecībai dēļ liecinieka norādītā laika, kad viņš satika *V.A.*, proti aptuveni pulksten 22.00. No administratīvā pārkāpuma protokola un dienesta ziņojumiem izriet, ka *V.A.* tika aizturēts pulksten 00.20.

[13] Apelācijas sūdzībā lūgts izsaukt uz tiesas sēdi un nopratināt lieciniekus *A.P.* un *O.V.*

Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies lecinieku liecības, Administratīvā apgabaltiesa secina, ka ir gūti pietiekami pierādījumi par lietas faktiskajiem apstākļiem un nav nepieciešams vākt papildus pierādījumus, tas ir nav nepieciešams aicināt lieciniekus *A.P.* un *O.V.*. Turklāt kā izriet no *V.A.* apelācijas sūdzības, ne *A.P.*, ne *O.V.* neredzēja, ka 2006.gada 20.jūlijā pirms *V.A.* aizturēja policijas darbinieki viņš būtu braucis pie stūres nedzēris.

Ņemot vērā iepriekš minēto, apelācijas sūdzībā izteiktais lūgumus par liecinieku nopratināšanu ir noraidāms kā nepamatots.

[14] Ņemot vērā augstāk minēto, Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka 2006.gada 20.jūlijā pulksten 00^{20} Rīgas rajona Stopiņu pagastā pa

Sauriešu ciematu no mājas „Saurieši-2" puses Volgas ielas virzienā *V.A.* vadīja automašīnu Opel, valsts reģistrācijas Nr.*(dzēsts valsts reģistrācijas numurs)*, atrodoties alkohola reibumā, ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,62 promiles, līdz ar ko Rīgas rajona tiesas tiesneses sniegtā *V.A.* darbību kvalifikācija ir pareiza.

Rīgas rajona tiesas tiesnese ar 2006.gada 7.augusta lēmumu sodīja *V.A.* ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu Ls 500 apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 2 gadiem. Par administratīvo pārkāpumu uzlikts minimālais sods, ietvaros, ko nosaka LAPK 149.^{15}panta ceturtā daļa, līdz ar to Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmums ir tiesisks un pamatots, tāpēc atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.^{1}panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

V.A. apelācijas sūdzību noraidīt.

Rīgas rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.augusta lēmumu atstāt negrozītu.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	(paraksts)	U.Bērziņš
Tiesneši	(paraksts)	S.Liniņa
	(paraksts)	V.Endzelis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnesis U.Bērziņš
Rīgā, 2007.gada 26.jūnijā