NORAKSTS
Lieta Nr. A42595007
A5254-09/41

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2009.gada 16.martā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Zutis,

saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu rakstveida procesā 2009.gada 16.martā Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *R.Z.* pieteikuma par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 31.jūlija lēmuma Nr.D29-1747 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2007.gada 31.jūlijā Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisija (turpmāk – Atbildētāja) pieņēma lēmumu Nr.D29-1747 (turpmāk – Lēmums), ar kuru *R.Z.* (turpmāk – Pieteicējs) par Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 2.15 punkta neievērošanu piemērots administratīvais sods – izteikts brīdinājums.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, Pieteicējs 2007.gada 3.septembrī iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā, kurā lūdz atcelt Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 31.jūlija lēmumu Nr.D29-1747.

Pieteicējs uzskata Lēmumu par prettiesisku. Pieteicējs norāda, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem viņa vaina administratīvā pārkāpuma lietā nav pierādīta. Atbildētāja Lēmumā nav norādījusi, uz kādiem pierādījumiem tā balstījusi lēmumu par saukšanu pie administratīvās atbildības.

[3] 2007.gada 4.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti Atbildētājas paskaidrojumi, kuros Atbildētāja Pieteicēja prasījumu neatzīst, pamatojoties turpmāk izklāstītajiem apstākļiem.

[3.1] Atbildētāja norāda, ka Pieteicēja vaina pierādīta pilnībā, jo faktu, ka Pieteicējs ilgā laika posmā skaļi klausījās mūziku, apstiprina mājas */adrese/*, Daugavpilī mājas iedzīvotāju iesniegumi un paša Pieteicēja rakstveida un mutiskie paskaidrojumi, kā arī policijas darbinieku ziņojumi.

[3.2] Atbildētājs, pieņemot Lēmumu, ņēma vērā arī to, ka Pieteicējs jau agrāk ir sodīts par šāda veida administratīvajiem pārkāpumiem.

[3.3] Pieteicējs saucams pie administratīvās atbildības par Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 2.15 punkta pārkāpumu, jo konstatēts šī

administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. Pieteicējs nav atbrīvojams no administratīvās atbildības, jo pārkāpums ir smags un būtiski aizskar sabiedriskās intereses.

[3.4] Atbildētājs uzskata, ka Pieteicējam kā amatpersonai ir ne tikai jāseko, lai citas personas ievērotu likumu, bet arī pašam ir jāievēro likums un jāizturas ar cieņu pret citiem apkārtējiem iedzīvotājiem.

[4] Pieteicējs piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (*lietas lapa Nr.3*).

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, ja lietā esošie dokumenti ir pietiekami un tam rakstveidā piekritis pieteicējs, trešā persona un šā likuma 29.pantā minētais tiesību subjekts, tiesa var izspriest lietu bez tiesas sēdes (rakstveida procesā).

Tā kā Pieteicējs ir izteicis piekrišanu rakstveida procesam, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 114.panta pirmo daļu, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, iepazīstoties ar Pieteicēja pieteikumu un Atbildētājas rakstveida paskaidrojumiem, kā arī pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[6] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 103.pantā noteikts tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām tiesību normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību.

[7] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 5.pants nosaka, ka pašvaldību domes (padomes) ir tiesīgas izdot saistošos noteikumus un paredzēt administratīvo atbildību par to pārkāpšanu likumā "Par pašvaldībām" noteiktajos gadījumos. Savukārt LAPK 238.pantā norādīts, ka administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtību nosaka LAPK un citi normatīvie akti (šeit un turpmāk tiesību normas uz likumpārkāpuma izdarīšanas brīdi).

Pieteicējs pie administratīvās atbildības saukts par Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi” 2.15 punkta neievērošanu un viņam piemērots administratīvais sods - brīdinājums.

Tiesas skatījumā, Lēmuma, ar kuru uzlikts administratīvais sods, izdošana saistīta ar LAPK noteiktā procesa ievērošanu.

[8]Lietā konstatēti šādi faktiskie apstākļi.

[8.1] 2007.gada 27.jūnijā *K.R.* sniedza iesniegumu Daugavpils pašvaldības policijai, ka kaimiņš pēc adreses */adrese/*, Daugavpilī no 2007.gada 15.marta līdz šai

dienai skaļi klausās mūzikas centru, un kaimiņi jau vairākas reizes par šo faktu ir griezušies pašvaldības policijā (*lietas lapa Nr.17*).

[8.2] 2007.gada 9.jūlijā Daugavpils pašvaldības policijas vecākais inspektors sastādīja dienesta ziņojumu par faktu, ka viņš no 2007.gada 27.jūnija plkst. 8.30 līdz 2007.gada 28.jūnija plkst.8.30 strādāja maiņā mobilajā grupā. Ierodoties pēc izsaukuma Daugavpilī, */adrese/,* no 25 dzīvokļa bija dzirdama ļoti skaļa mūzika (*lietas lapa Nr.18*).

[8.3] 2007.gada 9.jūlijā Pieteicējs sniedza pašvaldības policijai paskaidrojumu, kurā norādīja, ka viņš iepriekš ar kaimiņu bija sarunājis, gadījumā, ja viņam traucēs skaļā mūzika Pieteicēja dzīvoklī, tad kaimiņš piezvanīs viņam un par to pateiks. Pieteicējs norāda, ka viņš bija saremontējis skaļruņus, lai būtu mazāka skaņa, un, tā kā kaimiņš nezvanīja, domāja, ka kaimiņiem mūzika netraucē (*lietas lapa Nr.16*).

[8.4] 2007.gada 9.jūlijā Daugavpils pašvaldības policija sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu ZZ Nr.005837, kurā norādīja, ka 2007.gada 27.jūnijā plkst.22.30 konstatēts, ka Pieteicējs no 2007.gada 15.marta līdz šim brīdim pēc adreses */adrese/* rada pastāvīgus trokšņus, ar ko traucē citu mājas iedzīvotāju mieru (*lietas lapas Nr.14-15*).

[8.5] 2007.gada 31.jūlijā notika Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas sēde, kurā Pieteicējs norāda, ka viņš skaļi mūziku neklausās, bet vairāk kā pusgadu atpakaļ gan to ir darījis. Viņam ar šo ģimeni sen jau ir konflikts. Pieteicējs nesaprot, kāpēc citiem mājas iedzīvotājiem mūzika netraucē, bet traucē tikai šai ģimenei. Mūzika Pieteicēja dzīvoklī skan reti un ne skaļi.

Pieteicēja kaimiņi no 18 dzīvokļa (*K.R.* un *N.R.*) savukārt norāda, ka Pieteicējs regulāri traucē mieru, skaļi atskaņojot mūziku (*lietas 24.-25.lapa*).

[8.6] 2007.gada 31.jūlijā Atbildētāja pieņēma lēmumu Nr.D29-1747, kurā konstatēja, ka ir iespējams, ka Pieteicējs pārkāpa Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" 2.15 punktu, bet ar lietā esošajiem materiāliem un liecinieku paskaidrojumiem tas nav pierādīts. Lēmumā norādīts, ka komisija izbrauca uz vietas un konstatēja, ka uz šodienu Pieteicēja dzīvoklī nav tādas aparatūras, kas varētu radīt tādus trokšņus, kurus varētu dzirdēt mājā aiz sienas.

Ņemot vērā lietā esošos apstākļus un to, ka ir izdarīts administratīvais pārkāpums un nepastāv apstākļi lietvedības izbeigšanai, Pieteicējam piemērots sods – brīdinājums *(lietas lapa Nr.12).*

[9] No Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 10.novembra saistošo noteikumu Nr.14 **„**Daugavpils pilsētas sabiedriskās kārtības noteikumi"(turpmāk – Noteikumi Nr.14) 1.punkta izriet, ka šie noteikumi ir izstrādāti, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību Daugavpils pilsētas administratīvajā teritorijā.

Noteikumu Nr.14 14.punktā norādīts, ka par šo saistošo noteikumu pārkāpšanu atbildība iestājas saskaņā ar Daugavpils pilsētas domes 2005.gada 10.novembra saistošajiem noteikumiem Nr.12 "Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi", Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu un citiem LR spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem.

Daugavpils pilsētas domes 2006.gada 9.novembra saistošo noteikumu Nr.20 „Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.20) 1.2.punkts nosaka, ka par Daugavpils pilsētas domes izdoto saistošo noteikumu neievērošanu personas saucamas pie administratīvās atbildības saskaņā ar šiem noteikumiem. Savukārt, 9.3.apakšpunktā norādīts, ka pēc šo Daugavpils pilsētas administratīvās atbildības noteikumu spēkā stāšanās administratīvā atbildība par

Daugavpils pilsētas domes saistošo noteikumu neievērošanu iestājas saskaņā ar šiem noteikumiem.

Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, tiesa secina, ka par Noteikumu Nr.14 pārkāpumu persona ir saucama pie administratīvās atbildības pēc Noteikumos Nr.20 minētajiem administratīvajiem sodiem. No minētā izriet, ka sākotnēji jākonstatē Noteikumu Nr.14 pārkāpums, un pēc tam piemērojams administratīvais sods, kas norādīts Noteikumos Nr.20.

[10] Noteikumu Nr.14 4.punktā minēts, ka lai netraucētu iedzīvotāju mieru, aizliegta jebkāda trokšņa radīšana (skaļa muzicēšana vai mūzikas atskaņošana, remontdarbu veikšana, cilvēku un mājdzīvnieku radītie trokšņi u.c.) pilsētas teritorijā laikā no plkst. 23.00 līdz plkst. 7.00, izņemot pasākumus, kas saskaņoti ar Daugavpils pilsētas domi, kā arī aizliegta pastāvīgo (jebkurā diennakts laikā vismaz mēneša ilgumā) trokšņu radīšana, kas traucē mieru dzīvojamo māju iedzīvotājiem, bet kuri nav saistīti ar satiksmi.

Lai Pieteicēju varētu saukt pie atbildības par šo noteikumu 4.punkta pārkāpumu, jākonstatē, ka Pieteicējs ar savām darbībām (administratīvā pārkāpuma sastāva subjektīvā puse) skaļi atskaņoja mūziku no plkst.23.00 līdz plkst.7.00 vai arī pastāvīgi jebkurā diennakts laikā vismaz mēneša ilgumā radīja trokšņus, kas traucē mieru dzīvojamo māju iedzīvotājiem.

[11] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus cita starp konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tiesas skatījumā, par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokols, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, policijas darbinieku sastādītie ziņojumi un tamlīdzīgi. Tādējādi tiesai jāizvērtē, vai lietā ir pietiekami pierādījumu tam, ka Pieteicējs skaļi atskaņoja mūziku no plkst.23.00 līdz plkst.7.00 vai arī pastāvīgi jebkurā diennakts laikā vismaz mēneša ilgumā radīja trokšņus, kas traucē mieru dzīvojamo māju iedzīvotājiem.

[12] Atbilstoši LAPK 244.pantam un Administratīvā procesa likuma 154.pantam institūcija (amatpersona) un tiesa pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

[12.1] Tiesa konstatē, ka lietā kā vienīgie un galvenie pierādījumi ir administratīvā pārkāpuma protokols, pašvaldības policijas darbinieka ziņojums un liecinieces iesniegums. Liecinieces iesniegums pieņemts 2007.gada 27.jūnijā

plkst.22.25, kurā norādīts, ka Pieteicējs no 2007.gada 15.marta klausās skaļi mūziku, tādejādi traucējot mieru. Pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā, kas sastādīts tikai 2007.gada 9.jūlijā, norādīts, ka, ierodoties uz izsaukumu dežūras laikā no 2007.gada 27.jūnija uz 28.jūniju, pēc adreses */adrese/*, liecinieces dzīvoklī bija dzirdama ļoti skaļa mūzika, kas skanēja no Pieteicēja dzīvokļa. Pašvaldības policijas darbinieka ziņojumā konstatēšanas laiks un datums nebija norādīts. Savukārt, administratīvā pārkāpuma protokolā, kas sastādīts 2007.gada 9.jūlijā, norādīts, ka pārkāpums konstatēts 2007.gada 27.jūnijā plkst.22.30.

Ņemot vērā izklāstīto, tiesa secina, ka administratīvās lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka Pieteicējs 2007.gada 27.jūnijā vai arī citās dienā no 2007.gada 15.marta skaļi atskaņoja mūziku no plkst.23.00 līdz plkst.7.00.

[12.2] Tiesas skatījumā, lai Pieteicēju varētu saukt pie atbildības par pastāvīgu trokšņa radīšanu jebkurā diennakts laikā vismaz mēneša ilgumā, Atbildētājai bija jākonstatē, ka Pieteicējs vismaz mēnesi regulāri skaļi atskaņoja mūziku savā dzīvoklī, tādējādi traucējot kaimiņu mieru.

Atbildētājas sēdē lieciniece norādīja, ka policiju par Pieteicēja skaļu mūzikas klausīšanos viņi saukuši regulāri – pēdējā mēneša laikā 5-6 reizes (lietas lapa Nr.24), pēdējo reizi 2007.gada 28.jūlijā. Administratīvās lietas materiālos nav citu pierādījumu, kas apstiprinātu, ka pašvaldības policija tik tiešām mēneša laikā pirms protokola sastādīšanas bija izsaukta vairākas reizes vai arī bija izbraukusi pēc adreses */adrese/*, Daugavpilī un konstatējusi skaļas mūzikas klausīšanos no Pieteicēja puses. Administratīvās lietas materiālos nav arī citu iedzīvotāju iesniegumu vai sūdzību par to, ka Pieteicējs būtu skaļi klausījies mūziku, tādējādi traucējot viņu mieru. Atbildētāja nav ieguvusi informāciju no citiem Pieteicēja kaimiņiem, kas apstiprinātu to, ka Pieteicējs pēdējā mēneša laikā pastāvīgi skaļi klausās mūziku, tādejādi traucējot iedzīvotāju mieru.

Tiesa nekonstatē lietas materiālos un Atbildētāja paskaidrojumos pierādījumus tam, ka Pieteicējs pēdējā mēneša laikā pastāvīgi skaļi klausītos mūziku, kas traucētu kaimiņu mieru. Atbildētāja pieņēma Lēmumu, balstoties uz vienas Pieteicēja kaimiņa sūdzības, objektīvi neizvērtējot lietas apstākļus un nekonstatējot citus pierādījumus lietā, tādēļ nepamatoti konstatēja Noteikumu Nr.14 4.punktā minētās tiesību normas pārkāpumu.

[13] Lietā nav konstatējami pierādījumi par to, ka Pieteicējs neievēroja Noteikumu Nr.14 4.punkta prasības, tāpēc Pieteicējs nav saucams pie administratīvās atbildības pēc Noteikumiem Nr.20.

No rīcībā esošajiem materiāliem un Atbildētājas sniegtajiem paskaidrojumiem, tiesa secina, ka Atbildētāja pavirši un vispusīgi vērtējusi pierādījumus administratīvajā lietā, tāpēc Atbildētāja pieņemtais Lēmums atzīstams par prettiesisku.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu un 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286. panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda:

1. **apmierināt** *R.Z.* pieteikumu par Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 31.jūlija lēmuma Nr.D29-1747 atcelšanu;
2. **atcelt** Daugavpils pilsētas domes Administratīvās komisijas 2007.gada 31.jūlija lēmumu Nr.D29-1747 un izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnesis /paraksts/ A.Zutis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
Tiesnesis _____A.Zutis

Rēzeknē, 2009.gada 16.martā.