Lietas Nr. 11089161116
Lietas arhīva Nr. K29-1493-16/25

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2016.gada 14.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis M.Tupureins,
ar sekretāri S.Pudāni, tulci N.Dmitrijevu,
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam,
zvērinātai advokātei K.Landmeserei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, un

**k o n s t a t ē j a,**

**ka /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez realizācijas nolūka,** un proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2016.gada 17.augustā no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās personīgām vajadzībām, bez realizācijas nolūkā 1,0407 gr vielu, kuras aktīvās sastāvdaļas ir narkotiskā viela – karfentanils un 8 % jeb 0,0833 gr aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas – heroīna, un ir atzīstama, par vielu maisījumu, kas satur karfentanilu.

Tā kā vielu maisījuma, kas satur kerfentenilu, svars 1.0407 gr ir vairāk nekā 1 grams, ir atzīstams, ka narkotiskā viela ir lielos apmēros.

Neatļauti iegādāto narkotisko vielu lielos apmēros /pers. A/ neatļauti, bez realizācijas nolūka glabāja pie sevis pārvietojoties pa Rīgas teritoriju līdz 2016.gada 17.augustā ap plkst.20.00 viņu Rīgā, Ķengaraga ielā 3/1 aizturēja un narkotiskās vielas tika izņemtas.

**Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, lūdza lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes. Tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, noskaidrojot, ka pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrīt prokurors un aizstāve, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ir pierādīta, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja neatļautu psihotropo vielu iegādi un glabāšanu, viņa vaina inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pilnībā pierādīta, un šādas apsūdzētās darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais sodāms.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati: dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis (lietas 11.lapa), deklarētā dzīves vieta /adrese/ (lietas 71.lapa), šobrīd atrodas apcietinājumā, nestrādājošs, neprecējies, apgādībā nepilngadīgu personu nav, ar pamata izglītību, administratīvi sodīts (lietas 13.lapa), agrāk sodīts un tiesāts (lietas 14.-22., 73.-84.lapa), pēdējās reizes 2016.gada 19.septembrī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma $253^2$.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un 50.pqanta piekto daļu sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem 5 (piecām) dienām. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā (lietas 44.-46.lapa), 2016.gada 23.februārī ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma $253^2$.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2016.gada 30.martā, Sods izciests 2016.gada 30.aprīlī (lietas 78.lapa), no VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvā nodaļas ziņu nav.

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka līdz apcietinājumam oficiāli nestrādāja, palīdzēja draugiem gadījuma darbos celtniecībā. Norādīja, ka brāļu un māsu nav, abi vecāki strādā, neskatoties uz to, ka ir piešķirta III redzes invaliditātes grupa, savu veselības stāvokli uzskata par normālu. Paskaidroja, ka ieslodzījumā kopumā pavadījis vairāk kā gadu, nekādu profesiju nav apguvis, narkotikas sācis lietot divdesmit divu gadu vecumā, ir mēģinājis ārstēties no heroīna atkarības, pēc soda izciešanas ir vēlme braukt uz Lielbritāniju strādāt. Izdarīto nožēloja, pēdējā vārdā izteikties nevēlējās.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa ņem vērā apstākļus, kuri likumā nav paredzēti, un tiesa atzīst par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums

veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Tiesas ieskatā, atbildību pastiprinoša apstākļa esamība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmumā lietā Nr.SKK01-74/06*).

Turklāt atbildību pastiprinoša apstākļa esamība un agrākā sodāmība izslēdz Krimināllikuma 49. un 55.panta piemērošanu apsūdzētajam.

Tiesa uzskata, ka ar šādu sodu tiks sasniegts soda mērķis - sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Alternatīvos soda veidus Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcija neparedz.

Tiesa neatstāj bez ievērības apstākli, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 26.oktobra lēmumu /pers. A/ aizstāts ar Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2014.gada 22.decembra prokurora priekšrakstu par sodu noteiktais un neizciestais sods 140 (viens simts četrdesmit) piespiedu darba stundas ar 35 (trīsdesmit piecas) īslaicīgas brīvības atņemšanas dienām.

Tiesa, ņemot vērā spriedumā norādītos konstatētos apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, ievērojot lietas apstākļus, /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka sodi par administratīvajiem pārkāpumiem nav nomaksāti, tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un soda mērķa sasniegšanai, /pers. A/ ir sodāms ar brīvības atņemšanas sodu Krimināllikuma 253.panta otrās daļas sankcijas ietvaros.

Tā kā apsūdzētajam nekāda manta nepieder, tiesas ieskatā nav lietderīgi piemērot panta sankcijā paredzēto papildsodu – mantas konfiskācija.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka apsūdzētajam ir piemērojams panta sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība un ievērojot apsūdzētā personību un nodarījuma smagumu, tiesas ieskatā, tā nosakāma uz diviem gadiem.

Ievērojot apsūdzētā personību un nodarījuma raksturu, smagumu, tiesas ieskatā, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc spriedumu kopības, šajā lietā noteiktajam sodam daļēji pievienojams sods, kurš noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu.

Šajā kriminālprocesa ietvaros apsūdzētais tika aizturēts 2016.gada 17.augustā plkst.20.45, 2016.gada 18.augustā plkst.02.35 ievietots īslaicīgās aizturēšanas vietā (lietas 23.lapa). 2016.gada 19.augustā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu apsūdzētajam tika piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums (lietas 33.-35.lapa). Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, drošības līdzeklis – apcietinājums, atstāt negrozītu, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektajā daļā noteikto, soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanas un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 17.augustā līdz 2016.gada 1.novembrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,93 g heroīnu/karfentanilu saturošās vielas - iepakotas aploksnē, kas izlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{F14}$0649243, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-694, pēc sprieduma stāšanas spēkā – iznicināmi.

Pēc ķīmiskās izpētes atlikušie vielu iepakojumi iepakoti aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{L14}$0649244, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas – iznicināmi.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētā aizstāvību veica zvērināts advokāts N.Sinkēvičs, kuram par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 70,00 un tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte K.Landmeserei, kurai par veikto darbu valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanā kriminālprocesā no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība EUR 90. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu minētos procesuālos izdevumus ir pamats piedzīt valsts ienākumos no apsūdzētā /pers. A/.

Arests mantai nav uzlikts, cietušo lietā nav.

Pamatojoties uz augstākminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

**n o s p r i e d a**

**atzīt par vainīgu** /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, pēc spriedumu kopības, šajā lietā noteiktajam soda daļēji pievienot sodu kurš noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra spriedumu un **galīgo sodu noteikt - brīvības atņemšana uz 3 (trim) gadiem 3 (trim) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piektajā daļā noteikto, soda izciešanas termiņā ieskaitāms aizturēšanas un apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 17.augusta līdz 2016.gada 14.decembrim un daļēji izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 19.septembra sprieduma, t.i., no 2016.gada 31.janvāra līdz 2016.gada 30.aprīlim.

Drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu, līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no 2016.gada 14.decembra.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos EUR 160 (viens simts sešdesmit *euro* 00 centi) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22,maksājuma mērķis: par aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā Nr.11089161116/K29-1493-16/25, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušo 0,93 g heroīnu/karfentanilu saturošo vielu iepakotu aploksnē, kas izlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{F14}$0649243, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.16.-694, pēc sprieduma stāšanas spēkā - iznicināt.

Pēc ķīmiskās izpētes vielu iepakojumus iepakotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.$^{L14}$0649244, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma spēkā stāšanas - iznicināt.

Spriedumu daļā par piespriesto sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas.

Pilns sprieduma teksts pieejams 2016.gada 28.decembrī.

**Tiesnesis** **M.Tupureins**