ECLI:LV:RVPT:2017:1113.11816013612.2.S
Krimināllietas Nr. 11816013612
Lietvedības Nr. K30-0194-17/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 13.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Z.Dundurs,
piedaloties prokuroriem E.Freidenfeldei-Sedleniecei un M.Brokai,
un aizstāvim E.Blauam,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. C/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 217.panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Aprakstošā daļa

/pers. C/ apsūdzēts par to, ka veica organizācijai likumos noteikto grāmatvedības dokumentu viltošanas organizēšanu (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) šādos apsūdzībā izklāstītos apstākļos.

/pers. C/ pildīja valdes priekšsēdētāja pienākumus /datums/nodibinātā un /datums/reģistrētā dzīvokļu īpašnieku biedrībā /Nosaukums A/ (turpmāk - Biedrība), vienotais reģistrācijas numurs Nr./numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, un atbilstoši 2011.gada 1.janvārī izdotai Biedrības pilnvarai bija pilnvarots pārstāvēt biedrības intereses. Vienlaicīgi atbilstoši 2009.gada 1.janvāra darba līgumam Nr.2009/01/1 /pers. C/ pildīja mājas /adrese A/ pārvaldnieka pienākumus (profesiju klasifikatora kods Nr.343922).

Pildot Biedrības /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētāja, namu pārvaldnieka un pilnvarotās personas pienākumus, /pers. C/ saskaņā ar likuma "Par grāmatvedību" 2. un 3.pantu kā uzņēmuma vadītājam bija jāorganizē grāmatvedības kārtošana atbilstoši likuma prasībām, grāmatvedībā uzskatāmi jāatspoguļo visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī, jākārto grāmatvedībā tā, lai varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisi.

Dzīvokļu īpašnieku biedrība "/nosaukums A/" valde 2008.gada 1.decembrī noslēdza darba līgumu Nr.2008/12/1 par uzkopšanas un tīrīšanas darbiem /adrese A/ ar /pers. E/, personas kods: /personas kods/, kurai noteica darba samaksu - valstī noteikto minimālo darba samaksu.

Turpmāk, vienojoties ar /pers. E/ un citiem valdes locekļiem par lielāku darba atalgojumu par uzkopšanas un tīrīšanas darbiem /adrese A/, /pers. C/, kā dzīvokļu īpašnieku biedrības valdes priekšsēdētājs, kam pienākums nodrošināt patiesu biedrības grāmatvedības dokumentu organizāciju, nolūkā neatspoguļot dzīvokļu īpašnieku biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedībā visu /pers. E/ par darbu izmaksāto atalgojumu, organizēja viltotu dzīvokļu īpašnieku biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedības dokumentu izgatavošanu par /pers. E/ papildus izmaksātajiem naudas līdzekļiem. /pers. C/ no izmeklēšanā nenoskaidrotas personas ieguva kvītis EKA čekiem un EKA čekus ar juridisku personu zīmogu nospiedumiem, kuros organizēja informācijas ierakstīšanu par /pers. E/ izmaksātām naudas summām, kā naudas saņēmēju norādot juridiskās personas SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/", kas kvītīs EKA čekiem uzrādītos darbus nebija veikušas un nebija iesaistītas saimnieciskajos darījumos ar dzīvokļu īpašnieku biedrību "/nosaukums A/".

Tādejādi /pers. E/ izmaksātā no dzīvokļu īpašnieku biedrības konta noņemtā skaidrā nauda ilgstošā laika posmā no 2010.gada janvāra līdz 2011.gada decembrim bija noformēta kā viltoti skaidras naudas saimnieciskie darījumi ar juridiskām personām, jo attaisnojuma dokumentos - kvītīs EKA čekiem un čekos ierakstītās naudas summas /pers. C/ saņēma /pers. E/, par ko viņa parakstījās /pers. C/ sagatavotos sarakstos. Un konkrēti: 2010.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: janvārī-180,0 lati, februārī-180,0 lati, martā-180 lati, aprīlī- 150 lati, kopā 690,00 lati, /pers. C/ organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2010.gada 30.aprīlī par sniega tīrīšanu izmaksātiem 690,00 latiem.

2010.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: maijā- 90,0 lati, jūnijā- 90,0 lati, jūlijā- 90,0 lati, augustā- 90,0 lati, septembrī- 105,0 lati; kopā 465,00 lati, /pers. C/ organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2010.gada 30.septembrī par uzkopšanu izmaksātiem 465,00 latiem.

2010.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: oktobrī- 130,0 lati; novembrī-130,0 latus; decembrī- 130,0 lati, kopā 390,00 lati, /pers. C/ organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2010.gada 28.decembrī par sniega tīrīšanu izmaksātiem 390,00 latiem.

Turpinot organizēt grāmatvedības dokumentu viltošanu, 2011.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: janvārī-120,0 lati, februārī-120,0,0 lati, martā-120,0 lati, kopā 360,00 lati /pers. C/ organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2011.gada 25.martā par uzkopšanu izmaksātiem 359,90 latiem.

2011.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: aprīlī- 80 lati, maijā- 80,0 lati, jūnijā- 80,0 lati, kopā 240,00 lati /pers. C/

organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2011.gada 27.iūnijā par uzkopšanu izmaksātiem 244,00 latiem.

2011.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: jūlijā- 80,0 lati, augustā-80,0 lati, septembrī- 80,0 lati, kopā 240,00 lati /pers. C/ organizēti tika viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2011.gada 26.septembrī par uzkopšanu izmaksātiem 244,00 latiem.

2011.gadā /pers. E/ papildus izmaksātā nauda: oktobrī- 290,0 lati, novembrī- 120,0 lati; decembrī- 120,0 lati , kopā 530,00 lati /pers. C/ organizēti bija viltoti kā EKA čeks un čeks par uzņēmumam SIA "/nosaukums/" 2011.gada 27.decembrī par uzkopšanu izmaksātiem 567,30 latiem.

Šādi /pers. C/ ar nodomu organizēja /pers. E/ 2010.gadā izmaksāto 1545,0 latu un 2011.gadā izmaksāto 1370,0 latu (kopā 2915,00 latu) atspoguļošanu viltotās kvītīs EKA čekiem un čekos, ar grāmatvedības dokumentu viltošanas nodomu iesniedza iepriekš norādītos viltotos dokumentus dzīvokļu īpašnieku biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedībā.

Saskaņā ar apsūdzību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 217.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka /pers. C/ celtā apsūdzība tiesas izmeklēšanas laikā nav apstiprinājusies un /pers. C/ ir attaisnojams šādu apsvērumu dēļ.

Tiesas izmeklēšanā liecības sniedza lieciniece /pers. E/, kura liecināja, ka /pers. C/ biedrības "/nosaukums/" vārdā pieņēmis viņu darbā par sētnieci. Liecināja, ka pirms pieņemšanas darbā /pers.C/ teica, ka kādu laiku algu par darbu maksās viņai gan aploksnē, gan daļu algas maksās, pārskaitot uz bankas kontu. Liecināja, ka algas lielums gada laikā nemainījās, vasarā saņēma vienu summu, ziemā citu. Liecināja, ka aprīlis, maijs, jūnijs, jūlijs, augusts un septembris bija vasaras mēneši, kad saņēma 90 latus, bet 130 latus saņēma oktobrī, novembrī, decembrī, janvārī, februārī un martā. Liecināja, ka pirmajā gadā ziemas mēnešos saņēma 130 latus, otrajā gadā saņēma 120 latus. Liecināja, ka 2010.gadā aploksnē viņai bija viena alga, bet pēc gada cita, jo mainījās minimālā alga. Liecināja, ka viņa neregulāri parakstījās /pers.C/ dotajās lapās, kurās par katru mēnesi bija norādītas algas summas. Tāpat /pers.C/ deva parakstīt tabulu, ka saņēma algu uz kontu. Par visām summām, par kurām ir parakstījusies, tās arī ir saņēmusi. Liecināja, ka darbi tika veikti visa gada garumā. Liecināja, ka SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" nezina. Liecināja, ka viņai tika dota nauda dažādu darba veikšanai nepieciešamu izdevumu segšanai, un viņa pēc iegādes pretī atdevusi čekus. Liecināja, ka biedrībā darbus veikuši arī citas personas, bet kas tie bija, nezina. Liecināja, ka alga, ko saņēma uz bankas konta, bija saistībā ar darba līgumu, ka viņai nav zināms, ka no šīs summas tika aprēķināti atvieglojumi.

Tiesas izmeklēšanā liecības sniedza liecinieki /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/, kuri liecināja, ka bija biedrības "/nosaukums/" valdes locekļi laikā, kad /pers. C/ bija valdes priekšsēdētājs. Liecināja, ka /pers. C/ tika iecelts par valdes priekšsēdētāju un /pers. C/ pildījis arī mājas pārvaldnieka pienākumus.

Lieciniece/pers. G/ liecināja, ka bijusi biedrības valdes locekle un piedalījusies valdes sēdēs, biedrības dokumentus nav skatījusies un pārbaudījusi. Par biedrības sētnieci un viņai maksāto par darbu liecināja, ka domājusi, ka visas prēmijas sētniecei bijušas atbilstoši noformētas. Nezina, ka papildus sētniecei tika maksāts aploksnē. Par SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" neko nezina.

Liecinieks/pers. H/ liecināja, ka bija ievēlēts biedrības /nosaukums A/ valdē, kur iepazinis /pers. C/, kurš tika ievēlēts par biedrības valdes priekšsēdētāju. Liecināja, ka /pers. E/ bija viņu mājas sētniece, kurai tika maksāta minimālā alga, kuru pārskaitīja uz bankas kontu un valdē vienojās, ka par papildus darbiem būs papildus samaksa, bet kā tieši par to tiks maksāts nebija vienojušies, pēc krimināllietas ierosināšanas viņam kļuva zināms, ka tika maksāta aplokšņu alga. Liecināja, ka /pers. E/ no sākuma bija likumā noteiktā minimāla alga ar papildus piemaksām, samaksa, ko /pers. E/ saņēma, bija lielāka par minimālo algu. Liecināja, ka grāmatvedību vedis /pers.C/, dokumentus /pers.C/ glabāja sētnieces telpā. SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" neko neizsaka. Liecināja, ka no valdes ar grāmatvedības dokumentiem nodarbojās /pers. J/ un /pers.C/, kurš sākumā teicis, ka nevēlas nodarboties ar grāmatvedības dokumentiem un tāpēc tika meklēta grāmatvedības firma. Valde nolēmusi, ka grāmatvedību organizēs firma. Liecināja, ka visi jautājumi biedrībai tika iesniegti pastkastītē. Liecināja, ka esot bijis viens cilvēks, kas nesa dokumentus uz grāmatvedības firmu, iespējams, viņš bija /pers.C/ palīgs.

Lieciniece/pers. I/ liecināja, ka /pers. C/ pazīst kā biedrības /nosaukums A/ valdes locekli, kurš tika ievēlēts par valdes priekšsēdētāju, un šīs mājas pārvaldnieku. Liecināja, ka /pers. E/ pazīst, viņa bija mājas sētniece. Liecināja, ka valdes sēdē lēma, ka maksās /pers. E/ minimālo algu un par papilddarbiem. Par biedrības naudas lietām neko nezina. Neatceras, vai tika lemts biedrības valdē par to, kādā veidā tika maksāta papildus samaksa /pers. E/. Domāja, ka par grāmatvedību no valdes locekļiem atbildējis /pers.C/, bet arī /pers. J/ pārbaudīja grāmatvedības dokumentus. Liecināja, ka valdē bija pieņemts lēmums, ka biedrības grāmatvedību kārtos grāmatvedības firma.

Lieciniece/pers. J//pers. J/ tiesas izmeklēšanā un pirmstiesas procesā (7.sēj. 52.-54.lp) liecināja, ka /pers. C/ pazīst, jo bija kopā biedrības "/nosaukums A/" valdē. /pers. C/ bija valdes priekšsēdētājs un viņš pildīja arī mājas pārvaldnieka funkcijas. /pers. E/ zina kā mājas sētnieci, ar viņu bija noslēgts darba līgums, mutiski bija runa par to, ka viņai tiks maksāts par papildus darbiem, bet kā notika dzīvē, nezina. Liecināja, ka viņai nav zināms, kādas summas tika papildus izmaksātas /pers. E/. Tabulas par /pers. E/ izsniegto darba algu nav redzējusi. SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" neko neizsaka.

Tiesas izmeklēšanā lieciniece /pers. P/ liecināja, ka /pers. C/ bija biedrības /nosaukums A/ valdes priekšsēdētājs, bet viņa bija biedrības revidente. Liecināja, ka viņa pārskatījusi /pers.C/ iesniegtos dokumentus, veikusi aprēķinus, salīdzināja

datus un deva savu atzinumu. Liecināja, ka grāmatvedību biedrībā kārtoja uzņēmums. Liecināja, ka /pers. E/ viņai ir zināma, tā bija mājas sētniece. Liecināja, ka viņai nav zināms, kādā veidā sētniecei tika noteikta alga, nav nekas zināms par citiem dokumentiem par papildus samaksām sētniecei. Par tiesas izmeklēšanā uzrādītajiem čekiem (3.sē. 8.-14.lp., 152.-154.lp.) liecināja, ka nav ievērojusi, ka uz šiem čekiem nav paraksti, neatceras, vai ir pārbaudījusī šādu čeku.

Tiesas izmeklēšanā liecinieks /pers. R/ liecināja, ka /pers. C/ kā mājas /adrese A/ pārvaldnieks viņu pieņēmis praksē. Liecināja, ka palīdzējis /pers.C/, kad bija nepieciešams no pastkastītes paņemt dokumentus, vai nogādāt dokumentus. Liecināja, ka reizēm pastkastītē tika ielikti tukši čeki vai kvītis, un tā kā dokumentam jābūt aizpildītam, tāpēc viņš tos aizpildīja, informācija bija pieejama no čeka. Liecināja, ka /pers. E/ pazīst kā biedrības "/nosaukums A/" ar uzkopšanu saistītu personu. Nezina, kā viņai tika izmaksāta alga. Liecināja, ka precīzi neatceras, kur ņēmis SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" čekus, visdrīzāk tie bija no pastkastītes. Dokumentus aizpildījis pēc paša iepriekšējās pieredzes, jo pēc paša pieredzes zināja, ka šiem dokumentiem bija jābūt aizpildītiem. Liecināja, ka /pers. C/ viņam nelika aizpildīt šos dokumentus. Nevienas puses vietā viņš tos dokumentus nepārskatīja, pats nepieņēma lēmumu, kāda informācija jānorāda dokumentos, bet vārds vārdā pārrakstīja no čeka.

Tiesas izmeklēšanā un pirmstiesas procesā (3.sēj. 155.-157.lp.) lieciniece /pers. S/ liecināja, ka ir valdes locekle firmā SIA "/nosaukums/", uzņēmuma juridiskā adrese bija /adrese/, iepriekš tirdzniecības vieta bija /adrese/. Liecināja, ka viņai ir zināmi daudzi gadījumi, kad tika negodprātīgi izmantots viņas firmas nosaukums. Liecināja, ka apsūdzēto /pers. C/ nepazīst. Liecināja, ka viņas uzņēmums nodarbojās ar zeķu izstrādājumu ražošanu un galantērijas un apģērbu mazumtirdzniecību, telpu vai teritoriju uzkopšanas pakalpojumus, sniega tīrīšanas pakalpojumus uzņēmums nav sniedzis. Par biedrību "/nosaukums A/" neko nezina, nekādus pakalpojumus šai biedrībai nav sniegusi. Par policijā pratināšanas laikā uzrādītājām it kā viņas firmas kvītīm par sniega tīrīšanas pakalpojumiem biedrībai /nosaukums A/ liecināja, ka tos nav izsniegusi viņas firma, jo neatbilda norādītais numurs viņas kases aparāta numuram, kā arī zīmogs nebija viņas firmas zīmogam, jo vizuāli bija savādāks, arī paraksts nebija viņas. Liecināja, ka, iespējams, kādas personas pretlikumīgi, krāpnieciski, bez viņas kā SIA /Nosaukums/ amatpersonas atļaujas, izmantoja uzņēmuma SIA /Nosaukums/ datus un tēlu, jo tie atrodas internetā.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. T/ liecināja, ka viņam nav nekas zināms par biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumentu viltošanu. Liecināja, ka viņa firma SIA "/nosaukums/" kārtoja grāmatvedību biedrībai "/nosaukums A/" no pašiem pirmsākumiem līdz brīdim, kad policija izņēma visus dokumentus. Liecināja, ka viņš ir valdes loceklis SIA "/nosaukums/" un pats arī kārtoja grāmatvedības dokumentus "/nosaukums A/". Liecināja, ka viņam tika iesniegti dokumenti, kas apliecina biedrības ieņēmumus un izdevumus un, pamatojoties uz šiem dokumentiem, tika kārtota grāmatvedība. Ieņēmumu un izdevumu dokumentus iesniedza /pers.C/, bija arī gadījumi, kad dokumentus iesniedza kāds /pers.C/ kolēģis. Bija retas reizes, kad kādu pavadzīmi ieveda darījumu partneris. Grāmatvedību kārtoja pēc iesniegtajiem dokumentiem un tajos norādītās informācijas. Liecināja, ka biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedības dokumenti glabājās /ielas nosaukums/, bet, iespējams, ka daļa dokumentu glabājās pie /pers.C/. Liecināja, ka /pers. E/ bija biedrības "/nosaukums A/" sētniece, dokumentus par sētniecei izmaksājamo darba algu nosūtīja uz biedrības e-pastu - /elektroniskā pasta adrese/, gatavoja visas atskaites un pēc tam nosūtīja pa pastu vai iesniedzu EDS. Kad aprēķināja algu sētniecei, ņēma vērā apgādājamos un, ja bija iesniegti dokumenti, tos ņēma vērā. Neatceras, vai par /pers. E/ bija iesniegti dokumenti par apgādājamajiem. Grāmatvedību kārtoja atbilstoši likumdošanai. Pēc nosaukumiem neatceras firmas SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/". No biedrības valdes nebija aizrādījumu par to kā tiek kārtota biedrības grāmatvedība,. Liecināja, ka viņam bija pārliecība, ka iesniegtajā attaisnojuma dokumentā norādītais pakalpojums tika sniegts "/nosaukums A/" un to ir veikusi firma, kas uz dokumenta ir norādīta, turklāt viņam nav jāpārliecinās vai norādītie pakalpojumi tika sniegti. Par to, ka /pers. E/ tika maksāta "aplokšņu alga" nav zinājis.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. V/ liecināja, ka 2009. un 2010.gadā izgājis praksi kā māceklis /adrese A/ par mājas apsaimniekošanas jautājumiem, oficiāls līgums ar biedrību /nosaukums A/ par praksi nav bijis noslēgts. Bijis klāt šīs mājas remontdarbos, ko veikusi kāda firma, kuras pārstāvis bijis paziņa Aivars, kurš bija piesaistījis remontstrādniekus. Liecināja, ka bijis klāt dažādos darbos, ko veica divas firmas, Aivara firma un Genādija firma. SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" neko neizsaka, ar dokumentāciju viņam nekādas saistības nebija. Liecināja, ka metis biedrības pastkastītē dažādus ar darbiem saistītus dokumentus - kvītis, rēķinus, tajos kaut kas bija rakstīts, bet nav ieiedziļinājies, iespējams arī tukšus rēķinus metis pastkastītē, un šos dokumentus viņam devis Aivars.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. Z/ liecināja, ka viņai nekas nav zināms ne par biedrību "/nosaukums A/", ne par apsūdzēto /pers. C/. Liecināja, ka 2011.gadā bija SIA "/NOSAUKUMS/" valdes locekle, firma nodarbojās ar konditorejas precēm. Firmu pārdeva 2011. vai 2012.gadā. Liecināja, ka firmai nav bijuši saimnieciski darījumi ar "/nosaukums A/", nekad nav saņēmuši naudas līdzekļus no šīs biedrības, uzņēmums nenodarbojās ar telpu tīrīšu un uzkopšanu. Par lietā esošajām kvīšu un čeku kopijām (3.sēj. 10.-13.lp.) liecināja, ka nevar apstiprināt, ka viņu uzņēmums ir izrakstījis viņai uzrādītās kvītis, jo rokraksts viņai nav pazīstams, tas nav viņas rokraksts.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. A0/ liecināja, ka gandrīz septiņus gadus atpakaļ pēc /pers.C/ līguma ar traktoru "Bobcat" tīrījis sniegu /ielas nosaukums/, par ko /pers.C/ viņam samaksājis skaidrā naudā. Neatceras, vai par sniega tīrīšanu tika sastādīti dokumenti.

Pirmstiesas procesā (8.sēj. 102.-103.lp.) liecinieks /pers. A0/ liecināja, ka apmēram 2009.gada decembrī vai 2010.gada sākumā (janvārī) viņu pēc sludinājuma, ka viņš veic darbus ar "Bobcat" traktoru, sazvanījis nepazīstams vīrietis, kā vēlāk uzzinājis, /pers.C/, un vienojušies par sniega tīrīšanas darbiem /adrese/, kurus arī veicis vienu reizi. Par darbu saņēmis 20 latus no /pers.C/ skaidrā naudā. /pers.C/ nav iedevis nekādus attaisnojošus dokumentus, jo viņam tie nebija vajadzīgi.

Tiesas sēdē un pirmstiesas procesā (2.sēj. 110.-111.lp., 116.-117.lp., 118.-126.lp., 127.-128.lp., 129.-144.lp., 151.-152.lp., 166.-167.lp, 168.-169.lp., 5.sēj. 70.-71.lp., 72.-74.lp., 78.-81.lp., 7.sēj. 44.-45.lp., 46.-47.lp.) lieciniece /pers. AA/ liecināja, ka dzīvoja /adrese A/ mājā, par grāmatvedības dokumentu viltošanu viņai nekas nav zināms, jo grāmatvedības dokumentus nav redzējusi. Bija valdes locekle biedrībā /nosaukums A/ no 2012.gada. Pirms tam valdē bija /pers. C/, /pers. J/, /pers. I/, /pers. G/ un /pers. H/. Liecināja, ka 2010. - 2011.gadā sētnieka pienākumus veica /pers. E/, nezina, vai /pers.E/ tika noslēgts darba līgums un kā viņai tika maksāta alga. Par grāmatvedības dokumentiem liecināja, ka /ielas nosaukums/ glabājās tikai līgumi ar iedzīvotājiem, ka /pers. C/ nav iesniedzis visus dokumentus.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AB/ liecināja, ka ir advokāts un kriminālietas ierosināšanas pirmajās dienās veica /pers. C/ aizstāvību. Liecināja, ka bija kopā ar /pers. C/, kad procesa virzītāja veica sākotnējās darbības, bija klāt kratīšanās, kas tika noformēta kā apskate, /ielas nosaukums/un pie /pers. C/ dzīvesvietā. Apskate tika veikta /ielas nosaukums/ biedrības telpās pirmajā stāvā, policijas darbiniekus interesēja grāmatvedība par konkrētu laiku, tāpēc /pers.C/ izņēma kartona kastes ar grāmatvedības dokumentiem, bet policijas darbinieki skatījās un izņēma dokumentus, kas viņiem interesēja, sazvanījās ar procesa virzītāju, jo viņus interesēja noteikts laika periods. Liecināja, ka pēc apskates /adrese A/ palika ļoti daudz biedrības dokumenti. Otra kratīšana notika /pers.C/ dzīvesvietā, jo grāmatvedība bija gan /ielas nosaukums/, gan dzīvesvietā. Arī dzīvesvietā /pers.C/ nesa mapes un policijas darbinieki izņēma tos dokumentus, kas viņiem bija vajadzīgs. Arī /pers.C/ dzīvesvietā palika dokumenti.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. AD/ liecināja, ka Tas bija 2010./2011.gadā /ielas nosaukums/ /pers. V/ viņu uzaicināja strādāt teritorijas uzkopšanā, bija jāizved pēc remonta palikušie būvgruži, jāveic citi darbi. Par dokumentu viltošanu neko nezina, pieņemšanas nodošanas akti tika sastādīti, par darbu maksāja Aivars. Strādāja gandrīz divas nedēļas. SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" neko neizsaka.

Tiesas sēdē lieciniece /pers. AF/ liecināja, ka strādāja Valsts ieņēmumu dienestā, ka Valsts ieņēmumu dienestā tika saņemts Rīgas tiesas apgabala prokuratūras pieprasījums par zaudējuma aprēķinu. Pamatojoties uz iesniegtajiem dokumentiem, VID sastādīja aprēķinu par valsts budžetam nodarītajiem zaudējumiem nenomaksāto nodokļu veidā 2478,90 lati, jeb 3527,16 euro saistībā ar /pers. E/ izmaksāto algu biedrībā /nosaukums A/.

Apsūdzētais/pers. C/ tiesā un pirmstiesas procesā liecinājis, ka apsūdzībā norādītos biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedības dokumentus nav viltojis, kā arī nav organizējis minēto grāmatvedības dokumentu viltošanu. Liecināja, ka apsūdzībā norādītājā laikā bijis biedrības "/nosaukums A/" valdes loceklis un tika ievēlēts par valdes priekšsēdētāju, kā arī strādājis biedrībā "/nosaukums A/" par mājas pārvaldnieku. Liecināja, ka biedrībā "/nosaukums A/" starp valdes locekļiem nav bijušas konkrēti sadalītas atbildības un kompetences sfēras, un ka viņš, piekrītot valdes priekšsēdētaja amatam, paskaidrojis, ka uzņemsies mājas saimniecisko jautājumu praktisku risināšanu, bet grāmatvedības kārtošana nebūs viņa atbildības jomā, jo to nepārzina. Liecināja, ka savas darbības laikā valdes priekšsēdētāja amatā un mājas pārvaldnieka amatā biedrības naudu izmantojis mājas saimnieciskajām darbībām saskaņā ar valdes nolemtajiem un plānotajiem darbiem. Liecināja, ka par visiem veicamajiem darbiem tika diskutēts biedrības valdē. Par /pers. E/ izmaksātajām naudas summām bez attaisnojošiem dokumentiem liecināja, ka viņš sagatavoja un iesniedza biedrībā atskaites tabulās, kurās tika uzrādītas /pers. E/ izmaksātās naudas summas, tajās konkrēti nebija izdalīts, par ko /pers. E/ saņem konkrētu algu. Liecināja, ka lēmumi par veicamajiem darbiem un, kas tos veiks, tika apstiprināti biedrības valdē, bet ne vienmēr tika noslēgti līgumi ar piesaistījām firmām, samaksa par darbiem tika veikta skaidrā naudā personai, kas veica attiecīgo darbu vai atbildīgajam, attaisnojuma dokumenti par izlietoto naudu tika iesniegti grāmatvedībā un valdē. Liecināja, ka 2010. un 2011.gadā par SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" viņam nebija nekādas informācijas un kādus pakalpojumus tās sniedz, šobrīd, iepazīstoties ar kriminālietas materiāliem, saprot, ka šo firmu dokumentus biedrības grāmatvedībā iesniegusi kāda no darba veicēju brigādēm, bet par to viņš tobrīd nav zinājis, jo vairāk pievērsis uzmanību uz aktiem, tāmēm un atskaitēm, nevis grāmatvedības dokumentiem. Par nesakritību grāmatvedības dokumentos par /pers. E/ aprēķināto algu liecināja, ka to izskaidro ar to, ka grāmatvedis sētnieces algu nav pienācīgi noformējis, bet viņam nebija pārliecība, ka sētniece /pers. E/ atzīsies, ka šo naudu ir saņēmusi, tāpēc viņš iemaksājis šo summu atpakaļ biedrības kasē. Liecināja, ka lēmumu par to, ka sētniecei /pers. E/ jāmaksā skaidrā naudā, pieņēmusi biedrības valde. Pirmstiesas procesā liecības sniedzis saistībā ar iespējamo apsūdzību par biedrības naudas piesavināšanos, ko nav darījis, tāpēc šīs liecības jāvērtē kritiski. Pēdējo pirmstiesas procesā apsūdzētā statusā sniegto liecību protokolā izlasījis, bet nav vēlējies parakstīt, jo neesot tā liecinājis, beigās protokolu parakstījis, bet uzskata, ka tas ir nekorekti noformēts. Liecināja, ka pirmstiesas procesā netika izņemti visi biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumenti.

Valsts apsūdzības uzturētājs uzskata, ka /pers. C/ vaina pierādīta arī ar šādiem tiesai iesniegtiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem:

ar lēmumu par kriminālprocesa uzsākšanu (1.sēj. 7.lp.);

ar biedrības /Nosaukums A/ valdes locekles /pers. J/ iesniegumu (1.sēj. 20.-21.lp.) un iesnieguma papildinājumiem (1.sēj. 145.-150.lp.; 2.sēj. 4., 32., 49., 98.-99.lp.) par iespējamām /pers. C/ nelikumīgajām darbībām un iesniegumiem pievienotajiem pielikumiem (1.sēj. 22.-25.lp. - /pers. J/ apkopojums no banku kontiem par biedrības /nosaukums A/ naudas plūsmu par četriem gadiem, 1.sēj. 26.-110.lp. – biedrības /nosaukums A/ bankas kontu izraksti, 1.sēj. 151.-158.lp., 161.-178.lp. un 181.-182.lp. - likumu un Ministru kabineta noteikumu izraksti no interneta vietnes www.likumi.lv, 1.sēj. 159.-160.lp. - Uzņēmumu reģistra 2008.gada 23.septembra izziņa par biedrību /nosaukums A/ un biedrības /nosaukums A/ reģistrācijas apliecība, 1.sēj. 179.-180.lp. - e-pasta izdruka par lūgumu izsniegt pareizu rēķinu dzīvoklim, 1.sēj. 183.-229.lp. – biedrības /nosaukums A/ gada pārskati, 2.sēj. 5.-8.lp. - /pers. J/ apkopojums no banku kontiem par biedrības /nosaukums A/ naudas plūsmu, 2.sēj. 9.-10.lp. - biedrības /nosaukums A/ bankas kontu izraksti, 2.sēj. 23.-28.lp. –

biedrības /nosaukums A/ valdes locekļu iesniegumi policijai, 2.sēj. 29.lp. - biedrības /nosaukums A/ bankas kontu izraksts, 2.sēj. 36.-45.lp. biedrības /nosaukums A/ ārkārtas valdes 2012.gada 27.septembra sanāksmes protokols Nr.1, 2.sēj. 57.-60.lp. - biedrības /nosaukums A/ biedru sapulces 2012.gada 24.oktobra protokols Nr.01/12, 2.sēj. 100.-101.lp. biedrības /nosaukums A/ paziņojums par veicamajiem un paveiktajiem mājas darbiem).

ar Uzņēmuma reģistra izsniegto biedrības /nosaukums A/ reģistrācijas lietas kopiju (1.sēj. 113.lp., 114-148.lpp., 5.sēj.78-84) par biedrības /Nosaukums A/ reģistrācijas faktu un valdes sastāvu;

ar /pers. C/ sniegto informāciju paskaidrojumu biedrības /Nosaukums A/ dalībniekiem iedzīvotājiem un valdei par (2.sēj. 33.-35.lp., 50.-53.lpp.);

ar pavadzīmju kopijām par 2010.gada septembri, laika posmu no 2011. janvāra līdz aprīlim, 2012. gada jūnija līdz septembrim par biedrības /Nosaukums A/ vajadzībām iegādātajiem materiāliem, ko pie liecības iesniedza lieciniece /pers. J/ (2.sēj. 61.-90.lp.);

ar liecinieces /pers. AA/ liecībām pievienotajiem dokumentiem (2.sēj. 118. – akts Nr.1 par biedrības /nosaukums A/ mājas lietu, 2.sēj. 119.-126.lp. – e-pastu sarakste par mājas lietu, 2.sēj. 129.-137. – Apsekošanas akts Nr.1 un Nr.2, 2.sēj. 138.-140.lp. – e-pasta sarakste, 2.sēj. 141.-144. akti par konstatēto biedrības /nosaukums A/ mājas pārvaldnieka darba pienākumu nepildīšanu);

ar Lursoft informāciju par SIA /Nosaukums/ (3.sēj.1-2.lp.), ar Uzņēmumu reģistra iesniegtās SIA /Nosaukums/ statūtu kopijām (3.sēj. 14.-25.lp, 65.lp.), Lursoft informāciju par SIA /Nosaukums/ (3.sēj. 145.-147.lp.) par Uzņēmumu reģistrā esošajām ziņām par SIA "/nosaukums/" un SIA "/Nosaukums/;

ar SIA /Nosaukums/ kvīšu EKA čeku kopijām par pakalpojumu sniegšanu biedrībai /Nosaukums A/ (3.sēj. 10-13.lpp.) un SIA /Nosaukums/ kvīšu EKA čeku oriģinālu apskati un atzīšanu par lietisko pierādījumu (8.sēj. 215.-217.lp.), kā arī SIA /Nosaukums/ kvītīm un EKA čeku kopijām par pakalpojumu sniegšanu biedrībai /Nosaukums A/ (3.sēj. 152-154.lpp.) un SIA /Nosaukums/ kvīšu EKA čeku oriģinālu apskati un atzīšanu par pierādījumu (8.sēj. 215.-217.lp.) par biedrības /nosaukums A/ grāmatvedībā esošajiem dokumentiem;

ar liecinieces /pers. S/ liecībām pievienotajiem dokumentiem (3.sēj. 158.-161.lp.) par SIA "/nosaukums/" reģistrācijas apliecību, pasi uz /pers. S/ vārda un SIA /nosaukums/ zīmoga nospiedumiem;

ar AS Swedbank informāciju par biedrības /Nosaukums A/ bankas konta atvēršanu, konta atlikumu un izrakstu no konta (4.sēj. 169., 170.-182., 183.-226.lp.), /pers. C/ lietoto bankas kontu izdrukām (4.sēj. 231., 232.-240., 245., 246.-262.lp.) par biedrības /nosaukums A/ naudas līdzekļu apgrozījumu bankā;

ar liecinieces /pers. AA/ liecību laikā iesniegtajām kopijām no Uzņēmumu reģistra informācijas oriģināla par biedrības /Nosaukums A/ grozījumiem valdes sastāvā un statūtos (5.sēj. 75.-81.lp.);

ar liecinieces /pers. AA/ liecību laikā iesniegto kopiju no uzņēmuma līguma UL/2 oriģināla starp dzīvokļu īpašnieku biedrību /Nosaukums A/ un SIA "/Nosaukums/ (5.sēj. 82.-83.lp.);

ar liecinieces /pers. AA/ liecību laikā iesniegto kopiju no 2010.gada 1.maija pārjaunojuma līguma Nr.1 oriģināla starp dzīvokļu īpašnieku biedrību /Nosaukums A/ un SIA "/nosaukums/" (5.sēj. 94.-95.lp.);

ar liecinieka /pers. R/ pie liecības uzrādīto izņēmuma līguma Nr.UL/2 starp SIA /Nosaukums/ un biedrību "/Nosaukums A/ kopiju (5.sēj. 105.-106.lp.);

ar biedrības /Nosaukums A/ palīgtelpu apskati un dokumentu izņemšanu /adrese/ (6.sēj. 1.lp.);

ar kratīšanu /pers. C/ faktiskajā dzīves vietā /adrese/ (6.sēj.4.-5.lp.);

ar kratīšanu /pers. C/ deklarētajā dzīves vietā /adrese/ (6.sej.8-9.lpp.);

ar biedrības /Nosaukums A/ kodu kalkulatora, zīmoga un grāmatvedības dokumentu izņemšanu pie /pers.T/ SIA /Nosaukums/ (6.sēj. 17.lp.);

ar SIA /Nosaukums/ izņemto priekšmetu un grāmatvedības dokumentu apskati (6.sēj.18.-22., 23.-28., 29.-38., 57.-61., 62.-72., 73.-79.lp.);

ar /adrese/ izņemto biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumentu apskati ar pielikumu kopiju veidā (6.sēj. 39.-41., 42.-49.lp.);

ar /adrese/ biedrības /Nosaukums A/ palīgtelpu apskates laikā izņemto dokumentu izņemšanu un apskati ar pielikumiem kopiju veidā (6.sēj. 50.-56.lp.);

ar biedrības /Nosaukums A/ grāmatvedības tiesu ekspertīzes atzinumu Nr.1300987 ar pielikumiem (6.sēj. 93.-99.,100.-152.lp.);

ar komisijas rokraksta ekspertīzes atzinumu Nr.1305048 (6.sēj. 171.-176.lp.);

ar dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumu Nr.l306359 ar pielikumiem (6.sēj.179.-187., 189.-207.lp.);

ar liecinieces /pers. AA/ liecību laikā uzrādīto kopiju no biedrības /Nosaukums A/ attālinātajiem bankas AS "Swedbanka" pakalpojuma līgumu oriģināla (7.sēj. 48.-50.lp.);

ar /pers. E/ un biedrības /Nosaukums A/ 01.12.2008.g. darba līgumu Nr.208/12/1, kas izņemts kratīšanas laikā /adrese/ (6.sēj. 1.lp., 8.sēj. 215.-217.lp.);

ar Valsts ieņēmumu dienesta vēstuli Nr.23.17/149037 par nodokļu aprēķinu biedrībai /nosaukums A/ (9.sēj. 80.-96.lp.).

Novērtējot iesniegtos pierādījumus, tiesa atzīst, ka nav šaubu par to, ka /pers. C/ ir pildījis valdes priekšsēdētāja pienākumus 2008.gada 17.aprīlī nodibinātā un 2008.gada 2.jūnijā reģistrētā dzīvokļu īpašnieku biedrībā /Nosaukums A/. Kā arī nav šaubu par to, ka atbilstoši 2011.gada 1.janvārī izdotai Biedrības pilnvarai bija pilnvarots pārstāvēt biedrības intereses. Tāpat nav šaubu par to, ka atbilstoši 2009.gada 1.janvāra darba līgumam Nr.2009/01/1 /pers. C/ pildīja mājas /adrese A/ pārvaldnieka pienākumus.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/, pildot Biedrības /Nosaukums A/ valdes priekšsēdētāja pienākumus, saskaņā ar likuma "Par grāmatvedību" 2. un 3.pantu kā uzņēmuma vadītājam bija jāorganizē grāmatvedības kārtošana atbilstoši likuma prasībām, grāmatvedībā uzskatāmi jāatspoguļo visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī, jākārto grāmatvedībā tā, lai varētu gūt patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma naudas plūsmu noteiktā laikposmā, kā arī konstatēt katra saimnieciskā darījuma sākumu un izsekot tā norisi.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu arī par to, ka dzīvokļu īpašnieku biedrība "/nosaukums A/" valde 2008.gada 1.decembrī noslēdza darba līgumu Nr.2008/12/1 par uzkopšanas un tīrīšanas darbiem /adrese/ ar liecinieci /pers. E/, kurai noteica darba samaksu - valstī noteikto minimālo darba samaksu.

No liecinieku /pers. H/, /pers. I/ un /pers. J/, kuri bija biedrības /nosaukums A/ valdes locekļi apsūdzībā minētajā laikā, redzams, ka biedrības valdes sēdē tika nolemts pieņemt darbā /pers. E/ par sētnieci un tika nolemts maksāt viņai valstī noteikto minimālo algu un maksāt par papilddarbiem. No liecinieku liecībām izriet, ka valde nav nolēmusi, konkrēti kādā veidā tiks maksāta papildus samaksa /pers. E/. To, ka /pers. E/ tiks maksāta minimālā alga un papildus samaksa, apstiprina savās liecībās arī lieciniece /pers. E/.

No apsūdzības izriet, ka /pers. C/, nolūkā neatspoguļot dzīvokļu īpašnieku biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedībā visu /pers. E/ par darbu izmaksāto atalgojumu, organizējis viltotu dzīvokļu īpašnieku biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedības dokumentu izgatavošanu par /pers. E/ papildus izmaksātajiem naudas līdzekļiem. Proti, apgalvots, ka /pers. C/ organizējis biedrības /nosaukums A/ attaisnojošo grāmatvedības dokumentu: SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" kvīšu un čeku viltošanu un vēlāk ar grāmatvedības dokumentu viltošanas nodomu viltotos dokumentus iesniedzis biedrības "/nosaukums A/" grāmatvedībā.

Tiesa atzīst, ka minētais apgalvojums ar lietā esošajiem pierādījumiem nav guvis apstiprinājumu.

No liecinieku liecībām redzams, ka neviens nav konkrēti liecinājis par apstākļiem, kādos /pers. C/ būtu organizējis apsūdzībā norādīto biedrības grāmatvedības dokumentu viltošanu vai kādos apstākļos notikusi minēto dokumentu sagatavošana.

Liecinieki/pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. AA/, kuri bija biedrības "/nosaukums A/" valdes locekļi, vispārīgi liecinājuši par biedrības /nosaukums A/darbību, /pers. C/ lomu un darbību biedrībā. No šo liecinieku liecībām neizriet, ka viņi būtu konkrēti zinājuši, kas sagatavojis un iesniedzis biedrības grāmatvedībā SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" vārdā izrakstītos dokumentos. Arī liecinieces /pers. E/ un /pers. P/, kuras ieņēma attiecīgi sētnieces un revidentes amatu biedrībā, nevarēja liecināt par personām, kas sagatavojušas un iesniegušas biedrības grāmatvedībā SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" vārdā izrakstītos dokumentos. Tāpat liecinieks /pers. T/, kura vadītais uzņēmums SIA "/nosaukums/" kārtoja grāmatvedību biedrībai "/nosaukums A/", liecināja, ka viņam nav nekas zināms par biedrības /nosaukums A/grāmatvedības dokumentu viltošanu.

Lieciniece/pers. S/, kura agrāk bijusi valdes locekle firmā SIA "/nosaukums/", par uzrādītajiem SIA "/nosaukums/" dokumentiem liecināja, ka par tiem neko nezina. Tāpat arī lieciniece /pers. Z/, kura bija SIA "/nosaukums/" valdes locekle, par uzrādītajiem SIA "/nosaukums/" dokumentiem liecināja, ka par tiem neko nezina.

Liecinieks /pers. R/ liecināja, ka viņš palīdzējis /pers. C/ kā biedrības /nosaukums A/ pārvaldībā esošās mājas pārvaldniekam, tostarp palīdzējis dažādu dokumentu piegādes jautājumos. No /pers. R/ liecībām izriet, ka viņam bija zināms par SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" vārdā izrakstītiem dokumentiem, kuri atradušies biedrības pastkastītē, un viņš šos dokumentus esot pats aizpildījis pēc čekos redzamās informācijas. /pers. R/ liecināja, ka /pers. C/ nav lūdzis viņam aizpildīt šos dokumentus, to darījis pēc savas iniciatīvas. Tiesai nav pamats apšaubīt /pers. R/ liecības, jo tās nav neticamas, tās neapgāž un tās nav pretrunā citiem lietā esošiem pierādījumiem.

Līdz ar to secināms, ka ar apsūdzības norādīto liecinieku liecībām nav apstiprinājies apsūdzībā norādītais, ka /pers. C/ būtu organizējis biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumentu viltošanu. Tāpat ar liecinieku liecībām nav apstiprinājies, kurš konkrēti būtu sagatavojis un kādos apstākļos sagatavojis apsūdzībā minētos /nosaukums/ un /nosaukums/ čekus un kvītis.

Novērtējot apsūdzības iesniegtos apsūdzību pamatojošos rakstveida pierādījumus un dokumentus, tiesa atzīst, ka arī tie nepierāda, ka /pers. C/ būtu organizējis biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumentu viltošanu.

No biedrības /Nosaukums A/ valdes locekles /pers. J/ iesniegumu un iesnieguma papildinājumiem un iesniegumiem pievienotajiem pielikumiem redzams, ka /pers. J/ uzskatījusi, ka /pers. C/ kā biedrības valdes priekšsēdētājs un mājas pārvaldnieks, iespējams, piesavinājies biedrības /nosaukums A/ finanšu līdzekļus. Iesniegti dažādu banku kontu izraksti un pārskati un citi dokumenti, kas nedz tieši, nedz netieši neapstiprina apsūdzībā minēto par to, kādos apstākļos notikusi biedrības /nosaukums A/ grāmatvedībā esošo /nosaukums/ un /nosaukums/ dokumentu sagatavošana un iesniegšana. Tiesa ņem vērā, ka tiesā /pers. C/ netiek izskatīta apsūdzība par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem biedrības nauda līdzekļu piesavināšanās jomā, šie apstākļi pārbaudīti pirmstiesas procesā, attiecīgi pieņemot lēmumus izbeigt kriminālprocesu daļā pret /pers. C/, šie lēmumi ir stājušies spēkā.

Pirmstiesas procesā pie /pers. C/ un biedrības /nosaukums A/ telpās tika izņemti biedrības grāmatvedības dokumenti, tostarp apsūdzībā minētie /nosaukums/ un /nosaukums/ dokumenti, kuru viltošanas organizēšanā apsūdzēts /pers. C/.

No komisijas rokraksta ekspertīzes atzinuma Nr.1305048 redzams, ka /nosaukums/ un /nosaukums/ dokumentus nav izpildījis /pers. C/, bet kāda cita persona, neatdarinot /pers. C/ rokrakstu. Ar ekspertīzi nav noskaidrots, kāda persona ir parakstījusi minētos /nosaukums/ un /nosaukums/ dokumentus. Pierādījumi, kas apliecinātu, ka /pers. C/ būtu organizējis šo dokumentu viltošanu, lietā nav iegūti.

Pirmstiesas procesā tika iegūti no /nosaukums/ valdes locekles liecinieces /pers. S/ /nosaukums/ zīmoga nospiedumi,

kuri dokumentu tehniskās ekspertīzes laikā tika salīdzināti ar uz biedrības /nosaukums/ starp grāmatvedības dokumentiem esošajiem izņemtajiem SIA /nosaukums/čekiem esošajiem zīmoga nospiedumiem. Dokumentu tehniskās ekspertīzes atzinumā Nr.l306359 secināts, ka šie zīmogi savstarpēji nesakrīt. Pierādījumi, kas apliecinātu, ka /pers. C/ būtu organizējis šo dokumentu viltošanu, lietā nav iegūti.

Balstoties uz pirmstiesas procesā izņemtajiem biedrības /nosaukums/grāmatvedības dokumentiem, lietā veikta grāmatvedības tiesu ekspertīze. Atzinumā Nr.1300987 konstatēts, ka: 1.biedrības /nosaukums/ grāmatvedības uzskaitē un dokumentu noformēšanā nav ievēroti likuma "Par grāmatvedību" prasības, ka atbildīgs par to ir biedrības priekšsēdētājs /pers. C/; 2.ar /pers. E/ noslēgts darba līgums par minimālo darba samaksu mēnesī, ir norādīta izmaksātā darba samaksa; 3.konstatēts, ka no biedrības naudas līdzekļiem SIA /nosaukums/ samaksāts 1214,90 lati, bet SIA "/nosaukums/" 1415,20 lati; 4./pers. C/ ir atbildīgs par izmaksātajām naudas līdzekļiem par summu Ls14770,82, par kuriem nav attaisnojuma dokumenti vai tie nav noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, ņemot vērā 09.10.2012. avansa atmaksu 1400 latu apmērā. Pierādījumi, kas apliecinātu, ka /pers. C/ būtu organizējis SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumentu viltošanu, lietā nav iegūti. /pers. C/ nav tiesā celta apsūdzība par to, ka /pers. C/ būtu piesavinājies biedrības /nosaukums/ naudas līdzekļus. Tāpat konstatējums, ka biedrības /nosaukums/ grāmatvedības uzskaitē un dokumentu noformēšanā nav ievēroti likuma "Par grāmatvedību" prasības, un ka atbildīgs par to ir biedrības priekšsēdētājs /pers. C/, pats par sevi neveido Krimināllikuma 217.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, jo šī panta izpratnē ir jābūt pierādītam, ka /pers. C/ ir slēpis vai viltojis grāmatvedības dokumentus, kas šajā lietā nav pierādīts.

No SIA "/nosaukums/" valdes locekles /pers. S/ un SIA "/nosaukums/" bijušās valdes locekles /pers. Z/ liecībām izriet, ka SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" nav sniegušas nekādus pakalpojumus biedrībai /nosaukums A/.

No liecinieka /pers. V/ liecībām izriet, ka 2009. un 2010.gadā izgājis praksi pie /pers. C/ biedrības /nosaukums A/ mājā, piedalījies mājas remontdarbos, ko veikusi firma. Liecināja, ka metis biedrības pastkastītē dažādus ar šie darbiem saistītus dokumentus - kvītis, rēķinus, arī neaizpildītus dokumentus, nav ieiedziļinājies dokumentos. No liecinieka /pers. A0/ liecībām izriet, ka apmēram 2009.gada decembrī vai 2010.gada sākumā (janvārī) ar /pers. C/ vienojušies par sniega tīrīšanas darbiem /adrese/, par darbu saņēmis 20 latus no /pers.C/ skaidrā naudā, attaisnojošus dokumentus nav saņēmis. No liecinieka /pers. AD/ liecībām izriet, ka 2010./2011.gadā /adrese/ piedalījies pēc remonta palikušo būvgružu izvešanā, citos darbos, par darbu maksājis Aivars. Liecinieks /pers. R/ liecināja, ka ir pats pēc savas iniciatīvas aizpildījis biedrības pastkastītē iemestos esošos dokumentus, kurus pēcāk nogādājis /pers. C/.

Līdz ar to secināms, ka biedrības /nosaukums/ grāmatvedības dokumentos esošie SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumenti neatspoguļo patiesību par to, ka tieši šīs firmas sniegušas pakalpojumus biedrībai atbilstoši dokumentos norādītajam. Vienlaikus no liecinieku /pers. V/, /pers. A0/ un /pers. AD/ liecībām un paša /pers. C/ liecībām izriet, ka /nosaukums A/ tika veikti saimnieciski darbi, kuru veica dažādas personas, par darbiem sastādot dokumentus. No liecinieka /pers. R/ liecībām izriet, ka viņš kā /pers. C/ palīgs pēc savas iniciatīvas ir aizpildījis biedrības pastkastītē esošos dokumentus, tostarp par SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/", kurus vēlāk iesniedzis /pers. C/. Līdz ar to nav izslēgtas šaubas par to, ka /pers. C/ nav zinājis par to, ka par veiktajiem darbiem biedrībā /nosaukums A/ iesniegtie SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumenti par veiktajiem pakalpojumiem neatbilst patiesībai, proti, ka šos darbus atbilstoši SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumentiem šie uzņēmumi faktiski nav veikuši, bet veikušas citas personas.

Pārējie apsūdzības iesniegtie dokumenti (biedrības /nosaukums A/banku kontu izraksti, Uzņēmumu reģistra dokumenti u.c. nesatur ziņas par to, kādos apstākļos notika iespējamā SIA /nosaukums/ vai SIA /nosaukums/ dokumentu viltošana. Tāpat šādas ziņas nesatur aizstāvības iesniegtie dokumenti, kuri attiecās uz dažādiem citiem notikumiem, par ko apsūdzība nav celta.

Krimināllikuma 217.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Šādos apstākļos, kad pastāv šaubas par to, ka /pers. C/ būtu zinājis par to, ka SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumenti, kas iesniegti biedrības /nosaukums A/ grāmatvedības dokumentos, neatbilst patiesībai, kā arī apstākļos, kad nav gūti pierādījumi par to, ka /pers. C/ būtu organizējis vai būtu zinājis par SIA "/nosaukums/" un SIA "/nosaukums/" dokumentu viltošanu, tiesa atzīst, ka /pers. C/ izdarītajā nodarījumā nav saskatāmas Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 217.panta otrās daļas noziedzīgā nodarījuma sastāva. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktu /pers. C/ ir attaisnojams.

Pie lietas materiāliem glabātie dokumenti, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā no Nr.1 līdz Nr.18 (8.sēj. 218.-220.lapa), (iepakoti aploksnē, glabājas kopā ar lietas materiāliem), iznīcināmi.

Savukārt biedrības "/nosaukums A/" dokumentus, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā no Nr.19 līdz Nr.38 (8.sēj. 218.-220.lapa), uzskatāmi par atdotiem biedrībai /nosaukums A/.

/pers. T/ 2012.gada 26.septembrī iesniegto dokumentu apliecinātās kopijas (iepakotas aploksnē, glabājas kopā ar lietas materiāliem), iznīcināmas.

Pievienošanai biedrībai "/nosaukums A/" grāmatvedības dokumentiem jāatdod šādi dokumenti: biedrības "/nosaukums A/" 2011.gada 1.janvāra pilnvaru Nr.02/1, adresētu Valsts ieņēmumu dienestam; 2008.gada 27.oktobrī noslēgto Līgumu Nr.8.3/8164 starp biedrību "/nosaukums A/" un Valsts ieņēmumu dienestu, (abi dokumenti ievietoti aploksnē, kura atrodas 9.sējuma 37.lapā), bet, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas biedrība "/nosaukums A/" nav izņēmusi minētos dokumentus, dokumentus jāiznīcina.

Apsūdzības uzturētāja, uzskatot, ka biedrības /nosaukums A/ amatpersonu darbībās, izmaksājot /pers. E/ algu, nesamaksājot par to nodokļus, saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes par izvairīšanos no nodokļu un tiem

pielīdzināto maksājumu nomaksas, lūdza izdalīt no krimināllietas materiālus un nosūtīt tos Valsts ieņēmumu dienestam. Novērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka nepastāv pamats apmierināt prokurores lūgumu. Kā redzams, tad darbības par /pers. E/ izmaksāto algu notikušas 2010. un 2011.gadā. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu 37.panta pirmo daļu administratīvo sodu var uzlikt ne vēlāk kā četru mēnešu laikā no pārkāpuma izdarīšanas dienas, bet, ja pārkāpums ir ilgstošs, - četru mēnešu laikā no tā atklāšanas dienas. Līdz ar to secināms, ka nepastāv pamats materiālu nosūtīšanai atbildīgajai iestādei administratīvā soda uzlikšanai. Tiesas ieskatā nepastāv pamats piemērot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 37.panta otro daļu, jo tiesā netika iztiesāts kriminālprocess par biedrības /nosaukums A/ izvairīšanos no nodokļu nomaksas, lai uzskatītu, ka biedrības /nosaukums A/amatpersonu darbībās nav saskatāmas Krimināllikuma 218.pantā paredzētā nozieguma pazīmes, bet gan administratīvā pārkāpuma pazīmes par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511 un 512.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. C/ par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 217.panta otrās daļas (redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un attaisnot.

Iznīcināt pie lietas materiāliem glabātos dokumentus, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā no Nr.1 līdz Nr.18 (8.sēj. 218.-220.lapa), (iepakoti aploksnē, glabājas kopā ar lietas materiāliem).

Uzskatīt par atdotiem biedrībai "/nosaukums A/" dokumentus, kas norādīti lietisko pierādījumu un dokumentu sarakstā no Nr.19 līdz Nr.38 (8.sēj. 218.-220.lapa).

Iznīcināt pie /pers. T/ 2012.gada 26.septembrī iesniegto dokumentu apliecinātās kopijas (iepakotas aploksnē, glabājas kopā ar lietas materiāliem).

Atdot biedrībai "/nosaukums A/" šādus dokumentus: biedrības "/nosaukums A/" 2011.gada 1.janvāra pilnvaru Nr.02/1, adresētu Valsts ieņēmumu dienestam; 2008.gada 27.oktobrī noslēgto Līgumu Nr.8.3/8164 starp biedrību "/nosaukums A/" un Valsts ieņēmumu dienestu, (abi dokumenti ievietoti aploksnē, kura atrodas 9.sējuma 37.lapā), bet, ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas biedrība "/nosaukums A/" nav izņēmusi minētos dokumentus, dokumentus iznīcināt.

Spriedumu no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā – 2018.gada 20.februārī.

Tiesnesis Z.Dundurs