Lietas arhīva Nr. K77-2451-23/122
ECLI:LV:RPT:2023:0620.11088271812.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023.gada 20.jūnijā

Rīgas pilsētas tiesas tiesnese Dz.Zemitāne rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas. Pārbaudījusi pirmstiesas kriminālprocesā noslēgtās vienošanās apstākļus, un tās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatēja

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, kas saistīta ar vardarbības piedraudējumu (laupīšana), personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, šādos apstākļos:

2012.gada 10.novembrī ap pulksten 15.35 /pers. A/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā (turpmāk - cita persona), atrodoties alkohola ietekmē, pie nama /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīti, vienojās personu grupā izdarīt laupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, rīkojoties saskaņoti, cita persona pienāca pie viņam iepriekš nepazīstamiem /pers. B/ un /pers. C/, savukārt /pers. A/ iegāja nama /adrese/, vārtrūmē.

Turpinot kopīga nodoma īstenošanu, kas vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu, cita persona, stādoties priekšā kā apsardzes darbinieks un būdams apģērbts apsardzes formā, paziņoja /pers. B/ un /pers. C/, ka iepriekš minētā nama pagalmā ir notikusi laupīšana un, ka /pers. B/ un /pers. C/ atbilst personu, kuras šo laupīšanu varēja izdarīt, pazīmēm, pēc kā abus palūdza sekot viņam uz nama vārtrūmi.

Atrodoties iepriekš minētā nama vārtrūmē, cita persona norādīja /pers. B/ un /pers. C/ uz /pers. A/, kurš stāvēja turpat nama vārtrūmē, paskaidrojot, ka tieši pret viņu tika vērsta laupīšana, pēc kā abiem pieprasīja atzīties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, ko cita persona fiksēs protokolā. Brīdī, kad /pers. C/ paziņoja citai personai, ka zvanīs savam tēvam, kurš agrāk strādāja /Nosaukums/, cita persona atbildēja: "Tik pamēģini piezvanīt", pēc kā, būdams agresīvi noskaņots, no savām virsdrēbēm izvilka speciālo līdzekli pašaizsardzībai - elektrošoka ierīci "Kelin", ieslēdza to un ne mazāk kā piecas reizes virzot to /pers. B/ un /pers. C/ virzienā, pieprasīja abiem atdot naudu, piedraudot nepakļaušanās gadījumā sagādāt problēmas.

Uztverot citas personas izteiktos draudus kā reālus un savai veselībai bīstamus, /pers. B/ no sava apģērba izņēma viņam piederošo naudu 15 latu (21,34 *euro*) apmērā, ko no /pers. B/ paņēma turpat esošais /pers. A/. Ar nolaupīto naudu /pers. A/ un cita persona aizgāja no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas, lai ar nolaupīto mantu rīkotos pēc saviem ieskatiem.

Tādējādi cita persona un /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, pielietojot vardarbības piedraudējumu, nolaupīja /pers. B/ piederošu naudu 15 latu (21,34 *euro*) apmērā.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim)*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta piektās daļas 3.punktu, 543.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2012.gada 31.decembrim)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ 2023.gada 19.maijā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, un saskaņā ar Krimināllikuma 176.panta otro daļu, piemērojot Krimināllikuma 49.[1] panta pirmās daļas 1.punktu, noteikt sodu – brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo un trešo daļu /pers. A/ brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu papildsodu - probācijas uzraudzību – izpildīt tikai tad, ja tiks izpildīts spriedumā noteiktais pamatsods- brīvības atņemšana.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2012.gada 10.novembra līdz 2012.gada 12.novembrim (divas dienas).

/pers. A/ drošības līdzekli nepiemērot.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu nav iesniegts.

Pilnu spriedumu par vienošanās procesa kārtības pārkāpumiem vai Krimināllikuma normu pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā (Mazā Nometņu ielā 39, Rīgā).

Tiesnese Dz.Zemitāne