Krimināllieta

Lieta Nr.C30462914
Lietvedības Nr.C0996-16/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 8.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāru S.Bērtulsoni
2016.gada 15.martā
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu akciju sabiedrības /Nosaukums A/ prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu

konstatēja

AS /Nosaukums A/ (turpmāk arī prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ (turpmāk tekstā arī atbildētāji) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā un tā grozījumos ir norādīts, ka 2002.gada 20.februārī starp AS /Nosaukums B/ (šobrīd - /Nosaukums A/ AS) kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.02-033597-PK (ar 29.07.2003, 13.10.2004., 10.01.2006., 12.03.2009., 19.03.2010. grozījumiem). Saskaņā ar aizdevuma līguma 2006.gada 10.janvāra grozījumiem aizdevuma līguma numurs mainīts no Nr.02-033597-PK uz Nr.02-034922-PK.

Saskaņā ar aizdevuma līgumu prasītājs sākotnēji izsniedza /pers. B/ aizdevumu USD 55000 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2003.gada 29.jūlija grozījumiem prasītājs izsniedza /pers. B/ papildus aizdevumu USD 20000 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2004.gada 13.oktobra grozījumiem prasītājs izsniedza /pers. B/ papildus aizdevumu USD 34100 apmērā. Saskaņā ar aizdevuma līguma 2006.gada 10.janvāra grozījumiem puses vienojās mainīt aizdevuma valūtu no ASV dolāriem (USD) uz euro (EUR), kā rezultātā izsniegtā un neatmaksāta aizdevuma summa tika noteikta EUR 79800,83. Aizdevuma izsniegšanu apliecina pielikumā pievienotais kredīta izraksts un konta pārskati.

No aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei nodrošināšanai tika noslēgti sekojoši līgumi: 2002.gada 20.februārī hipotēkas līgums Nr.02-033597-PK.1, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja prasītājam nekustamo īpašumu /adrese A/, un 2002.gada 20.februārī noslēgts galvojuma līgums Nr.02-033597-PK/2, saskaņā ar kuru /pers. C/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājam par /pers. B/ saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma.

Par aizdevuma lietošanu /pers. B/ apņēmās maksāt procentus un līgumsodus sekojošā kārtībā un apjomos:

1) par Aizdevuma līdzekļu izmantošanu mainīgo procentu likmi 3 mēnešu Euribor pieskaitot pievienoto likmi 1,60% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (Aizdevuma līguma I daļas 1.6.punkts);

2) par Aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem, papildus jāmaksā 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku (Aizdevuma līguma II daļas 3.3.punkts);

3) līgumsodu par Aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16 % dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma II daļas 10.1.punkts).

Aizdevuma summas atmaksas un procentu samaksas maksājumi bija veicami katra mēneša 15.datumā (Aizdevuma līguma I daļas 1.5. un 1.8.punkts). Aizdevuma summas atmaksas pēdējais datums noteikts 2034.gada 15.februāris.

Ņemot vērā, ka uz ieķīlāto nekustamo īpašumu tika vērsta piedziņa par labu /Nosaukums C/ Plc Latvijas filiālei un Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei, prasītājs saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 7.4.punkta 7.4.3.apakšpunkta noteikumime ar 2013.gada 3.maija vēstuli atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties samaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līguma piešķirto un prasītājam neatmaksāto naudas summu EUR 64539,33 apmērā, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā kādi tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

Atbildētāja /pers. B/ no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījusi un no aizdevuma līguma izrietošās pamatsummas parāda apmērs uz 2014.gada 20.februāri sastāda EUR 64331,49.

Bez tam, 2006.gada 10.augustā starp prasītāju kā aizdevēju un /pers. B/ kā aizņēmēju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.06-088159-PK (ar 30.04.2009., 19.03.2010. grozījumiem). Saskaņā ar aizdevuma līgumu prasītājs izsniedza atbildētājai /pers. B/ aizdevumu EUR 120519,20 apmērā. Aizdevuma izsniegšanu apliecina pielikumā pievienotais kredīta izraksts un

konta pārskati.

No aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildei nodrošināšanai tika noslēgti sekojoši līgumi: 2006.gada 10.augustā hipotēkas līgums Nr. 06-088159-PK/1, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja prasītājam nekustamo īpašumu /adrese B/, 2009.gada 30.aprīlī hipotēkas līgums Nr. 06-088159-PK/2, saskaņā ar kuru /pers. B/ ieķīlāja prasītājam nekustamo īpašumu /adrese A/, un 2006.gada 10.augustā noslēgts galvojuma līgums Nr. 06-088159-PK/3, saskaņā ar kuru /pers. C/ uzņēmās pienākumu atbildēt prasītājam par /pers. B/ saistībām, kas izriet no aizdevuma līguma.

Par aizdevuma lietošanu /pers. B/ apņēmās maksāt procentus un līgumsodus sekojošā kārtībā un apjomos:

1) par Aizdevuma līdzekļu izmantošanu mainīgo procentu likmi 3 mēnešu Euribor pieskaitot pievienoto likmi 1,55% gadā no izmantojamo (saņemto un neatmaksāto) aizdevuma līdzekļu summas, par visu faktisko izmantošanas laiku (Aizdevuma līguma I daļas 1.6.punkts);

2) par Aizdevuma līdzekļu izmantošanu, nokavējot kādu no aizdevuma summas atmaksas grafikā paredzētajiem termiņiem, papildus jāmaksā 0,16% dienā no savlaicīgi neapmaksātās (nokavētās) summas par nokavējuma laiku (Aizdevuma līguma II daļas 3.3.punkts);

3) līgumsodu par Aizdevuma procentu samaksas nokavējumu 0,16 % dienā no nokavētās summas par katru nokavēto dienu (Aizdevuma līguma II daļas 10.1.punkts).

Aizdevuma summas atmaksas un procentu samaksas maksājumi bija veicami katra mēneša 5.datumā (Aizdevuma līguma I daļas 1.5. un 1.8.punkts). Aizdevuma summas atmaksas pēdējais datums noteikts 2016.gada 5.augusts.

Ņemot vērā, ka uz ieķīlātiem nekustamiem īpašumiem tika vērsta piedziņa par labu /Nosaukums C/ Plc Latvijas filiālei un Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldei, prasītājs saskaņā ar aizdevuma līguma I daļas 7.4.punkta 7.4.3.apakšpunkta noteikumiem ar 2013.gada 3.maija vēstuli atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties samaksāt visu saskaņā ar aizdevuma līguma piešķirto un prasītājam neatmaksāto naudas summu EUR 97576,67 apmērā, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā kādi tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

Atbildētāja /pers. B/ no aizdevuma līguma izrietošās saistības nav izpildījusi un no aizdevuma līguma izrietošās pamatsummas parāda apmērs uz 2014.gada 20.februāri sastāda EUR 97279,51.

Atbildētājs /pers. C/ ar galvojumu līgumu II daļas 2.punktu ir uzņēmies solidāru saistību ar aizņēmēju /pers. B/ un saskaņā ar galvojumu līgumu II daļas 2.punktu /pers. C/ uzņēmās galvojuma saistības kā pats parādnieks par /pers. B/ saistībām pret prasītāju. Līdz ar to secināms, ka saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu ir nodibinātas solidāras saistības ar pušu noslēgtiem aizdevuma un galvojuma līgumiem.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ parādu daļā par EUR 120000, no kuriem EUR 64331,49 veido izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, kas izriet no 2002.gada 20.februāra aizdevuma līguma Nr.02-034922-PK, un EUR 55668,51, ko veido izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma summa, kas izriet no 2006.gada 10.augusta aizdevuma līguma Nr. 06-088159-PK; piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/ visus tiesāšanas izdevumus; noteikt, ka /Nosaukums A/ AS ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. B/ un /pers. C/ likumiskos 6% (sešus procentus) no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1321., 1716., 1720., 1669., 1670., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., 1763. pantiem.

Par celto prasību atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ nav snieguši tiesai rakstveida paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētāji /pers. B/ un /pers. C/ nebija ieradušies par neierašanās iemesliem nav paziņojuši. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā pēc atbildētāju deklarētās dzīvesvietas un prasības pieteikumā norādītas dzīvesvietas. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu un 56.^{1} pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, uzskatāms, ka pavēstes atbildētājiem ir izsniegtas.

Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez neieradušos personu klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma sekojošo apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

No lietas materiāliem redzams, ka 2002.gada 20.februārī starp AS /Nosaukums B/ (nosaukums mainīts uz /Nosaukums A/ AS), un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 02-033597-PK, 2006.gada 10.janvārī līguma numurs tika grozīts uz Nr.02-034922-PK, saskaņā ar kura I daļas 1.1.punkta noteikumiem /Nosaukums A/ AS piešķīra atbildētājai /pers. B/ aizdevumu, kas saskaņā ar 2010.gada 19.marta līguma grozījumiem sastāda EUR 68796,82.

Aizdevuma izsniegšanas faktu atbildētājai /pers. B/ pierāda konta pārskats.

Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku atbildētāja /pers. B/ apņēmās veikt aizdevuma un procentu maksājumus katra mēneša 15.datumā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2034.gada 15.februāris.

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, par ko 2002.gada 20.februārī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. 02-033597-PK/1, 2006.gada 10.janvārī līguma numurs tika grozīts uz Nr.02-034922-PK, (ar

29.07.2003., 13.10.2004., 10.01.2006.g. 12.03.2009., 19.03.2010. grozījumiem).

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2013.gada 3.maijā atbilstoši Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta un 7.4.3.apakšpunkta noteikumiem prasītājs nosūtīja atbildētājiem "Prasību par Aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa" (Nr.316RC00-3322A), ar kuru prasītājs atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu piešķirto un Bankai neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kādu tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu. Vienlaikus Banka brīdināja atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā tā uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību izpildei.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa secina, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Prasītājs savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājai /pers. B/ aizdevumu, savukārt atbildētāja /pers. B/ savas saistības nav pienācīgi izpildījusi.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 2014.gada 20.februāri sastāda EUR 64331,49.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, atbildētāji pret to nav iebilduši. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņi būtu nokārtojuši savas kredītsaistības pret prasītāju. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 10.augustā starp AS /Nosaukums B/ (nosaukums mainīts uz /Nosaukums A/ AS), un /pers. B/ tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr. 06-088159-PK, saskaņā ar kura I daļas 1.1.punkta noteikumiem /Nosaukums A/ AS piešķīra atbildētājai /pers. B/ aizdevumu, kas saskaņā ar 2010.gada 19.marta līguma grozījumiem sastāda EUR 104080,09.

Aizdevuma izsniegšanas faktu atbildētājai /pers. B/ pierāda konta pārskats.

Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku atbildētāja /pers. B/ apņēmās veikt aizdevuma un procentu maksājumus katra mēneša 5.datumā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2016.gada 5.augusts.

No Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese B/, Rīgas rajons, par ko 2006.gada 10.augustā starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. 06-088159-PK/1 (ar 30.04.2009., 19.03.2010. grozījumiem).

Bez tam no Aizdevuma līguma izrietošo saistību izpilde tika nodrošināta ar hipotēku uz atbildētājai /pers. B/ piederošo nekustamo īpašumu, kas atrodas /adrese/, par ko 2009.gada 30,aprīlī starp prasītāju un atbildētāju /pers. B/ tika noslēgts Hipotēkas līgums Nr. 02- 06-088159-PK/4.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2013.gada 3.maijā atbilstoši Aizdevuma līguma II daļas 7.4.punkta un 7.4.3.apakšpunkta noteikumiem prasītājs nosūtīja atbildētājiem "Prasību par Aizdevuma līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa" (Nr.316RC00-3320A), ar kuru prasītājs atkāpās no Aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu piešķirto un Bankai neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodus tādā apmērā, kādu tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu. Vienlaikus Banka brīdināja atbildētājus, ka saistību neizpildes gadījumā tā uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību izpildei.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa secina, ka prasītāja vienpusēja atkāpšanās no līguma ir tiesiska un nav uzskatāma par Patērētāju aizsardzības likuma pārkāpumu.

Prasītājs savas ar Aizdevuma līgumu uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājai /pers. B/ aizdevumu, savukārt atbildētāja /pers. B/ savas saistības nav pienācīgi izpildījusi.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 2014.gada 20.februāri sastāda EUR 97279,51.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, atbildētāji pret to nav iebilduši. Atbildētāji tiesā nav iesnieguši pierādījumus tam, ka līdz lietas iztiesāšanas dienai viņi būtu nokārtojuši savas kredītsaistības pret prasītāju. Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot visu minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas /pers. B/ atbilstoši pieteiktajam prasījumam par labu prasītājam ir piedzenams neatmaksātais aizdevums EUR 64331,49 pēc 2002.gada 20.februāra aizdevuma līguma Nr.02-034922-PK, un neatmaksātais aizdevums EUR 55668,51 pēc 2006.gada 10.augusta aizdevuma līguma Nr. 06-088159-PK.

Prasītāja lūdz tiesu parādu EUR 120000 apmērā un tiesas izdevumus piedzīt solidāri no /pers. B/ un /pers. C/.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma Nr.02-34992-PK saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai 2002.gada 20.februārī starp /pers. C/ kā galvinieku un /Nosaukums A/ AS kā kreditoru, tika noslēgts galvojuma līgums Nr. 02-033597-PK/2 (līguma numurs mainīts 2006.gada 10.janvārī uz Nr.02-034922-PK/2) (ar grozījumiem 29.7.2003., 13.10.2004., 10.01.2006., 12.03.2009., 19.03.2010.), saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās saistības kā pats parādnieks un kopā ar parādnieku uzņēmās solidāru saistību atbildēt bankai par parāda (tajā skaitā parāda pamatsummas atmaksa, procentu, iespējamo līgumsodu samaksa un citi blakus prasījumi) samaksu, kā arī atlīdzināt zaudējumus un tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma Nr.06-088159-PK saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai 2006.gada 10.augustā starp /pers. C/ kā galvinieku un /Nosaukums A/ AS kā kreditoru, tika noslēgts galvojuma līgums Nr. 06-088159-PK/2 (ar grozījumiem 30.04.2009., 19.03.2010.), saskaņā ar kuru galvinieks uzņēmās saistības kā pats parādnieks un kopā ar parādnieku uzņēmās solidāru saistību atbildēt Bankai par parāda (tajā

skaitā parāda pamatsummas atmaksa, procentu, iespējamo līgumsodu samaksa un citi blakus prasyumi) samaksu, kā arī atlīdzināt zaudējumus un tiesāšanās izdevumus.

Galvojuma līgumu 5.1.punkts nosaka, ja galvenajā līguma noteiktajā termiņā parādnieks nesamaksā kreditoram tam pienākošos parāda summu (tā daļu), galvinieks apņemas parādnieka vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu (tā nesamaksāto daļu), atlīdzināt parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītos zaudējumus un kreditoram radušos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Galvojuma līgumu 2. punktu galvinieks uzņēmies šo saistību kā pats parādnieks un galvinieks uzņemas kopā ar parādnieku solidāru saistību atbildēt kreditoram par parāda samaksu, kā arī par parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Puses minētos līgumus nav apstrīdējušas.

Civillikuma 1702.pants noteic, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

Civilprocesa likuma 5.panta sestā daļa uzliek tiesai pienākumu, piemērojot tiesību normas, ņemt vērā judikatūru.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SKC-115/2012 ir nostiprināta tēze, ka *galvojuma un solidārām saistībām ir procesuāla līdzība, t.i., prasījumu var vērst gan pret galvinieku, gan parādnieku, taču no materiālo tiesību viedokļa atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā.*

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Spriedumā secināts, ka panta normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp kreditoru un galvinieku. Solidāras saistības nodibināšanas definīcija ir sniegta Civillikuma 1670.pantā, kas noteic, ka par solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Savukārt Civillikuma 1673.panta noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši. Galvotāju solidāra atbildība ir noteikta Civillikuma 1699.pantā, kas noteic, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu. Galvojums pēc savas būtības ir saistību tiesību pastiprinājuma veids, jo ar galvojumu ir saprotamas līgumiskās saistības, ar kurām trešā persona – galvinieks, uzņemas atbildēt kreditoram par citas personas parāda saistībām, tomēr neatsvabinot parādnieku no viņa parāda. Galvojuma būtība ir jāņem vērā arī vērtējot, vai atbildību galvenajam parādniekam vai galviniekam varētu uzlikt solidāri. Civillikumā solidāras saistības būtība ir raksturota ar izpildījuma priekšmetu (darbības, bezdarbības, lietas) nedalāmību. Ja kāda naudas summa tiek aizdota nedalīti divām personām, tad nav loģiski vienu uzskatīt par parādnieku, bet otru – par galvinieku. Abiem jābūt solidāriem parādniekiem no paša sākuma. Solidārais parādnieks, pēc tam, kad apmierinājis kreditora prasījumu, var prasīt no pārējiem atbilstošu atlīdzību (Civillikuma 1686.pants). Divu solidāru parādnieku gadījumā tas nozīmē atlīdzināto summu dalīt uz pusēm. Turpretim galvojuma tiesībās galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt visu samaksāto, kas Civillikuma 1692.pantā izteikts ar vārdiem „Neatsvabinot tomēr pēdējo no parāda", proti, neatsvabinot parādnieku no viņa uzņemtās saistības. Ievērojot norādīto, galvojuma un solidārām saistībām kopēja ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan pret otru (pie tam galvojumā tas nav vispārējs noteikums), un to varētu saukt par procesuālu līdzību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk sala savā starpā, turpretim galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 7.marta spriedums lietā Nr.SKC-115/2012).

Tādējādi tiesa atzīst, ka galvenā parādnieka /pers. B/ un galvinieka /pers. C/ saistības nevar tikt atzītas par solidārām, neskatoties uz to, ka galvojuma līgumos šāda norāde pastāv, jo kā jau tas ir norādīts minētajā spriedumā – galvinieks pilda akcesoru saistību, kas, savukārt, ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā. Līdz ar ko, secināms, ka galvojuma līgumā ietvertā norāde par galvinieka un galvenā parādnieka solidāru atbildību ir pretrunā Civillikuma normām.

Ievērojot minētos argumentus, prasība daļā par piedziņas kārtību, proti, par parāda solidāru piedziņu no /pers. B/ un /pers. C/ ir noraidāma un nosakāms, ka kopējais parāds piedzenams no galvinieka /pers. C/ gadījumā, ja šo piedziņu nav iespējams veikt no atbildētājas /pers. B/.

Prasībā lūgts noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Ņemot vērā to, ka ir pierādīta atbildētājas /pers. B/ parāda esamība un tiesa ir atzinusi, ka no atbildētāja ir piedzenama naudas summa prasītājas labā, tiesa atzīst, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo šādas prasītājas tiesības noteiktas Civillikuma 1765.pantā. Savukārt Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī tā apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet nepiedzītās summas, no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā, no /pers. C/.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, minētās summas piespriež prasītājam proporcionāli

apmierināto prasījumu apmēram.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļa nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi (5.punkts).

Prasītājs, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu EUR 2666,97 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83. No /pers. B/ par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 2666,97 un ar lietas izskatīšanu saistīties izdevumi EUR 7,83, kopā EUR 2674,80, bet, ja piedziņa no /pers. B/ ir nepietiekama vai nav iespējama, - no atbildētāja /pers. C/.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 35,23. Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 27,40, kas ir piedzenami no atbildētājas /pers. B/ valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, bet piedziņas daļējas izpildes vai neiespējamības gadījumā no atbildētāja /pers. C/.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.,41.,44.,97.,193., 204[1].p.p., tiesa

n o s p r i e d a

AS /Nosaukums A/ prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS /Nosaukums A/, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, aizdevuma summu EUR 64331,49 pēc 2002.gada 20.februāra aizdevuma līguma Nr.02-034922-PK, un aizdevuma summu EUR 55668,51 pēc 2006.gada 10.augusta aizdevuma līguma Nr. 06-088159-PK, un tiesas izdevumus EUR 2674,80, kopā EUR 122647,80 (viens simts divdesmit divi tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi *euro* 80/100).

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības EUR 122647,80 (viens simts divdesmit divi tūkstoši seši simti četrdesmit septiņi *euro* 80/100) piedziņas no /pers. B/, personas kods /personas kods/, neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, nepiedzīto naudas summu piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Noteikt AS /Nosaukums A/, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās aizdevuma summas EUR 120000 līdz sprieduma izpildei jeb izsoles dienai, piedziņas no /pers. B/ neiespējamības vai nepietiekamības gadījumā, piedzenot tos no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/,, bet piedziņas neiespējamības vai sprieduma daļējas izpildes gadījumā – no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 27,40 (divdesmit septiņi *euro* 40/100).

Ar lietas izskatīšanu saistītu izdevumu samaksu par labu valstij apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Krigena-Jurkāne

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese I.Krigena-Jurkāne

Rīgā, 2016.gada 8.aprīlī