Civillieta Nr.C18045014

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā, 2015.gada 19.janvārī

Krāslavas rajona tiesa
tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „PRIZMA" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Zaļās enerģijas aģentūra" par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „PRIZMA" 2014.gada 10.septembrī iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Zaļās enerģijas aģentūra" par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „PRIZMA" sniedza transporta pakalpojumus atbildētājai SIA „Zaļās enerģijas aģentūra". Par sniegtajiem pakalpojumiem tika sagatavots 2011.gada 23.augusta rēķins Nr.1561ST/11 par transporta pakalpojumiem Nīderlande-Latvija, NL468109, kurā norādīta summa samaksai 1830 *euro*, samaksas termiņš 2011.gada 2.septembris, soda nauda 1% par katru nokavēto dienu no rēķina summas. Atbildētāja pakalpojumu ir saņēmusi, pretenzijas nav izteikusi. Atbildētāja parādu atzīst, ko apliecina arī 2012.gada 13.februārī atsūtītais iesniegums ar lūgumu neuzsākt likumiskās aktivitātes par parāda piedziņu. Neskatoties uz rakstiskiem, mutiskiem solījumiem un pirmstiesas brīdinājumu, atbildētāja parādu nav samaksājusi.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1651.pantu, 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1770., 1771., 1779.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parādu 1830 *euro*, soda naudu 183 *euro* un tiesas izdevumus 306,65 *euro*, kopā 2319,65 *euro*.

Prasītāja prasības pieteikumā norādīja, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa noteic, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2014.gada 30.oktobrī tiesnese noteica civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 19.janvārī Krāslavas rajona tiesā. Prasītājai un atbildētājai ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Prasītājas pārstāvis nav pieteicis noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājas SIA „Zaļās enerģijas aģentūra" pārstāvis nav iesniedzis tiesai rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu tiesnesei. Atbildētājai prasības pieteikums, tiesību izskaidrojums un tiesas paziņojums saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta noteikumiem tika nosūtīti uz atbildētājas juridisko adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta sesto daļu tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1474.panta noteikumiem darījuma dalībnieki var noslēgt darījumu ar mutisku vienošanos.

Rakstveida līgums starp prasītāju un atbildētāju nebija noslēgts, tomēr tiesa atzīst, ka starp pusēm bija noslēgts darījums par transporta pakalpojuma sniegšanu un notika vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām.

Saskaņā ar Civillikuma 1488.pantu, ja prasības tiesību uz darījuma pamata vispār un par tā izpildīšanu sevišķi likums dara atkarīgu no tā rakstiskās formas, tad, ja rakstisks akts nav sastādīts, jāievēro sekojošais: darījumam, ko izpildījušas abas puses, ir tādas pašas sekas, kādas tam būtu, ja tas būtu uzrakstīts (..).

No 2011.gada 23.augusta rēķina Nr.1561ST/11 redzams, ka SIA „PRIZMA" sniedza SIA „Zaļās enerģijas aģentūra" transporta pakalpojumus „Nīderlande-Latvija", NL 468109 2011.gada 22.augustā 1830 euro *apmērā*. Rēķinā norādīts, ka samaksas termiņš ir 2011.gada 2.septembris. Tiesa atzīst, ka faktu par saistībām, kas pastāv starp pusēm, apstiprina SIA „Zaļās enerģijas aģentūra" iesniegums, kurā SIA „Zaļās enerģijas aģentūra" lūdz neuzsākt likumiskās aktivitātes par parāda piedziņu, jo kavētā parāda summa tiks samaksāta februāra beigās, marta sākumā. Samaksa ir iekavējusies sakarā ar VVD Daugavpils reģionālās Vides pārvaldes uzņēmuma darbības apturēšanu.

Likuma „Par pievienotās vērtības nodokli" 8.panta un likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē rēķins ir izdevumu (pasūtītājam) un ieņēmumu (piegādātājam) attaisnojuma dokuments. Tātad rēķins ir parāda aprēķina dokuments.

Tiesa atzīst, ka ar 2011.gada 23.augusta rēķinu Nr.1561ST/11 ir pierādīts, ka transporta pakalpojums atbildētājai tika sniegts. Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen 1830 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu (soda naudu) 183 *euro*. Tiesa uzskata, ka gan līgumsods, gan nokavējuma procenti ir līguma

noteikums, par kuru pusēm ir jāvienojas. 2011.gada 23.augusta rēķinu Nr.1561ST/11 nav parakstījis atbildētājas pārstāvis. Ņemot vērā, ka prasītājas un atbildētājas starpā netika noslēgts rakstveida līgums, kurā būtu atrunāti līgumsoda vai nokavējuma procentu piemērošanas noteikumi, tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda (soda naudas) 183 *euro* piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesa atzīst, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, jo saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja procentu apmērs nav noteikts aktā vai darījumā, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Par periodu no 2011.gada 3.septembra līdz 2014.gada 8.septembrim likumiskie nokavējuma procenti ir 331,54 *euro* apmērā (parāda summu 1830 *euro* reizināt ar 0,01644% un reizināt ar kavējuma dienu skaitu 1102). Civilprocesa likuma 192.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas. Ņemot vērā, ka likumisko nokavējuma procentu apmērs ir lielāks nekā līgumsods 183 *euro*, kuru prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā ir jāpiedzen likumiskie nokavējuma procenti 183 *euro* apmērā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja ir samaksājusi parādu, atbildētāja nav apstrīdējusi parāda aprēķinu, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen parāds 1830 *euro* un likumiskie procenti 183 *euro*.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 301,95 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi), kopā 306,65 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 250.[25]pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Zaļās enerģijas aģentūra", reģistrācijas Nr.51503047701, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „PRIZMA", reģistrācijas Nr.40103061003, parādu 1830 *euro* (viens tūkstotis astoņi simti trīsdesmit *euro*), likumiskos nokavējuma procentus 183 *euro* (viens simts astoņdesmit trīs *euro*) un tiesas izdevumus 306,65 *euro* (trīs simti seši *euro*, 65 centi), kopā 2319,65 *euro* (divi tūkstoši trīs simti deviņpadsmit *euro*, 65 centi).

Noraidīt prasību par līgumsoda piedziņu.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Zaļās enerģijas aģentūra" termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 19.janvāra, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesnese I.Galeja