Lietas Nr. C29506216
Lietas arhīva Nr. C-0328-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2017.gada 24.februārī.

Tukuma rajona tiesa
tiesnese K.Vanaga
rakstveida procesā izskatīja civillietu, SIA „/nosaukums/" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 2.novembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32^1.panta pirmo daļu un Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu, civillieta SIA „/nosaukums/" prasībā pret /pers. A/ nodota Tukuma rajona tiesai.

2016.gada 14.jūnijā SIA „/nosaukums/" (turpmāk tekstā prasītāja) cēla tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2002.gada 7.augusta pirkuma līgumu, no 2003.gada 14.jūlija līdz 2015.gada 27.maijam piederēja īpašums /adrese/.

2005.gada 16.jūnijā starp prasītāju (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums A/) un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.40/0267. Prasītāja, saskaņā ar pilnvarojuma līgumiem, veica dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu, norēķinājās ar pakalpojuma sniedzējiem par atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, bet atbildētājs pilnā apmērā nenorēķinājās ar prasītāju.

Prasītāja norāda, ka atbildētājam pēdējais rēķins Nr. 17258559/15092, tika izrakstīts 2015.gada 16.septembrī par summu 36,09 *euro*. Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par pakalpojumiem, kas atbildētājam sniegti laika posmā no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 27.maijam.

Pamatojoties uz Komerclikuma 351.panta pirmo daļu, Civillikuma 3., 1402., 1651., 1759.panta 1.punktu, 1762., 1765.panta pirmo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.pantu, 41.panta pirmo daļu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja pamatparādu 36,09 *euro*, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Atbildētājam prasības pieteikums un pārējie tiesas sūtījumi nosūtīti uz viņa pēdējo zināmo dzīvesvietu. Atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis.

Tā kā atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas, tad atbildētājs par prasības pieteikumu, rakstveida procesa datumu un sprieduma pieejamības dienu informēts ar sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", kurš publicēts 2016.gada 16.decembra laidienā Nr.246. Sludinājumā atbildētājam izskaidrotas arī tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi.

Civilprocesa likuma 59.panta ceturtā daļa nosaka, ka tiesa var izskatīt lietu, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Ievērojot to, ka Civilprocesa likuma prasības par paziņošanu ir izpildītas, neviens no lietas dalībniekiem nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nepastāv strīds, ka prasītāja, kā Rīgas pašvaldības SIA /Nosaukums C/ saistību un tiesību pārņēmēja, ir dzīvojamās mājas /adrese/, apsaimniekotāja.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies (..).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10. un 13.pantu, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm noslēgts 2005.gada 16.jūnijā (lietas 10-12.lapa). Atbilstoši līguma 1.punktam, prasītāja kā mājas pārvaldnieks apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamās mājas kopīpašumu un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt atbildētājs kā dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt prasītājai ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu saistīto izdevumu daļu, kad proporcionāli atbilst atbildētāja dzīvokļa lielumam.

No lietas materiālos esošās zemesgrāmatu apliecības kopijas (lietas 13.lapa) redzams, ka dzīvokļa /adrese/, īpašnieks no 2002.gada 7.augusta līdz 2015.gada 27.maijam bija atbildētājs.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka dzīvokļa īpašnieka /pers. A/ pienākums gan uz līguma pamata, gan uz likuma pamata, bija veikt maksājumus, kas saistīti ar viņam piederošā dzīvokļa apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem, līdz brīdim, kad dzīvokļa īpašums tika atsavināts trešajai personai.

No lietas materiālos esošā rēķina un piedzenamās summas aprēķina par apsaimniekošanu un pakalpojumu maksājumu parādu, redzams, ka atbildētājs nav samaksājis 2015.gada septembra rēķinu 36,09 *euro* apmērā, kas izrakstīts par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 27.maijam. Līdz ar to atbildētājam izveidojies parāds 36,09 *euro* apmērā (lietas 14., 15.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas saistību neizpildei no viņa puses būtu attaisnojoši iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu savas saistības izpildījis un parādu samaksājis. Atbildētājs nav apstrīdējis parāda aprēķinu. Nav izteicis iebildumus pret prasību.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 36,09 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu, spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā, ka prasība ir apmierināta pilnībā, no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, valsts nodeva 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* un izdevumi, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 17,37 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39., 42.pantam, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,79 *euro*, kuri atbilstoši lietas izziņai maksājami par tiesas sūtījumiem un pārsniedz prasītājas samaksātos izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.pantu, 193.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu par komunālajiem pakalpojumiem 36,09 *euro* par laika periodu no 2015.gada 1.maija līdz 2015.gada 27.maijam un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* un izdevumus, kas saistīti ar publikācijas ievietošanu laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 17,37 *euro*, kopā piedzenot 129,30 *euro* (viens simts divdesmit deviņi *euro*, trīsdesmit centi).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzītā summa iemaksājam AS "DnB banka" kontā Nr./konta numurs/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,79 *euro* (divi *euro*, septiņdesmit deviņi centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,79 *euro* iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, /adrese/ NMR 90001672316, konta Nr./konta numurs/, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis-ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Tukuma rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga