Lieta Nr. C 23084714
Madona, 2014.gada 2.decembrī

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa, 2014.gada 2.decembrī rakstveida procesā, izskatot /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu,

noskaidroja:

2014.gada 25.novembrī Madonas rajona tiesā ierosināta civillieta pēc /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma. Pieteikumā paskaidrots, ka 2007.gada 17.oktobrī starp pieteikuma iesniedzējas dēlu /pers. C/ un AS /Nosaukums A/ tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.07-126651-PK. 2009.gada 6.jūlijā un 2009.gada 7.decembrī šajā aizdevuma līgumā tika izdarīti grozījumi. Minētie fakti nostiprināti tiesas spriedumā lietā Nr.C14046213. Pieteicējas rīcībā nav dēla aizdevuma līgumi, bet tikai tiesas spriedums.

Iepriekš minētajam dēla ņemtajam aizdevumam pieteicēja deva savu personīgo galvojumu, 2009.gada 7.decembrī slēdzot ar AS /Nosaukums A/ galvojuma līgumu Nr.07-126651-PK/6. Saskaņā ar šī līguma II daļas 2.punkta nosacījumiem viņa uzņēmās saistības kā pats parādnieks. Minētie fakti nostiprināti tiesas spriedumā lietā Nr.C14046213, jo viņas rīcībā nav saglabājies galvojuma līgums.

Kopš 2011.gada 30.aprīļa dēls aizdevuma atmaksu kavēja, un arī viņa kā galvotāja nebija spējīga aizdevumu maksāt, jo ir pensionāre un viņas ienākumi ir vecuma pensija.

Banka aizdevuma līgumu ar dēlu lauza un pieprasīja gan viņam, gan pieteicējai, gan arī viņa sievai /pers. D/ atgriezt visu izsniegto aizdevumu (par minētajiem apstākļiem skatīt tiesas spriedums lietā Nr.C14046213).

2013.gada 21.oktobrī tiesa ar spriedumu lietā Nr.C14046213 nosprieda piedzīt no /pers. C/ par labu AS /Nosaukums A/ neatmaksāto aizdevuma summas parādu LVL 35573,97 apmērā, tiesāšanās izdevumus LVL 1101,88, kopā LVL 36675,85. Pilnīgas vai daļējas parāda, tiesāšanās izdevumu piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ minēto summu piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. B/ un atzīt AS /Nosaukums A/ tiesības pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, vērst piedziņu uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu; noteikt AS /Nosaukums A/, tiesības saņemt no /pers. C/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/, solidāri no /pers. D/ un /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma pilnai izpildei.

2014.gada 6.novembrī no zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona pieteicēja saņēma paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu un līdz 2014.gada 26.novembrim samaksāt dēla /pers. C/ atlikušo parādu, kas sastāda EUR 13447,23 un likumiskos procentus 6 % gadā. No paziņojuma redzams, ka pamatparāds no prasītā parāda sastāda EUR 12 640,97.

2007.gadā, kad galvojot par dēla parādu, pieteicēja bija pilnīgi pārliecināta, ka parāds tiks atdots, jo par saņemto naudu dēls iegādājās nekustamo īpašumu /adrese A/, Gulbenes rajons (skatīt sprieduma lietā Nr.C14046213 aprakstošajā daļā). Minētais īpašums tika ieķīlāts aizdevuma nodrošināšanai un uz šodienu tas ir pārdots. Pieteicēja ir pensionāre un viņas ikmēneša ienākumi sastāda EUR 221,68.

Ņemot vērā, ka kreditoram ir tiesības visu parādu pieprasīt no galvotājas, ko arī kreditors ir izdarījis, kā arī ņemot vērā faktu, ka viņa nespēj parādu nomaksāt un viņai nepieder manta, kuru varētu pārdot un parādu nomaksāt, tad viņas pienākums ir iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu. Faktu, ka parāds pastāv, apstiprina likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums lietā Nr.C14046213, savukārt faktu, ka viss parāds tiek prasīts no galvotājas, apstiprina zvērinātas tiesu izpildītājas 2014.gada 6.novembra paziņojums Nr.05579/089/2014-NOS par pienākumu izpildīt lēmumu. Tas, ka viņa nespēj un nespēs nomaksāt prasīto parādu, apstiprina pieteikumam pievienotā VSAA 2014.gada 14.novembra izziņa Nr.14/2486906.

Pieteicējas kopīgie parādi, kuriem ir iestājies izpildes termiņš sastāda EUR 13 447,23, no kuriem pamatparāds EUR 12 640,97, bet EUR 806,26 ir blakus prasījumi, kas atbilst Maksātnespējas likuma 129.panta 1.daļas 1.punktā minētai pazīmei, jo pārsniedz EUR 7114.

Iepriekš minētā parāda summa ir orientējošā summa uz pieteikuma iesniegšanas brīdi, jo kreditora aprēķinātie likumiskie procenti saskaņā ar Maksātnespējas likuma 134.panta 2.daļas 3.punktu apstājas tikai pie maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Pieteicējai nepieder ne nekustamie īpašumi, ne transportlīdzekļi, ko apliecina CSDD 2014.gada 14.novembra izziņa Nr.12.15-5a/55 un Zemesgrāmatu nodaļas 2014.gada 20.novembra izziņa Nr.1-10/1032. Bez tam viņai nepieder arī cita kustamā manta, uz kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem varētu vērst piedziņu. Pieteicēja kā parādniece saskaņā ar VSAA 2014.gada 14.novembra izziņu Nr.14/2486906 atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajam subjektam un nav individuālais komersants, ko pierāda VID 2014.gada 24.novembra izziņa Nr. 8.32-12/12098.

Pieteicējai ir līdzekļi, lai segtu administratora atalgojumu (Maksātnespējas likuma 129.panta 2.daļa), ko pierāda pasta konta 2014.gada 21.novembra orderis.

Uz viņu kā parādnieci nav attiecināmi maksātnespējas ierobežojumi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 130.pantu.

Pieteikuma iesniedzējai nav laulātā, līdz ar to viņai nepieder daļa laulāto kopmantā. Nav kopīpašuma ne ar vienu citu fizisku vai juridisku personu. Nav arī citas kustamas mantas kā vienīgi apģērbs, apavi un personīgās lietošanas priekšmeti.

Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr. 1346/2000 noteikumi.

Ievērojot visu iepriekš minēto un Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 127., 129., 130., 133.pantu un Civilprocesa likuma 46.2 nodaļas noteikumiem, lūgts tiesu pieņemt prasības pieteikumu un ierosināt maksātnespējas procesa lietu; pasludināt /pers.B/ maksātnespējas procesu un uzsākt bankrota procedūru.

Izskatot lietas materiālus, tiesa atzīst pieteikumu par pamatotu un apmierināmu.

Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 7114 *euro*.

Ar 2013.gada 21.oktobra Gulbenes rajona tiesas spriedumu lietā Nr.C14046213 (13.-19.l.l.) apmierināta AS /Nosaukums A/ prasība pret /pers. C/, /pers. D/ un /pers.B/ . Tiesa nospriedusi piedzīt no /pers. C/ par labu AS /Nosaukums A/ neatmaksāto aizdevuma summas parādu LVL 35573,97, tiesāšanās izdevumus LVL 1101,88, kopā LVL 36675,85. Pilnīgas vai daļējas parāda, tiesāšanās izdevumu piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ minēto summu piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. B/, kā arī atzītas AS /Nosaukums A/ tiesības pēc tam, kad būs pagājis noteiktais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, vērst piedziņu uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese A/, nepārsniedzot ar ķīlu nodrošinātā prasījuma summu; noteiktas AS /Nosaukums A/ tiesības saņemt no /pers. C/ vai piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. C/ solidāri no /pers. D/ un /pers. B/ likumiskos procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma pilnai izpildei. Spriedums nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā 2013.gada 12.novembrī.

Ar Vidzemes apgabaltiesas iecirkņa Nr.89 zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona paziņojumu par pienākumu izpildīt nolēmumu (20.l.l.) apstiprināts /pers. B/ pienākums atbilstoši iepriekš minētajam tiesas nolēmumam izpildīt saistības 13447,23 EUR apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt šo saistību apmēru un pati parādniece tās atzīst. Iepriekš minēto saistību kopsumma acīmredzami pārsniedz Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktos 7114 *euro*.

Ar Valsts ieņēmumu dienesta izziņu (23.l.l.) apstiprināts, ka /pers.B/ nav reģistrējusies kā saimnieciskās darbības veicēja un kā Latvijas Republikas nodokļu maksātāja ir reģistrēta 1994.gada 30.decembrī. Saskaņā ar izziņu no Ceļu satiksmes drošības direkcijas (25.l.l.) viņas īpašumā transportlīdzekļi nav reģistrēti. Uz pieteikuma iesniedzējas vārda zemesgrāmatu nodaļās nav reģistrēts neviens nekustamais īpašums (Zemesgrāmatu nodaļas izziņa, 24.l.l.). Tādējādi secināms, ka parādniecei nav ienākumu vai tādas kustamas vai nekustamas mantas, kuras atsavināšanas rezultātā būtu iespējama tūlītēja saistību izpilde. /pers. B/ ienākumi ir viņas pensija EUR 227,09 apmērā (VSAA izziņa, 22.l.l.). Ņemot vērā minētos apstākļus un izpildāmo saistību apmēru, kā arī ievērojot nepieciešamību parādniecei nodrošināt savu ikdienas iztiku, tiesai nav šaubu, ka tūlītēja saistību izpilde nav iespējama. Tādējādi atzīstams, ka pieteicējai pastāv Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktā maksātnespējas pazīme.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otrajai daļai tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī ir pierādīta naudas līdzekļu pietiekamība administratora vienreizējās atlīdzības segšanai.

Tiesai elektroniski pieejamajā datu sistēmā nav ziņu, ka līdz šim būtu bijis pasludināts /pers. B/ maksātnespējas process. Arī pati pieteicēja apgalvojusi, ka viņai nav bijis piemērots fiziskās personas maksātnespējas process, kura laikā dzēstas parādsaistības. Savukārt ar VAS „Latvijas Pasts" iemaksas orderi (12.l.l.) pierādīts, ka pieteicējai ir pietiekami naudas līdzekļi administratora vienreizējās atlīdzības segšanai divu minimālo mēnešalgu apmērā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā izvirzītajām prasībām.

Tiesa nav konstatējusi arī citus Maksātnespējas likuma 130. pantā minētos apstākļus, kuri varētu būt par šķēršli maksātnespējas procesa piemērošanai šajā gadījumā. Maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka noskaidrotie apstākļi atbilst iepriekš minētajās tiesību normās izvirzītajiem nosacījumiem un lietas izskatīšanas brīdī nav ne tiesisku, ne faktisku šķēršļu pieteikumu iesniegušās fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{26} panta otro daļu pēc tam, kad saņemts Maksātnespējas administrācijas priekšlikums par administratora amata kandidātu, tiesnesis izvērtē tā atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā fiziskās personas maksātnespējas procesā. Apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

/pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta ierosināta Madonas rajona tiesā 2014.gada 25.novembrī. Lēmums par lietas ierosināšanu nosūtīts Maksātnespējas administrācijai priekšlikuma izteikšanai par administratora kandidātu. 2014.gada 28.novembrī no minētās institūcijas saņemts ieteikums par administratoru šajā lietā iecelt /pers. G/. Tiesas rīcībā nav informācijas par apstākļiem, kas šai personai kavētu pildīt administratora pienākumus šajā lietā. Līdz ar to ir pamats viņas iecelšanai par administratoru.

Maksātnespējas likuma 134.panta pirmā daļa nosaka, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} pantu,

nospriests:

Apmierināt /pers.B/ , personas kods /personas kods/, pieteikumu.

Pasludināt /pers.B/ , deklarētā dzīves vieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu. Uzsākt bankrota procedūru.

Iecelt /pers.G/ , personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00381, adrese /adrese C/, par administratori /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese G.Rezgoriņa