ECLI:LV:KURT:2019:0328.11261111016.2.S
Krimināllieta Nr. 11261111016

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 28.martā

Kurzemes rajona tiesa,
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei L.Eglājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, proti:

/pers. A/, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ AS "Citadele banka" internetbankas datus, 08.02.2016. pieslēdzās SIA "IPF Digital", SIA "Ondo", AS "4finance", SIA "Creamfinance", SIA "Vivus", SIA "VIA sms"; 10.02.2016. pieslēdzās SIA "Creamfinance"; 24.02.2016. pieslēdzās SIA "OC finance"; 04.03.2016. pieslēdzās SIA "Finanza"; 05.03.2016. pieslēdzās SIA "Soho Group"; 05.05.2016. pieslēdzās SIA "Greencredit"; 28.05.2016. pieslēdzās SIA "Lateko līzings"; 27.08.2016. pieslēdzās SIA "Ātrais kredīts" un "Ferratum bank" mājas lapām un tajās pieteicās īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai /pers. B/ vārdā viņa bankas kontā /konta numurs/.

Kā arī, /pers. A/ pieslēdzās /pers. B/ internetbankai AS „Citadele banka" mājaslapā un, izmantojot viņa rīcībā esošos internetbankas lietotāja pieejas datus, autorizējās un piekļuva /pers. B/ bankas kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica reģistrācijas apstiprinājuma maksājumus 0,01 *euro* apmērā 08.02.2016. – SIA "IPF Digital", SIA "Ondo", AS "4finance", SIA "Creamfinance", SIA "Vivus", SIA "VIA sms" 10.02.2016. – SIA "Creamfinance", 24.02.2016. – SIA "OC finance", 04.03.2016. – SIA "Finanza", 05.03.2016. - SIA "Soho Group", 05.05.2016. – SIA "Greencredit", 28.05.2016. - SIA "Lateko līzings", 27.08.2016. – SIA "Ātrais kredīts" un "Ferratum bank", lai saņemtu pieprasītos aizdevumus.

Minēto /pers.A/ darbību rezultātā /pers. B/ bankas kontā tika ieskaitīti šādi aizdevumi (hronoloģiskā secībā, iekavās norādot papildsummas izmaksas reizi):

- SIA "VIA sms" 17.02.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.757025 100 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 18.02.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu WOROPA 220 *euro;*
- AS "4finance" 18.02.2016 saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327006 (2) 100 *euro;*
- SIA "OC Finance" 24.02.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu ID23475801 150 *euro;*
- SIA "VIA sms" 05.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.736557 200 *euro;*
- SIA "Soho Group" 09.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.477099 100 *euro;*
- SIA "Fianza" 19.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.102753 100 *euro;*
- AS "4finance" 20.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327007 100 *euro;*
- AS "4finance" 20.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327007 (2) 100 *euro;*
- SIA "Vivus" 20.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641002 120 *euro;*
- SIA "Vivus" 20.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641002 (2) 100 *euro;*
- SIA "OC Finance" 24.03.2016 saskaņā ar līgumu/rēķinu ID23475802 100 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 25.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu XUUILE 200 *euro;*
- AS "4finance" 27.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327007 (3) 100 *euro;*
- SIA "Vivus" 27.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641002 (3) 100 *euro;*
- SIA "Vivus" 27.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641002 (4) 100 *euro;*
- SIA "VIA sms" 28.03.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.772418 200 *euro;*
- SIA "Vivus" 08.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 200 *euro;*
- SIA "Vivus" 08.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 (2) 200 *euro;*
- SIA "Ondo" 15.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9873781003 200 *euro;*
- SIA "Soho group" 17.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.485397 100 *euro;*
- SIA "Ondo" 17.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9873781004 150 *euro;*
- AS "4finance" 18.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327009 180 *euro;*
- AS "4finance" 18.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327009 (2) 50 *euro;*
- SIA "OC Finance" 19.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu ID23475803 150 *euro;*
- AS "4finance" 19.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.573327009 (3) 70 *euro;*
- SIA "Finanza" 20.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.106614 100 *euro;*
- SIA Creamfinance" 20.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu YUAISU 110 *euro;*
- SIA "Vivus" 20.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 (3) 100 *euro;*

- SI A "Ondo" 21.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9873781004 (2) 150 *euro;*
- SIA "Vivus" 24.04.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 (4) 60 *euro;*
- SIA "Finanza" 12.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.108291 200 *euro;*
- SIA "Soho group" 13.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.490912 150 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 13.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu ZIXENA 150 *euro;*
- SIA "VIA sms" 25.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.794578 150 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 25.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu ZUXOZU 100 *euro;*
- SIA "Finanza" 12.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.111602 300 *euro;*
- SIA "VIA sms" 12.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.800590 150 *euro;*
- SIA "Soho group" 12.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.497148 150 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 15.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu AEAOHAPI 100 *euro;*
- SIA "Creamfinance" 16.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu AEAOLECA100 *euro;*
- SIA "Vivus" 20.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 (7) 40 *euro;*
- SIA "Greencredit" 20.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu 9BEFE8090393A1B 70 *euro;*
- SIA "Ondo" 27.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9873781005 50 *euro*;
- SIA "Ondo" 29.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9873781005 (5) 250 *euro*;
- SIA "Vivus" 26.08.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.9775641003 (8) 20 *euro.*

Pēc aizdevumu ieskaitīšanas /pers. B/ bankas kontā /pers. A/ laika posmā no 08.02.2016. līdz 30.08.2016., izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ AS "Citadele banka" internetbankas lietotāja pieejas datus, autorizējās un piekļuva /pers. B/ kontam, no kura ar internetbankas starpniecību veica naudas pārskaitījumus aizdevējiem – izpildot kredītsaistības, kas noformētas /pers. B/ vārdā nelikumīgi izmantojot viņa datus, kā arī izmantojot viņa lietošanā esošo AS "Citadele banka" norēķinu karti, noņēma naudu dažādos bankomātos, kā arī norēķinājās par pirkumiem.

Tādējādi /pers.A/ laika posmā no 2016.gada 8.februāra līdz 30.augustam nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. B/ AS "Citadele banka" bankas kontam /konta numurs/piesaistīto internetbanku un norēķinu karti.

Tādā veidā **/pers. A/** izdarīja noziegumu, paredzētu **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā** (noziegums Nr.1)**.**

Kā arī **/pers. A/** nolaupīja un nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli, proti:

Izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 06.05.2016. /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ AS "SEB banka" internetbankas pieejas datus un bankas kontam piesaistīto norēķinu karti.

/pers. A/, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ AS "SEB banka" internetbankas datus, 06.05.2016. pieslēdzās SIA "Delta Capital"; 19.06.2016. pieslēdzās SIA "E Lats"; 19.06.2016. pieslēdzās SIA "Incredit Group" un 21.06.2016. pieslēdzās SIA "Extra credit" mājas lapām un tajās pieteicās īstermiņa naudas aizdevumu saņemšanai /pers. B/ vārdā viņa bankas kontā /konta numurs/.

Turklāt minētajā laika periodā /pers. A/ pieslēdzās arī /pers. B/ internetbankai AS „SEB banka" mājaslapā un, izmantojot viņa rīcībā esošos internetbankas lietotāja pieejas datus, autorizējās un piekļuva /pers. B/ kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica reģistrācijas apstiprinājuma maksājumus 0,01 *euro* apmērā 06.05.2016. SIA "Delta Capital", 19.06.2016. SIA "E Lats", 19.06.2016. SIA "Incredit Group" un 21.06.2016. "Extra credit", lai saņemtu pieprasītos aizdevumus.

Pamatojoties uz minētajām /pers. A/ darbībām, /pers. B/ bankas kontā tika ieskaitīti šādi aizdevumi (hronoloģiskā secībā):

- SIA "Delta Capitals" 06.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.06AA3 100 *euro;*
- SIA "Delta Capitals" 13.05.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.1D394 150 *euro;*
- SIA "Extra credit" 21.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.63236 100 *euro;*
- SIA "E-lats" 21.06.2016. saskaņā ar līgumu/rēķinu ID322108 100 *euro.*

Pēc aizdevumu ieskaitīšanas /pers. B/ bankas kontā, /pers. A/, izmantojot viņa rīcībā esošos /pers. B/ internetbankas lietotāja pieejas datus autorizējās un piekļuva /pers. B/ kontam, no kura, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ AS "SEB banka" norēķinu karti noņēma naudu dažādos bankomātos. Kā arī /pers. A/, nelikumīgi izmantojot /pers. B/ AS "SEB banka" norēķinu karti, caur AS "SEB banka" bankomātiem veica skaidras naudas iemaksas viņa kontā /konta numurs/:

- 25.05.2016. – 10 *euro;*
- 27.05.2016. – 20 *euro;*
- 02.06.2016. – 50 *euro;*
- 06.06.2016. – 120 *euro;*
- 09.06.2016. – 100 *euro;*
- 04.07.2016. – 5 *euro;*
- 08.07.2016. – 100 *euro;*
- 18.07.2016. - 15 *euro;*
- 18.07.2016. – 30 *euro;*
- 05.08.2016. – 5 *euro;*
- 09.08.2016. – 75 *euro;*
- 11.08.2016. – 20 *euro.*

02.08.2016. /pers. A/ veica pirkumus norēķinoties ar /pers. B/ AS "SEB banka" norēķinu karti par summu 1,97 *euro.*

Kā arī /pers. A/ laika periodā no 06.05.2016. līdz 11.08.2016. pieslēdzās /pers. B/ internetbankai AS „SEB banka" mājas lapā un, izmantojot viņa rīcībā esošos internetbankas lietotāja pieejas datus, autorizējās un piekļuva /pers. B/ bankas kontam, no kura ar internetbankas palīdzību veica naudas pārskaitījumus šādām personām:

- SIA "Delta Capitals" 26.05.2016. - 9,30 *euro;*
- Florbola klubs "Kurši " BA 02.06.2016. – 20 *euro;*
- "Viasat" AS Latvijas filiāle 02.06.2016. – 24,33 *euro;*
- AS "Bigbank" Latvijas filiāle 06.06.2016. – 21,52 *euro;*
- SIA "Delta Capitals" 06.06.2016. - 107 *euro;*

- Jaunliepājas namsaimnieks 09.06.2016. – 100 *euro;*
- "Viasat" AS Latvijas filiāle 04.07.2016. – 5,37 *euro;*
- Florbola klubs "Kurši " BA 08.07.2016. – 20 *euro;*
- AS "Bigbank" Latvijas filiāle 08.07.2016. – 72,99 *euro;*
- /pers. B/ 13.07.2016. – 2 *euro;*
- SIA "E lats" 18.07.2016. – 12 *euro;*
- AS "Bigbank" Latvijas filiāle 18.07.2016. – 15 *euro;*
- SIA "Extra credit" 18.07.2016. – 20 *euro;*
- "Viasat" AS Latvijas filiāle 05.08.2016. – 5,37 *euro;*
- AS "Bigbank" Latvijas filiāle 09.08.2016. – 72,99 *euro;*
- Florbola klubs "Kurši " BA 11.08.2016. – 20 *euro.*

Tādējādi /pers.A/ izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, bet ne vēlāk kā līdz 06.05.2016. nolaupīja un laika posmā no 06.05.2016. līdz 11.08.2016. nelikumīgi izmantoja svešu maksāšanas līdzekli – /pers. B/ AS "SEB banka" kontam /konta numurs/piesaistīto internetbanku un norēķinu karti.

Tādā veidā **/pers. A/** izdarīja noziegumu, paredzētu **Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā** (noziegums Nr.2)**.**

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē savu vainu izvirzītajā apsūdzībā pie tanī minētiem apstākļiem atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Atzina arī ar savām noziedzīgajām darbībām no cietušajiem, – kredītiestādēm iegūto naudas līdzekļu apmēru izsniegto kredītu pamatsummu apmērā. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, esot saprotama šāda lietas izskatīšanas kārtība un procesuālās sekas.

Prokurore L.Eglāja pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu.

Cietušo – juridisko personu pārstāvji uz tiesas sēdi neieradās. No cietušajiem SIA "Creamfinance Latvija" (2.sēj., lietas 61-62.lapa), SIA "Finanza" (2.sēj., lietas 53-54.lapa), SIA "Soho Group" (2.sēj., lietas 58.lapa), " SIA "VIA SMS" (2.sēj., 55.lapa) saņemti iesniegumu ar lūgumu izskatīt lietu bez viņu klātbūtnes. Cietušais SIA Greencredit (2.sēj., lietas 52.lapa) iesniedzis pieteikumu ar kuru sniegta informācija, ka nevēlas būt cietušas personas statusā kriminālprocesā. Pārējie cietušie, - AS "4finance", SIA "Ondo" un SIA VIVUS attaisnojošus iemeslus pat neierašanos uz tiesas sēdi nav iesnieguši, pavēstes ar paziņojumu par tiesas sēdi un vietu tiem nosūtītas likumā noteiktajā veidā un laikā. Cietušie savas tiesības, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 97.panta ceturto un septīto daļu savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītā apjomā. Tiesību neizmantošana nekavē procesa norisi. Līdz ar minēto, cietušo nepiedalīšanās šīs lietas izskatīšanā nevar kavēt šī procesa savlaicīgu norisi un lieta izskatāma bez neieradušos cietušo klātienes.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminēto noziegumu izdarīšanā. Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli un izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajās apsūdzībās ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, divos noziedzīgos nodarījumos ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot sodu par katru noziegumu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarījis divus smagus noziegumus.

/pers. A/ iepriekš sodīts 20.06.2006. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 174.panta ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, sodāmība dzēsta (2.sējums lietas 65.lapa). Administratīvi /pers.A/ iepriekš nav bijis sodīts (2.sējums lietas 65.lapa). Pats apsūdzētais sniedza informāciju, ka esot 2.grupas invalīds, bet jau ilglaicīgi strādā apsardzes uzņēmumā Liepājas ostā, apgādībā 1 nepilngadīga persona.

Par apsūdzēta atbildību mīkstinošu apstākli abos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinoši apstākļi, paredzēti Krimināllikuma 48.pantā, apsūdzētā rīcībā netiek konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piespriež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātā un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēts sods ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Ņemot vērā noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētās personību raksturojošos datus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ par abiem noziegumiem nosakāms sods brīvības atņemšanas soda veidā. Saskaņā ar judikatūras atziņām, apsūdzētajam nav iespējams noteikt sodu piespiedu darba veidā, jo tas nav nosakāms personām ar pirmās un otrās grupas invaliditāti. Apsūdzētā apgādībā ir nepilngadīga persona, tā ikmēneša ienākumi ir valsts noteiktās minimālās mēnešalgas apmērā, kriminālprocesā par labu cietušajiem ir piedzenams nodarītais mantiskais kaitējums, kas apgrūtina naudas soda noteikšanu, ņemot sankcijā likumdevēja noteikto minimālo robežu šādas klasifikācijas lietās.

Lai gan brīvības atņemšanas sods kā bargākais no soda veidiem tiek piemērots izņēmuma gadījumos, tiesas ieskatā ar citiem sankcijā paredzētajiem soda veidiem faktiski nav iespējams sasniegt likumdevēja noteikto soda mērķi, un tā adekvātumu nodarījuma raksturam un smagumam.

Tiesas ieskatā nav nepieciešamības apsūdzētajam noteikt Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto iespējamo papildsodu - mantas konfiskāciju, jo apsūdzētā ienākumi ir minimālā apmērā, viņa rīcībā esoša manta kriminālprocesā nav apjausta, un lietā par labu cietušajiem ir nosakāmas kaitējuma kompensācijas.

Nosakot soda apmēru par katru noziedzīgu nodarījumu, tiesa ņem vērā to raksturu, nodarītā kaitējuma apmēru, un atbildību ietekmējošo apstākļu kopumu. Konstatējot atbildību mīkstinošus apstākļus, un nekonstatējot nevienu tā atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa saskata iespējamību sodu noteikt tuvāk minimālajai robežai.

Ņemot vērā apsūdzēta personību, attieksmi pret izdarītajiem noziegumiem, apstākli, ka jaunus likumpārkāpumus apsūdzētais nav izdarījis, tiesa nonāk pie pārliecības, ka piemēroto sodu iespējams noteikt nosacīta soda veidā, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, nosakot pārbaudes laiku nedaudz lielākā periodā. Tiesas ieskatā, probācijas dienesta uzraudzība šādā veidā sekmētu arī apsūdzēta resocializāciju.

Nosakot galīgo sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu (izdarīti divi smagi noziegumi), ņemot vērā noziegumu

vienveidīgo raksturu, konstatējot apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus, uzskata, ka piemērojams noteikto sodu vieglākais saskaitīšanas princips,- daļēji saskaitot iespriestos sodus.

Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis (2.sēj., lietas 20.lapa) - uzturēšanās noteiktā vietā.

Cietušie pirmstiesas izmeklēšanā pieteikuši mantiskā kaitējuma kompensācijas pieteikumus sekojošos apmēros: SIA "Creemfinance" saskaņā ar līgumu/rēķinu AEAOHAPI neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 100 *euro* un saskaņā ar līgumu/rēķinu AEAOLECA neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 100 *euro*; SIA "Soho Group" saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.497148 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 150 *euro* un zaudējumi 150 *euro*; SIA "VIA SMS" saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.800590 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 142,98 *euro* un komisijas maksa 10,51 *euro*; SIA "Vivus" saskaņā ar līgumu/rēķinu 9775641003 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 585,23 *euro*, procenti par izsniegtās summas lietošanu 108,08 *euro* un nokavējuma procenti 2,48 *euro*; SIA "Ondo" saskaņā ar līgumu/rēķinu 9873781005 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 50 *euro* un neatmaksātā aizdevuma papildsumma 250 *euro*, komisijas maksa 25,40 *euro* un nokavējuma procenti 199,50 *euro*; AS "4finance" saskaņā ar līgumu/rēķinu 573327009 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 180 *euro* un neatmaksātās aizdevuma papildsummas 50 *euro* un 70 *euro*; SIA "Greencredit" saskaņā ar līgumu/rēķinu 9BEFE8090393A1B neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 70 *euro* un nokavējuma nauda 36,28 *euro*; SIA "Finanza" saskaņā ar līgumu/rēķinu Nr.111602 neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 300 *euro* un komisijas maksa 26,40 *euro*.

Cietušais jau pēc lietas saņemšanas tiesā SIA Greencredit iesniedzis iesniegumu, ar kuru faktiski atteicies no kaitējuma kompensācijas prasījuma krimināllietā (lietas 52.lapa). kaitējuma kompensāciju lietā var pieteikt tikai cietušais. Pie šiem apstākļiem, - SIA Greencredit atsakoties no cietuša procesuāla statusa kriminālprocesā, ir uzskatāms ka zudis pamats nepieciešamībai lemt par kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā par labu SIA Greencredit.

Izlemjot jautājumu par pārējo cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumiem, tiesa vadās no Krimināprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka cietušo kaitējuma kompensācijas pieteikumi ir pamatoti, pierādīti, bet apmierināmi daļēji. No Krimināprocesa likuma 352.panta pirmās daļas izriet, ka, nosakot materiālās kompensācijas apmēru, tiesa ņem vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Izvērtējusi cietušo pieteiktās kaitējumu kompensācijas, tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācijas ir apmierināmas daļā par izkrāpto kredītu pamatsummām, bet daļā par līgumiskajiem procentiem un kavējuma naudu kompensācijas nav nosakāmas. Tiesa atzīst, ka zaudējumi prasītā līgumsoda veidā ir saistīti ar naudas līdzekļu iegūšanu, izmantojot citas personas maksāšanas līdzekļus, bet prasītās kaitējuma kompensācijas (cietušo aprēķinātie līgumsodi, kavējuma naudas, komisijas maksas) nav radīti ar pašu noziedzīgas darbības veikšanu, bet izriet no līgumiskām saistībām, kuras nodibinātas, noslēdzot šādus darījumus ar viltu, citas personas vārdā. Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2009.gada 22.maija lēmumā pausto viedokli, - nosakot izdarītās krāpšanas apmērus, jāievēro izkrāptās mantas vai tiesību uz mantu vērtība noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdī. Aprēķinot izkrāptas mantas apmēru, nav pamata iekļaut tajā cietušās personas neiegūtos labumus (nesaņemtos kredīta procentus, nesaņemto īres maksu utt.) un citus zaudējumus, kuri gan ir saistīti ar krāpšanu, bet tomēr tieši nav radīti ar tās izdarīšanu. Analogi principi ir piemērojami lietās, kur iegūti naudas līdzekļi izmantojot citai personai piederošus finanšu instrumentus un maksāšanas līdzekļus.

Pie iepriekšminētajiem apstākļiem, izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka apmierināma un piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem kaitējuma kompensācijas sekojoša apmērā: par labu SIA "Creamfinance" 200 *euro;* par labu SIA "Soho Group" 150 *euro*; par labu SIA "VIA SMS" 142,98 *euro*; par labu SIA "Vivus" 585,23 *euro*; par labu SIA "Ondo" 300 *euro*; par labu AS "4finance" 300 *euro*; par labu SIA "Finanza" 300 *euro*; pārējā daļā cietušo prasītās kaitējuma kompensācijas kriminālprocesā nav nosakāmas.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Krimināprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a:

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar brīvības ar atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar brīvības ar atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitīt un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar** brīvības ar atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem**.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem, **piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti un neizpildīt, ja /pers. A/ 1** (viena) **gada pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējoša likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai 10 (desmit) darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās - nosacītā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ mantiskā kaitējuma kompensācijas par labu SIA "Creamfinance" 200 *euro* (divi simti *euro);* par labu SIA "Soho Group" 150 *euro* (viens simts piecdesmit *euro);* par labu SIA "VIA SMS" 142,98 *euro* (viens simts četrdesmit divus *euro* 98/100); par labu SIA "Vivus" 585,23 *euro* (pieci simti astoņdesmit piecus *euro* 23/100); par labu SIA "Ondo" 300 *euro* (trīs simti *euro*); par labu AS "4finance" 300 *euro* (trīs simti *euro*); par labu SIA "Finanza" 300 *euro* (trīs simti *euro*), pārējā daļā cietušo prasītās kaitējuma kompensācijas kriminālprocesā nenoteikt.

Kaitējuma kompensāciju samaksai noteikt termiņu 30 (trīsdesmit) dienas tā labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un uzlikt par pienākumu iesniegt tiesai apliecinošus dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt/protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.