Lietas Nr. C29700415
C-2948/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 21.jūnijā

RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA
tiesnese S. Hrebtova

izskatīja rakstveida procesā civillietu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Pļavnieki" maza apmēra prasībā pret /pers. E/ par naudas piedziņu,

Aprakstošā daļa

2015.gada 30.oktobrī (ar papildinājumiem 2015.gada 7.decembrī un 2016.gada 11.maijā) Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība (DzĪKS) „Pļavnieki" (turpmāk – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. E/ (turpmāk – atbildētājs), norādot, ka atbildētājam zemesgrāmatā ir ierakstītas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr./numurs/. 2003.gada 4.augustā pušu starpā ticis noslēgts līgums Nr.63/P3 par dzīvojamās ēkas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Ņemot vērā to, ka atbildētājs nav norēķinājies par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem, laikā no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.aprīlim izveidojies parāds par kopējo summu 1947,42 EUR apmērā. 2015.gada 14.aprīlī un 2015.gada 22.augustā atbildētājam tikuši nosūtīti pirmstiesas brīdinājumi.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 1402., 1587. un 1779.pantu, Civillikuma 1402., 1587., 1779. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 1947,42 EUR apmērā, ko veido pamatparāds 1857,52 EUR un likumiskie nokavējuma procenti 89,90 EUR, kā arī samaksātos tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2016.gada 10.decembrī uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adrese, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojumu veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2016.gada 26.maijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, savukārt 2.punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus, un 3.punkts paredz pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar ierakstiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, DzĪKS „Pļavnieki" nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu - ēku /adrese/, Rīgā (lietas 33.lapa). Atbilstoši sabiedrības statūtiem DzĪKS „Pļavnieki" veic dzīvojamās ēkas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (lietas 15. – 25.lapas).

No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/noraksta (lietas 64. - 67.lapa) redzams, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums – dzīvoklis Nr./numurs/ un 12/1000 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, /adrese/, kadastra Nr./numurs/.

Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Kā izriet no lietas materiālos esošā 2003.gada 4.augusta līguma Nr.63/P3 par dzīvojamās ēkas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu (lietas 48. – 50.lapa), kas noslēgts starp prasītāju un atbildētāju, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība „Pļavnieki" ir apņēmusies veikt mājas /adrese/, tostarp arī atbildētājam piederošās domājamās daļas uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Līguma 4.1.punktā, 5.1. – 5.4.punktos noteikts, ka atbildētājam ir pienākums savlaicīgi norēķināties ar DZĪKS „Pļavnieki" saskaņā pēc saņemtiem

rēķiniem par mājas pārvaldīšanu, uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par komunālajiem pakalpojumiem, par kuriem tiek maksāts DZĪKS „Pļavnieki", par kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam.

Tādējādi atbildētājam, gan pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likumu, gan saskaņā ar 2003.gada 4.augusta līgumu Nr.63/P2 ir pienākums apmaksāt prasītāja izrakstītos rēķinus par viņam piederošās kopīpašuma daļas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Ar lietas materiāliem pievienoto izziņu (lietas 82. - 84.lapa) apstiprināts, ka atbildētājs nav pilnā apmērā veicis maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī komunālajiem pakalpojumiem, līdz ar ko atbildētājam sācis veidoties parāds no 2014.gada 1.septembra un uz 2016.gada 1.maiju pamatparāds par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem sastāda 1857,52 EUR.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs pierādījumus par parāda samaksu nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis, pretējus pierādījumus nav iesniedzis, līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos pierādījumus un veiktos aprēķinus, ar kuriem apstiprināts, ka atbildētājs maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem nav veicis pilnā apmērā, līdz ar ko sācis veidoties parāds. Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparāda summu 1857,52 EUR.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. No Civillikuma 1765. panta izriet, ka likumisko procentu apmērs ir seši no simta gadā.

No prasības pieteikumā un tā papildinājumos norādītā un likumisko procentu aprēķina (lietas 84. lapa) ir redzams, ka prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus laika periodā no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.aprīlim un tie sastāda 89,90 EUR.

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs pieprasīt no atbildētāja likumisko nokavējuma procentu samaksu, kuru apmērs saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto aprēķinu par laiku no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.aprīlim ir 89,90 EUR, jo ar lietas materiāliem ir apstiprināts, ka atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu.

Tādējādi kopsummā no atbildētāja ir piedzenams parāds 1947,42EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, ko veido valsts nodeva 292,11 EUR par prasības pieteikumu un tā papildinājumiem (lietas 10., 81. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 11. lapa) par prasības pieteikuma un pavēstu piegādi, kopā tiesas izdevumi 296,81 EUR. Par prasības nodrošinājuma pieteikumu samaksāto valsts nodevu 71,14 EUR piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam nav pamata, jo prasības nodrošinājuma pieteikums noraidīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu, kas saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un lietas materiāliem sastāda 26,94 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (par trīs sūtījumiem, jo viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR). Saskaņā ar ierakstiem lietas uzziņā (lietas 3. lapa) lietā ir veikti septiņi pasta sūtījumi par kopējo summu 10,99 EUR. Tādējādi nav apmaksāti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,29 EUR apmērā. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Pļavnieki", reģistrācijas Nr.40003124317, pamatparādu 1857,52 EUR par periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.aprīlim un likumiskos nokavējuma procentus par periodu no 2014.gada 1.septembra līdz 2016.gada 30.aprīlim 89,90 EUR, kopā parādu 1947,42 EUR (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit septiņi *euro* 42 centi), tiesas izdevumus 296,81 EUR (divi simti deviņdesmit seši *euro* 82 centi), ar lietas vešanu saistītos izdevumus 26,94 EUR (divdesmit seši *euro* 94 centi), bet pavisam kopā 2271,17 EUR (divi tūkstoši divi simti septiņdesmit viens *euro* 17 centi), kas iemaksājami prasītāja kontā: LUB Rīdzenes filiāle konts Nr.LV35UNLA0002000607230.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,29 EUR (seši *euro* 29 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot maksājumā šādus rekvizītus: Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā C29700415/C-2948/16.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt /pers. E/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2016.gada 21.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova