Krimināllietas Nr. 11087087916
Lietvedības Nr. K30-1573-16/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 19.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs, piedaloties prokurorei D.Lapinskai un aizstāvim /aizstāvis/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.

2016.gada 6.jūnijā laika posmā no plkst.21.35 līdz 21.39 /pers. B/, būdama narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, atrodoties SIA "Narvesen Baltija" veikala Nr.1117 telpās Rīgā, Brīvības ielā 66, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda tīši paņēma SIA "Narvesen Baltija" piederošās preces: trīs šokolādes "*Fazer*" ar riekstiem 3,62 *euro* vērtībā katru, četras šokolādes "*Fazer*" ar rozīnēm 3,62 *euro* vērtībā katru, četras šokolādes "*Vāverīte*" 1,92 *euro* vērtībā katru un piecas šokolādes "*Serenāde*" 1,92 *euro* vērtībā katru. Uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, /pers. B/ nolaupītās preces ielika savā somā, tādējādi tās paslēpjot, un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci. Tādējādi /pers. B/ ar savām prettiesiskajām darbībām nodarīja SIA "Narvesen Baltija" mantisko zaudējumu 42,62 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.B/ **izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.**

2016.gada 1.jūnijā ap plkst. 16.45 /pers. B/, atrodoties SIA "Jummis" veikala "Idille" telpās Rīgā, Kr.Barona ielā 46, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, no tirdzniecības stenda tīši paņēma SIA "Jummis" piederošo preci: "Hialuronskābes SERUMU ar koenzīmu Q10" 50ml 16,90 *euro* vērtībā. Uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, /pers. B/ nolaupīto preci ielika savā somā, tādējādi to paslēpjot un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci. Tādējādi /pers. B/ ar savām prettiesiskajām darbībām nodarīja SIA "Jummis" mantisko zaudējumu 16,90 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesas sēdē apsūdzētā savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, uzklausījusi prokurora un aizstāvja viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama. Līdz ar to pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta, jo apsūdzētā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētās vaina viņai celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētās vainu.

Vērtējot apsūdzētās izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētās izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai. Apsūdzētās vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgās personību. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu un 9.pantu konstatē, ka apsūdzētā izdarījusi divus tīšus līdzīgus mantiska rakstura mazāk smagus noziegumus, apdraudot cietušā SIA "Narvesen Baltija" mantiskās intereses 42,62 *euro* apmērā (1.noziedzīgais nodarījums) un SIA "Jummis" mantiskās intereses 16,90 *euro* apmērā. 1.noziedzīgā nodarījuma gadījumā mantisks zaudējums nav radīts, jo nozagtā manta atdota cietušajam, bet 2.noziedzīgā nodarījuma gadījumā radīts mantiskais zaudējums 16,90 *euro* apmērā, kas nav atlīdzināts.

Par apsūdzētās personību noskaidrots, ka dzimusi /datums/, nav deklarētas dzīvesvietas, bet ir dzīvesvieta pie savas mātes, apgādībā personu nav, ir nepilngadīga bērna māte, bet aizgādības tiesības pēc pašas vārdiem atņemtas un bērns dzīvo pie vecāsmātes. Līdz apcietināšanai strādājusi pēc pašas vārdiem tirgū, palīdzot mātei, veselības problēmas nav. Nožēlo izdarīto.

Attiecībā uz sodāmību noskaidrots, ka agrāk ir sodīta un sodāmība noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdī nebija dzēsta pēc: 1. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras 17.05.2016. priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods piespiedu darbs 140 stundas, prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 28.05.2016.; 2. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 05.05.2016. sprieduma pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, nolēmuma spēkā stāšanās 03.06.2016.; 3. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 01.04.2016. sprieduma pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, nolēmuma spēkā stāšanās datums 23.04.2016., 08.05.2016. atbrīvota pēc soda izciešanas; 4. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 27.07.2015. sprieduma pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods piespiedu darbs 150 stundas, nolēmuma spēkā stāšanās datums 07.08.2015.; 5. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 31.03.2014. sprieduma pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 180.panta pirmās daļas, sods brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, nolēmuma spēkā stāšanās datums 13.05.2014., 04.01.2015. atbrīvota pēc soda izciešanas.

Tāpat apsūdzētā sodīta ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 07.07.2016. spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, galīgais sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, piespiedu darbs 124 stundas, nolēmuma spēkā stāšanās datums 02.08.2016.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst apsūdzētās savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pants pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli par abiem noziegumiem tiesa atzīst noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo noziedzīgie nodarījumi izdarīti laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pants pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētās atbildību pastiprinošu apstākli par 1.noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst to, ka tas izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

Tiesa konstatē, ka apsūdzētā noziedzīgos nodarījumus izdarīja nedzēstas sodāmības laikā pēc pieciem spriedumiem, ar kuriem jau bija sodīta ar piespiedu darbu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un brīvības atņemšanu par mantiska rakstura noziegumiem, jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīja tikai

mēnesi pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas. Minētais norāda uz to, ka iepriekšējā sodāmība un piespriestie sodi, tostarp brīvības atņemšanai alternatīvie sodi nav atturējusi apsūdzēto no jaunu mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tādējādi, lai sasniegtu soda mērķi, tiesa atzīst, ka apsūdzētajai piemērojama brīvības atņemšana. Ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka mantisko interešu apdraudējums un radītais mantiskais zaudējums ir salīdzinoši nenozīmīgs, to, ka nožēlo izdarīto, to, ka ir atbildību mīkstinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka brīvības atņemšanas soda mērs nosakāms tuvāk minimālās brīvības atņemšanas sankcijas robežai.

Tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanai alternatīva soda veida (piespiedu darba un naudas soda) piemērošana šajā lietā nesasniegs soda mērķi, jo apsūdzētajai jāsaņem sods, kas ir samērīgs ar izdarītā raksturu un kaitīgumu, kā arī tāds sods, kas sodīs apsūdzēto un arī aizsargās sabiedrības drošību, lai sabiedrības locekļi neciestu no jaunu mantiska un cita rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Brīvības atņemšanas sods tiesas ieskatā ir vienīgais soda veids, kā panākt to, lai apsūdzētā pārvērtētu savu prettiesisko rīcību, pilnībā apzinātos tās sabiedrisko kaitīgumu un turpmāk atturētos no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tādējādi resocializējot personu. Uz nepieciešamību piemērot brīvības atņemšanas sodu norāda apsūdzētās iepriekšējā sodāmība, kas ir saistīta ar agrāk izdarītajiem mantiska rakstura noziedzīgajiem nodarījumiem. Turklāt uz sabiedrības drošības apdraudējumu norada fakts, ka apsūdzētā jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis vien nedaudz vairāk kā mēnesi pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods par abiem noziegumiem nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji tos saskaitot. Vieglākā soda ietveršanai smagākajā nepastāv pamats sakarā ar atbildību pastiprinošu apstākļu esamību. Soda apmērs pietuvināms apmēram, kāds būtu pilnībā saskaitot sodus, ņemot vērā atbildību pastiprinošo apstākļu esamību un apsūdzētās personību, tostarp iepriekšējo sodāmību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods nosakāms pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.jūlija spriedumu, daļēji saskaitot piespriestos sodus. Vieglākā soda ietveršanai smagākajā nepastāv pamats sakarā ar atbildību pastiprinošu apstākļu esamību. Piespiedu darbs saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļu nosakāms un izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Soda termiņā saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitāms /pers. B/ apcietinājumā pavadītais laiks no 2016.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 3.jūnijam (divas dienas) un no 2016.gada 6.jūnija līdz 2016.gada 19.septembrim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, ņemot vērā, ka nav mainījušies apcietinājuma piemērošanas pamati un apstākļi, atstājams negrozīts /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis apcietinājums.

Lietā pieteikta cietušās SIA "Jummis" kaitējuma kompensācija par mantisko zaudējumu 16,90 *euro* apmērā. Apsūdzētā piekrita kaitējuma kompensācijai pilnā apmērā. Līdz ar to tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu un 352.panta pirmās daļas 1.punktu un 353.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskata, ka cietušās pieteiktā kaitējuma kompensācija ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu no apsūdzētās /pers. B/ par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu 102,85 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

CD disks glabājams pie krimināllietas materiāliem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "Narvesen Baltija") un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā (cietušais SIA "Jummis") un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, un, daļēji saskaitot piespriestos sodus, sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgo sodu noteikt pēc spriedumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.jūlija spriedumu, un, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem un piespiedu darbu uz 124 (simts divdesmit četrām) stundām. Piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 3.jūnijam (divas dienas) un no 2016.gada 6.jūnija līdz 2016.gada 19.septembrim.

Atstāt negrozītu /pers. B/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu, kuru atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Jummis" kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu 16,90 *euro* apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ advokāta darba samaksu par valsts nodrošināto juridisko palīdzību 102,85 *euro* apmērā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai. Procesuālie izdevumi (advokāta darba samaksa) ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, un maksājuma dokuments sprieduma labprātīgas izpildes laikā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Turpināt glabāt pie krimināllietas materiāliem CD disku ar ierakstu.

Spriedumu daļā par sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību vai apelācijas protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilnā sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2016.gada 26.septembris. Apsūdzētajai pilna sprieduma pieejamības diena tiek skaitīta no brīža, kad viņai cietumā nodrošinātas tiesības tulka klātbūtnē iepazīties ar spriedumu viņai saprotamā valodā.

Tiesnesis Z.Dundurs