NORAKSTS
Lieta Nr.A420578210
A02106-11/18

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2011.gada 23.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Kalvāne,

piedaloties pieteicējam *J.L.*,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *J.L.* pieteikuma par Ķekavas novada pašvaldības policijas 2010.gada 10.februāra lēmuma Nr.4-2/10/117 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 10.decembrī Ķekavas novada pašvaldības policijas (turpmāk - atbildētājs) inspektors sastādīja *J.L.* (turpmāk - pieteicējs) administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.260019158, kurā konstatēts, ka 2009.gada 10.decembrī transporta līdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* novietots stāvēšanai */adrese/*, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 128.punktu, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{10} panta 9.daļā un pieteicējam uzlika naudas sodu Ls 20 apmērā.

[2] Atbildētājs 2010.gada 10.februārī pieņēma lēmumu Nr.4-2/10/117 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāts negrozīts atbildētāja sastādītais 2009.gada 10.decembra administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.260019158 (turpmāk – Sākotnējais lēmums).

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot to atcelt šādu motīvu dēļ:

[3.1] Pieteicējs norāda, ka iepretī namam */adrese/* norobežojošās apmales ir tikai brauktuves labajā pusē, bet brauktuves kreisajā pusē šādas apmales nav. Līdz ar to saskaņā ar CSN stāvēt ir atļauts arī brauktuves kreisajā pusē vairāk pa kreisi uz nomales.

[3.2] Uzsniegot sniegam, Ķekavas novada dome veica brauktuves tīrīšanu, tai skaitā brauktuves nomales, kur bija novietota automašīna Toyota Avensis ar valsts reģistrācijas Nr. */reģistrācijas numurs/*, kas nepārprotami liek secināt, ka automašīna bija novietota atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem.

[3.3] Transporta līdzekļu stāvēšanu dzīvojamās zonās nosaka Ceļu satiksmes noteikumu 155.pants, nevis, kā tas norādīts Lēmumā, Ceļu satiksmes noteikumu 128.pants.

[3.4] Paziņojumā nav norādīts ne Ķekavas novada domes 2009.gada 28.jūlija lēmuma Nr. 7/7 nosaukums, ne atsauce uz kādiem tā pantiem, punktiem vai apakšpunktiem. Līdz ar ko Ķekavas novada pašvaldības policijas inspektors, pieņemot Paziņojumu nav ievērojis Administratīvā procesa likuma 67.panta nosacījumus.

[3.5] Administratīvais akts nav spēkā, ja rakstveidā izdotajā adresātam nelabvēlīgajā administratīvajā aktā nav piemēroto tiesību normu uzskaitījuma.

[3.6] Ķekavas novada pašvaldības policijas inspektors, pieņemot Sākotnējo lēmumu, nav ievērojis Administratīvā procesa likumā 6.pantā noteikto vienlīdzības principu.

[3.7] Ķekavas novada pašvaldības policijas inspektors vienā un tajā paša vietā un laikā ir sastādījis administratīvo pārkāpumu protokolus „izlases" kārtībā.

[4] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos atbildētājs norāda, ka pieteikums ir noraidāms šādu apsvērumu dēļ:

[4.1] Atbildētājs paskaidro, ka lietas izskatīšanas gaitā netika konstatēti apstākļi, kas būtu par pamatu attiecībā pret pieteicēju pieņemtā lēmuma atcelšanai un administratīvās lietas izbeigšanai.

[4.2] Ķekavas novada pašvaldības policijas inspektoram bija pamats piemērot administratīvo sodu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149^{10} panta 9. daļai. Pārkāpums nav uzskatāms par maznozīmīgu un nav saskatāmi arī atbildību mīkstinoši apstākļi. Pieņemtais lēmums ir likumīgs, pamatots un taisnīgs, un administratīvās lietas materiālos ir pilnībā pierādītas pieteicēja darbības CSN 128. punktā noteikto prasību pārkāpšanā.

[4.3] Ņemot vērā CSN 128. punktu, var secināt, ka transportlīdzekļus ir atļauts novietot stāvēšanai ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā, un ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, tad stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos. Aplūkojot pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas, redzams, ka pieteicēja transportlīdzeklis stāv novietots pāri brauktuves malai. Šajā gadījumā pārkāpuma vietā nav ceļa nomales, jo pēc brauktuves uzreiz sākas apstādījumu teritorija, kura nav uzskatāma ne par ceļa nomali, ne par paplašinājumu. Ir izdarīts CSN 128. punkta pārkāpums, par ko ir paredzēta atbildība LAPK $149.^{10}$ panta 9.daļā.

[4.4] Par LAPK $149.^{10}$ panta 9. daļas pārkāpumu ir paredzēts tikai viens soda veids un apmērs - 20,00 LVL. Konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu. Tādējādi, uzliekot administratīvo sodu, likums nepieļauj vērtēt tā apmēru, līdz ar ko šajā gadījumā nav LAPK 32. panta 2. daļa.

[4.5] Lietderības apsvērumi tika izvērtēti, jo tika izvērtēta arī administratīvā akta vajadzība un piemērotība attiecīgā mērķa sasniegšanai, kas šeit ir panākt to, lai ceļu satiksmes dalībnieki ievēro automašīnu novietošanas noteikumus. Kā liecina ilggadīga šo noteikumu piemērošanas prakse, līdz šim to nav izdevies sasniegt ar līdzekļiem, kuri mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai tiesiskās intereses.

[4.6] CSN 128. punkts (redakcijā, kas bija spēkā Lēmuma pieņemšanas brīdī), par kura pārkāpšanu pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, nosaka: „Transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos".

[4.7] Ceļu satiksmes likuma l. panta trešā punkta izpratnē ceļš ir satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tml. teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas).

[4.8] Tādejādi, lai kādu teritoriju atzītu par ceļu likuma izpratnē, ir jākonstatē, ka tā ir speciāli izbūvēta satiksmei un ar ceļa pamatelementu - brauktuvi. No pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtajām fotogrāfijām, redzams, ka pieteicēja transportlīdzeklis stāv novietots pāri brauktuves malai. Tātad ir konstatējams ceļa pamatelements - brauktuve. Tā kā konkrētajā vietā, kas ir dzīvojamā zona, ceļam nav nomales, tad transportlīdzekļa nobraukšana no brauktuves ir uzskatāma par pārkāpumu.

[4.9] Atsevišķs piemēroto tiesību normu uzskaitījums ir dots 2010. gada 10. februāra atbildētāja lēmumā Nr. 4-2/10/117 par Sākotnējo lēmumu. Apstāklis, ka Sākotnējā lēmumā nav norādīts pilns Ķekavas novada domes lēmuma nosaukums, kā arī Ķekavas novada domes lēmuma atsevišķo punktu uzskaitījums, nevarēja ietekmēt Lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu pēc satura.

[4.10] Atbildētāja ieskatā pieteicēja rīcība, apstrīdot Sākotnējā lēmuma noformējumu, ir vērtējama kā cenšanās izvairīties no administratīvās atbildības un soda nauda nomaksas.

[4.11] Atbildētājs nepiekrīt pieteicēja argumentam par Administratīvā procesa likuma 6.pantā noteiktā vienlīdzības principa pārkāpšanu, jo fakts, ka 2009. gada 10. decembrī neviens cits administratīvā pārkāpuma protokols - paziņojums netika sastādīts, nevar būt par pamatu CSN pārkāpšanai.

[4.12] Pieteicējs ir pamatoti saukts pie atbildības saskaņā ar LAPK $149.^{10}$ panta devīto daļu, jo pieteicējs ir pārkāpis CSN 128. punktā noteiktās prasības.

[5] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja uz tajā norādīto argumentu pamata.

[6] Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslu.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (APL) 214.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no administratīvā procesa dalībniekiem, tiesa sāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 268. vai 269.pantu nav pamats to atlikt.

Uzklausījusi pieteicēja viedokli, izvērtējusi administratīvās lietas materiālus un nekonstatējusi APL 268. vai 269.pantā norādītos pamatus lietas atlikšanai, tiesa izskatīja lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Pieteicējs ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.[10] panta devīto daļu.

LAPK 149.[10] panta devītajā daļā ir noteikts, ka par citu šajā kodeksā neminētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Minētā tiesību norma paredz, ka par citu šajā kodeksā neminētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Tiesību normas dispozīcija, atsaucoties uz LAPK neminētiem apstāšanās vai stāvēšanas noteikumiem, prasa konstatēt citā normatīvajā tiesību aktā minētu noteikumu, kas regulē automašīnu apstāšanos vai stāvēšanu. Tātad, lai izšķirtu šo lietu, tiesai jānoskaidro, vai pieteicējs ir pārkāpis tādu citā normatīvajā aktā minētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu, kas nav paredzēts ar apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu saistītajās LAPK normās.

Kā izriet no pārsūdzētā lēmuma, pieteicējs (transportlīdzekļa vadītājs) nav ievērojis 128.punktā noteiktās prasības.

[8] CSN 128.punkts nosaka, ka transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta ceļa labajā pusē iespējami vairāk pa labi uz nomales, bet, ja tās nav, - brauktuves malā vietās, kur ir iespējams piebraukt, nepārkāpjot šo noteikumu prasības. Ja brauktuves malā izveidoti šim nolūkam paredzēti paplašinājumi, transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana atļauta šajos paplašinājumos.

CSN 13.sadaļas „Ceļu satiksme dzīvojamās zonās" 155.punktā noteikts, ka transportlīdzekļu stāvēšana dzīvojamās zonās atļauta tikai speciāli paredzētās stāvvietās. Ja tādu stāvvietu nav vai ja tās ir aizņemtas, - transportlīdzekļu stāvēšana atļauta tikai vietās, kur tas netraucē gājēju pārvietošanos vai citu transportlīdzekļu braukšanu. Savukārt 158.punktā minēts, ka šajā nodaļā minētās prasības attiecas arī uz daudzdzīvokļu namu pagalmiem.

No minētā izriet, ka stāvēšanai dzīvojamā zonā ir paredzēti stingrāki noteikumi, nekā to paredz CSN 11.sadaļas „Apstāšanās un stāvēšana" normas. Ja dzīvojamajā zonā konstatēts tāds apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpums, kas regulēts kādā 11.sadaļas punktā (CSN 128.punktā), atbildība par šīs normas pārkāpšanu netiek izslēgta tikai tādēļ, ka pārkāpums noticis dzīvojamā zonā *(sal.skat. Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 24.novembra spriedums lietā 143/AA43-1267-08/5, 10.punkts*).

Tādējādi daudzdzīvokļu namu pagalmos, kuros ir spēkā dzīvojamām zonām paredzētie ceļu satiksmi regulējošie noteikumi, automašīnas vadītājam ir jāievēro arī citi CSN minētie apstāšanās un stāvēšanas noteikumi, tajā skaitā arī CSN 128.punkta noteikumi.

Kā izriet no lietai pievienotajām fotogrāfijām (lietas lapas 27-29), ceļam nav nomales, jo ceļa braucamo daļu norobežo apmale. Tādēļ novietot automašīnu stāvēšanai būtu pieļaujams tikai brauktuves malā vietās, kur būtu iespējams piebraukt, nepārkāpjot CSN prasības. Lietā nav strīda, ka pieteicēja automašīna nebija novietota brauktuves malā tādā vietā, kur tās novietošana atbilstu CSN prasībām, bet gan bija nobraukta no brauktuves, atrodoties pagalma apstādījumu zonā. Tādējādi nav ievērotas CSN 128.punkta prasības un līdz ar to ir konstatējams LAPK 149.[10] panta devītās daļas pārkāpums transportlīdzekļa vadītāja rīcībā.

[9] LAPK 149.[10] panta devītās daļas sankcija paredz uzlikt naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam divdesmit latu apmērā.

Līdz ar to pieteicējam ir piemērots vienīgais iespējamais tiesību normas sankcijā paredzētais soda veids un apmērs, tādēļ, uzliekot to, nav nepieciešams ņemt vērā LAPK 32.panta otrajā daļā minētos apstākļus, kas parasti būtu jāņem vērā, uzliekot sodu (pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus).

[10] Tiesa uzskata, ka šajā situācijā nav arī pamata atzīt pārkāpumu par maznozīmīgu saskaņā ar LAPK 21.pantu. Lai arī pieteicēja izdarītais pārkāpums neapdraud citus satiksmes dalībniekus, kā arī nav radījis kādus zaudējumus, tas kaitē ceļu satiksmes kārtībai un autovadītāju

disciplīnai kopumā. Jāņem vērā tas, ka pārkāpums izdarīts daudzdzīvokļu namu pagalmā, kur iedzīvotāju interesēs ir noteikts stingrāks satiksmes noteikumu ievērošanas režīms.

Ņemot vērā teikto, pieteicēja pieteikums ir noraidāms, bet pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības policijas 2010.gada 10.februāra lēmumu Nr.4-2/10/117, bet *J.L.* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums sastādīts 2011.gada 23.augustā.

Tiesnese /paraksts/ K.Kalvāne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese

K.Kalvāne
Rīgā, 2011.gada 23.augustā