Lietas arhīva Nr. K23-0190-17
ECLI:LV:MART:2017:0925.11300026317.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Madonā 2017.gada 25.septembrī

Madonas rajona tiesa,
tiesnese persona
piedaloties prokuroram persona
aizstāvim persona

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu , kurā

/pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja neliela apmēra zādzību.

/pers. B/ /datums/ap pulksten 10.00, atrodoties SIA persona veikala "Nosaukums telpās, adrese būdams alkohola ietekmē, no alkoholisko dzērienu stenda slepus paņēma vienu 0,7 litra tilpuma degvīna viskija 37,5 "pudeli 13,99 EUR vērtībā un ar /pers. D/ piekrišanu, tai apzinoties, ka par minēto preci netiks samaksāts, ielika to /pers. D/ somā, pēc kā /pers. D/ un /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīti, nesamaksājot par preci, izgāja caur veikala kasēm. Tādējādi /pers. B/ personu grupā ar /pers. D/ slepus nozaga vienu 0,7 litra tilpuma degvīna pers.C" pudeli 13,99 EUR vērtībā, kā rezultātā nodarīja cietušajai AS "persona materiālo kaitējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/ izdarīja neliela apmēra zādzību.

/pers. B/ 2017.gada 4.jūlijā ap pulksten 13.40, atrodoties SIA "persona" veikala "Mājai un Dārzam" telpās, /adrese/, būdams alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīts, paslēpjot zem virsjakas un nesamaksājot par preci, slepeni nozaga vienu 0,7 litra tilpuma viskija nosaukums pudeli 14,89 EUR vērtībā, kā rezultātā nodarīja cietušajai AS "persona" materiālo kaitējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzina pilnīgi un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā. /pers. B/ paskaidroja, ka pirmstiesas kriminālprocesā savu vainu zādzības izdarīšanā 2017.gada 4.jūlijā atzinis daļēji tāpēc, ka neizpratis apsūdzības būtību. Pirms tiesas sēdes aizstāvis viņam visu izskaidrojis un tagad saprotot, ka arī otrā zādzība ir izdarīta līdz galam, ka tas nav bijis tikai zādzības mēģinājums. Apsūdzētais izteica nožēlu par izdarīto, solījās laboties un atvainojās cietušās pārstāvei.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu lietā netika veikta pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā , jo apsūdzētais tam piekrita un arī viņa aizstāvis, cietušās pārstāve un prokurors neiebilda. Tiesas izmeklēšanā tika pārbaudīti pierādījumi, kas raksturo apsūdzēto.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu divu neliela apmēra zādzību izdarīšanā un viņa darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tā kā tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un analīze spriedumā netiek veikta.

Nosakot apsūdzētajam piespriežamā soda veidu , tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu , radīto kaitējumu , vainīgā personību, bet nosakot soda mēru, saskaņā ar tā paša panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. B/ izdarījis divus noziedzīgos nodarījumus, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu tiek klasificēti kā mazāk smagi noziegumi. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā cietušajai nodarītais kaitējums ir vērtējams kā neliels, jo nozagtā alkohola vērtība katrā zādzības reizē nesasniedz pat 20 EUR. Pie kam viena nozagtā alkohola pudele tikusi atgriezta cietušajai, bet par otru zaudējumus segusi /pers. D/, līdz ar to nekādas paliekošas kaitīgas sekas nav iestājušās.

Apsūdzētais /pers. B/ agrāk ir bijis vienu reizi tiesāts, bet šī sodāmība ir dzēsta, tāpēc atzīstams kā nesodīts. 2017.gadā /pers. B/ četras reizes sodīts administratīvi par dažādiem pārkāpumiem. Personas raksturojuma par apsūdzēto lietā nav. Pats apsūdzētais tiesai paskaidroja, ka dzīvo kopā ar vecākiem, kuri sniedz viņam metariālu atbalstu, pašreiz ir reģistrējies Nodarbinātības valsts aģentūrā un pieteicies uz vācu valodas apguves kursiem, jo nākotnē vēlas strādāt Vācijā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi

atzīst, izdarīto nožēlo, tiesas sēdēs laikā atvainojās cietušās pārstāvei.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz /datums/izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiesa atzīst to, ka tas izdarīts personu grupā.

Ņemot vērā, ka /pers. B/ ir nesodīts, izdarījis mazāk smagus noziegumus, noziedzīgo nodarījumu rezultātā nodarītais kaitējums nav liels un tas faktiski ir atlīdzināts, apsūdzētajam ir konkrēti nākotnes nodomi par valodas apguvi un strādāšanu ārzemēs, tiesa uzskata, ka viņam nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods. Kā atbilstošāko un samērīgāko sodu tiesa šajā gadījumā atzīst tieši piespiedu darbu. Šis sods gan sodīs vainīgo, gan dos labumu sabiedrībai, kā arī ar savu publiskuma elementu brīdinās pārējos sabiedrības locekļus par iespējamām sankcijām likumu neievērošanas gadījumā. /pers. B/ atzina, ka ir darbspējīgs, līdz ar to viņam nav šķēršļu šādu sodu izciest.

Valsts apsūdzības uzturētājs lūdza /pers. B/ sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām. Tiesa šajā gadījumā nepiekrīt prokurora pieprasītajam soda veidam. Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagiem noziegumiem piespriest tikai tad, ja soda mērķis nav sasniedzams ar kādu vieglāka veida sodu. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā soda mērķi var sasniegt, arī sodot apsūdzēto ar piespiedu darbu. Prokurora vienīgais arguments sodīšanai ar brīvības atņemšanas sodu bija tas, ka /pers. B/ pēdējā gada laikā vairākkārt sodīts administratīvi par pārkāpumiem, kas saistīti ar alkohola lietošanu, līdz ar to nevarot izslēgt, ka viņš alkohola reibumā atkal izdarīs kādus noziedzīgus nodarījumus. Tiesa uzskata, ka, vaicot piespiedu darbu, /pers. B/ ilgāku laiku atradīsies Probācijas dienensta un konkrētā darba devēja uzraudzībā, kas arī var viņu motivēt uz pozitīvām pārmaiņām. Tiesa uzskata, ka šis prokurora pierasītais 1 mēneša un 20 dienu brīvības atņemšanas termiņš nekādā mērā negarantē, ka pēc tā izciešanas /pers. B/ atturēsies no alkohola lietošanas., jo ieslodzījuma vietā jau nekāda ārstēšana no alkohola atkarības bez paša apsūdzētā piekrišanas nenotiek.

Tiesa uzskata, ka par /datums/izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ nosakāms lielāks piespiedu darba stundu skaits, jo šis noziedzīgais nodarījums izdarīts, pastāvo atbildību pastiprinošam apstāklim.

Nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi, jo izdarīti mazāk smagi noziegumi un lietā konstatēti gan apsūdzētā atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinošs apstāklis.

/pers. B/ šajā kriminālprocesā laikā no 2017.gada 4.jūlija līdz 6.jūlijam ticis aizturēts. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52.panta ceturto daļu viņam šis laiks ieskaitāms soda laikā. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu divas aizturēšanā pavadītās dienas atbilst 16 piespiedu darba stundām.

Pirmstiesas kriminālprocesā /pers. B/ piemērots drošības līdzeklis- nodošana policijas uzraudzībā. Tiesa uzskata, ka šis drošības līdzeklis ir atstājams līdz sprieduma stāšanās spēkā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums lietā nav saņemts.

Procesuālie izdevumi lietā nav pieteikti.

Lietiskie pierādījumi- divi CD diski ar ierakstiem, kas glabājas krimināllietā- pēc sprieduma stāšanās spēkā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, ir iznīcināmi kā nevērtīgi.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.pantu,

tiesa nosprieda

/pers. B/

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā , kas izdarīts 2017.gada 6.jūnijā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām;

- atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas izdarīts 2017.gada 4.jūlijā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt- piespiedu darbs uz 150 (viens simts piecdesmit) stundām.

/pers. B/ soda laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 4.jūlija līdz 2017.gada 6.jūlijam un atzīt kā izciestas 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas.

/pers. B/ līdz sprieduma stāšanās spēkā atstāt drošības līdzekli- nodošanu policijas uzraudzībā.

Lietiskos pierādījumus- divus CD diskus ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājs krimināllietā- iznīcināt.

Prokurors, apsūdzētais, viņa aizstāvis un cietusī 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.

Ja tiek sastādīts pilnais spriedums, tad tas daļā par piespriesto sodu vai par procesuāliem pārkāpumiem ir pārsūdzams apelācijas kārtībā Vidzemes apagabltiesai, sūdzību 10 dienu laikā pēc pilnā sprieduma pieejamības dienas iesniedzot Madonas rajona tiesā.

Pilnais spriedums pieejams Madonas rajona tiesas kancelejā no 2017.gada 9.oktobra.

Tiesnese persona