Lietas arhīva Nr. K30-1697-21/21
ECLI:LV:RVPT:2021:0629.11520019021.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 29.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas šādā sastāvā - tiesnesis A.Celms rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un tieši:

2021.gada 18.janvārī Rīgas rajona tiesā notiesāja /pers. A/ pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un sodīja ar piespiedu darbiem uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 29.janvārī. Papildsods nav izciests.

Izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, neizciestā papildsoda laikā, /pers. A/, apzināti, ar tiešu nodomu 2021.gada 1.aprīlī ap plkst.03.03, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli /automašīnas marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa /adrese/ ielu no /adrese/ ielas puses /adrese/ ielas virzienā.

/pers. A/ vadītais transportlīdzeklis /automašīnas marka/, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tika aizturēts pie nama Nr./adrese/.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesas tiesvedībā atrodas kriminālprocess /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Apsūdzētais, pabeidzot pirmstiesas procesu, norādīja, ka apsūdzību atzīt pilnībā, ka piekrīt lietas izskatīšanai tiesā bez pierādījumu pārbaudes visā apjomā, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, ka nevēlas aizstāvja piedalīšanos lietas izskatīšanā tiesā.

Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu tiesnesis nolēma lietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 29.jūnijā.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā lietas dalībniekiem 2021.gada 14.maijā tika nosūtīts paziņojums, apsūdzētajam uz pēdējo viņa norādīto dzīvesvietas adresi, kura ir arī norādīta 2021.gada 1.aprīļa apsūdzētā pratināšanas protokolā, izskaidrojot tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem.

Līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā netika pieteikts noraidījums tiesas sastāvam un netika izteikti iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot epidemioloģiskās drošības prasības, tiesa atzīst, ka ir iespējams minēto lietu pirmās instances tiesā izskatīt rakstveida procesā.

2021.gada 28.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurores M.Saržinskas viedoklis, kurā norādīts, ka "2021.gada 29.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā nozīmēta izskatīšanai krimināllieta Nr.11520019021 /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Informē tiesu, ka prokuroram nav iebildumu par krimināllietas Nr.11520019021 izskatīšanu rakstveida procesā un noraidījumu tiesas sastāvam nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu Krimināllikumā paredzētais sods ir piespiedu līdzeklis, ko personai, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, šā likuma ietvaros valsts vārdā piesprież tiesa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 3.punktu soda mērķis ir sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī saskaņā ar minētā likuma panta otrās daļas 5.punktu - panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu lūdz tiesu ņemt vērā to, ka:

- saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu noziedzīgs nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā ir mazāk smags noziegums;
- noziedzīgu nodarījumu rezultātā neviena persona nav cietusi;
- apsūdzētais agrāk bija izdarījusi noziedzīgus nodarījumus.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru lūdz tiesu ņemt vērā to, ka:

- saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti;
- saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Ir konstatēts, ka /pers. A/ agrāk sodīts, pēdējo reizi saskaņā ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 152 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, 10 (desmit) mēnešiem, 12 (divpadsmit) dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 30.martā.

Kriminālprocesā 2021.gada 1.aprīlī plkst. 04.00 /pers. A/ tika aizturēts Kriminālprocesa likuma 263.panta kārtībā un 2021.gada 1.aprīlī plkst. 11.00 atbrīvots no Īslaicīgas aizturēšanas vietas.

2021.gada 1.aprīlī /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā.

Par apsūdzētā personību kriminālprocesā noskaidrots:

- agrāk sodīts, Latvijas pilsonis, 9 klašu izglītība, neprecējies, apgādībā personu nav, dzīvo /dzīvesvieta/, strādā pagaidu darbus.

Lietiskie pierādījumi: nav

Kriminālprocesā procesuālie izdevumi nav konstatēti.

Ir konstatēts, ka /pers. A/ ar Rīgas rajona tiesas 2021.gada 17.marta spriedumu jau bija sodīts par transportlīdzekļa vadīšanu bez tiesībām.

Neskatoties uz šo sodu piemērošanu 2021.gada 1.aprīlī /pers. A/ izdarīja analoģisku noziedzīgu nodarījumu. Tāpēc uzskata, ka šajā krimināļprocesā /pers. A/ ir piemērojams sods, kas ir saistīts ar brīvības atņemšanu.

Lūdz tiesu /pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, noziedzīgais nodarījums izdarīts 2021.gada 1.aprīlī, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1 pirmo daļu, pirmās ar indeksu 1 daļas 2.punktu, noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto sodu un papildsodu, kas noteikts 2021.gada 17.marta Rīgas rajona tiesas spriedumā, nosakot galīgo sodu - īslaicīgu brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, piespiedu darbs 152 stundu apmērā, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem, 10 (desmit) mēnešiem, 12 (divpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas soda izciešanas laikā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2021.gada 1.aprīlī."

Apsūdzētais viedokli par piemērojamo sodu un citiem ar spriedumu izlemjamajiem jautājumiem nav iesniedzis.

Novērtējot prokurores M.Saržinskas viedokli, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa atzīst apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas par pareizu.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 499.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka pastāv pamats neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību, ņemot vērā, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī apsūdzētais ir piekritis šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētajam ir izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Līdz ar to saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta. Apsūdzētā vaina ir pierādīta.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas klasificējams kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums.

Par /pers.A/, noskaidrots, ka dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, ar 9.klašu izglītību, nestrādā, neprecējies, apgādībā personu nav, dzīvesvieta /dzīvesvieta/, deklarētā dzīvesvieta /dzīvesvieta/, Rīga, agrāk sodīts, pēdējo reizi:

2021.gada 17.martā Rīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienots neizciestais sods pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 18.janvāra sprieduma un galīgais sods /pers. A/ noteikts - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem, piespiedu darbs 152 (viens simts piecdesmit divas) stundas un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem 12 (divpadsmit) dienām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 30.martā.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu, noteikts, ka krimināllietas, kas nodotas tiesai paātrinātā procesa kārtībā vai izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā var izskatīt rakstveida procesā. Tiesa paziņojumā par krimināllietas izskatīšanu rakstveida procesā norāda tiesības prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvim un cietušajam 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, kā arī norāda nolēmuma pieejamības dienu. Ja iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā iesniedzis prokurors, apsūdzētais, aizstāvis vai cietušais, tiesa pieņem lēmumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā.

Tiesa soda noteikšanā ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, kas patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli neveido, jo pierādījumu pārbaudes neizdarīšana tiesas izmeklēšanā ir tiesas izvēles iespēja, ko paredz Krimināļprocesa likuma 499.pants.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētie atzīst savu vainu. Apsūdzētajam, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Krimināļprocesa likuma 21.pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar krimināļprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK-232/08).*

Senāts ir norādījis, ka par atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt tikai tādus apstākļus, kas saistīti ar vainīgās personas vai citas personas izdarīto noziedzīgo nodarījumu un kas nav vērtējami kā personu raksturojoši apstākļi *(skat. Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 12.marta lēmumu lietā Nr. SKK-32/2007, 2007.gada 27.marta lēmumu lietā Nr. SKK–155/2007).*

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu atbildību mīkstinošais apstāklis, ir tas ka tiesas sēdē apsūdzētais atzinis sevi par vainīgu un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Piespriežot sodu apsūdzētajam, tiesa ievēro soda mērķi, kuru noteic Krimināllikuma 35.panta otrā daļā, tai skaitā, lai sodītu vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī spriedumā norādītos iepriekšminētos apstākļus un prokurora viedokli par apsūdzētajam piespriežamā soda veidu un mēru, kurā lūdza apsūdzēto sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, piekrītot prokurorei, ka soda mērķis ir sasniedzams, ja tiesa apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu noteiks Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijās paredzēto soda veidu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Ievērojot to, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, bet savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījis, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa neuzskata par iespējamu par izdarīto noziegumu noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Tiesas ieskatā šāds sods ir pietiekams, lai vainīgo sodītu un sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto mērķi.

Krimināllikuma 51.pants nosaka, ka, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, /pers. A/ piespriestajam sodam daļēji pievienojams neizciestais sods pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 17.marta sprieduma - īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem, piespiedu darbs 152 (viens simts piecdesmit divas) stundas, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem 12 (divpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda terminā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks 2021.gada 1.aprīlis.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu sods - piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts, atceļami pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Soda izciešanas termiņa sākums skaitāms no reālas /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Procesuālie izdevumi lietā nav.

Arests mantai, kaitējuma kompensācija, lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldes likuma 12.panta 1.[1]daļu, Kriminālprocesa likuma 511., 512., 530.pantu, tiesa -

nosprieda

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt viņu pēc šī panta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu /pers. A/ piespriestajam sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Rīgas rajona tiesas 2021.gada 17.marta sprieduma un **galīgo sodu** noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, piespiedu darbu uz 152 (viens simts piecdesmit divām) stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem 10 (desmit) mēnešiem 12 (divpadsmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. A/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku 2021.gada 1.aprīli.

/pers. A/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļu sods - piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli - aizliegums izbraukt no valsts, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Soda izciešanas termiņa sākumu skaitīt no reālas /pers. A/ aizturēšanas dienas.

Spriedumu 10 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas vienīgi daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Ja nolēmuma kopija personai nogādāta pa pastu, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots septītajā dienā pēc tā kopijas nodošanas pastā. Ja nolēmuma kopija personai nogādāta uz elektronisko adresi, uzskatāms, ka par nolēmumu personai ir paziņots otrajā darba dienā pēc tā kopijas nosūtīšanas.

Pilns spriedums ir pieejams 2021.gada 29.jūnijā.

Tiesnesis A.Celms