Lietas Nr. C15247115
Lietas arhīva Nr. C-2471-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā**,** 2015. gada 18. decembrī

Jelgavas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese I. Dzerkale,
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasību pret SIA "/Nosaukums B/" par naudas piedziņu**.**

Aprakstošā daļa

SIA "/Nosaukums A/" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret SIA "/Nosaukums B/" , kurā lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā nomas maksas parādu EUR 1136,53 un līgumsodu EUR 679,49 un tiesas izdevumus.

Prasītājs prasību motivē ar to, ka starp SIA „/pers. A/" kā iznomātāju, no vienas puses un SIA „ /Nosaukums B/" kā nomnieku, no otras puses, tika noslēgti nomas līgumi 04.04.2014. JEL-000513; 05.06.2015. J-150605-2R par celtniecības tehnikas un inventāra nomu, par bojāta inventāra atlīdzību. Augstāk minēti līgumi ir abpusēji parakstīti.

Paskaidro, ka atbildētājam par sniegtajiem tehnikas nomas pakalpojumiem ir izrakstīti un nosūtīti rēķini, kuru kopējā summa ir EUR 1136,53, tai skaitā PVN.

Norāda, ka atbildētājs līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā tā arī nav norēķinājies ar SIA „/Nosaukums A/" par sniegtajiem pakalpojumiem. Atbilstoši noslēgtā Nomas līguma 4.6.punktam, ja Nomnieks neveic līgumā vai rēķinos paredzētos maksājumus tajos norādītajos termiņos, tad Nomnieks maksā Iznomātajam līgumsodu 0,5% apmērā no kavējuma summas par katru nokavēto kalendāra dienu.

Paskaidro, ka atbildētājam, atbilstoši noslēgto Nomas līgumu 4.6. punktam ir aprēķināms līgumsods. Uz 2015.gada 20.augustu atbildētājam aprēķināts līgumsods EUR 679,49 un tas turpina pieaugt. Prasītājs uzskata, ka ir tiesīgs lūgt tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu. Norāda, ka atbildētājs uz prasītāja piedāvājumu nokārtot savas maksājuma saistības nav atsaucies.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1651.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

14.09.2015. atbildētājai uz juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājai (lietas 34. lapa).

Pusēm 26.10.2015. nosūtīti paziņojumi (lietas 37.-38. lapa) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 18.12.2015., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniegusi, nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No 18.12.2015. Uzņēmumu reģistra izziņas (lietas 42.-43.lapa) un tajā iekļautajiem aktuālajiem datiem par atbildēju SIA „ /Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, secināms, ka 08.10.2015. notikusi atbildētājas – uzņēmuma nosaukuma maiņa, mainot uzņēmuma nosaukumu no SIA „ /Nosaukums B/" uz SIA "/Nosaukums C/".

Tiesa konstatē, ka SIA „/Nosaukums A/" kā Iznomātājs un SIA "/Nosaukums B/" kā Nomnieks 04.04.2014. noslēguši nomas līgumu JEL-000513 par celtniecības tehnikas un inventāra nomu (lietas 11.lapa), kur 1.1. punktā vienojās, ka Iznomātājs nodod, bet Nomnieks par maksu saņem lietošanā Iznomātājam piederošos instrumentus un/vai tehniku, t.i. celtniecības moduli (ofiss) metāla 20" Nr.MC 154. Pie šādiem apstākļiem tiesai nav pamata apšaubīt, ka nomas priekšmets - celtniecības modulis (ofisa) metāla 20" Nr.MC 154 nodots nomniekam.

Tiesa atzīst, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, neviena no pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistoši līdzējiem.

Saskaņā ar starp pusēm 04.04.2014. noslēgto nomas līgumu par laika periodu no 04.04.2014. līdz 05.06.2015. prasītāja atbildētājai izrakstījusi rēķinus (18.-30.lapa) par celtniecības moduļa (ofisa) metāla 20" Nr.MC 154 nomu. Savukārt 05.06.2015.puses parakstījušas rēķinu Nr. J-150605-2R (lietas 12.lapa) par atlīdzību par bojātu inventāru EUR 84,70 apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka nomas priekšmets 05.06.2015. atdots iznomātājam bojāts. Atbilstoši Nomas līguma 3.2. punktā noteiktajam nomnieks uzņēmies pilnu atbildību par inventāru.

Civillikuma 2141.pants nosaka nomnieka pienākumu maksāt nomas maksu līgumā noteiktā kārtībā.

Atbilstoši Nomas līguma 4.4.punktam atbildētāja uzņēmusies veikt maksājumus rēķinos norādītajos termiņos. Ar piestādītajiem rēķiniem (lietas 12., 18.-30.lapa) un parāda aprēķinu (lietas 31.lapa) apstiprinās, ka atbildētāja nav samaksājusi par preču nomu un bojāto preci par kopējo summu EUR 1136,53, jo atbildētāja aprēķinu nav apstrīdējusi, līdz ar ko tiesai nav pamata to apšaubīt (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa). Ievērojot to, ka 05.06.2015. rēķinu Nr. J-150605-2R (lietas 12.lapa) ir parakstījušas abas puses, neskatoties uz to, ka nav iesniegts akts par atgrieztā nomas priekšmeta defektiem, tiesa secina, ka atbildētāja piekritusi veikt samaksu par bojāto preci, jo nav izteikusi nekāda veida pretenzijas ne prasītājai, ne tiesai, līdz ar ko tiesai šo faktu nav pamata apšaubīt.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka atbildētāja nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, kas ir pamats pamatparāda EUR 1136,53 piedziņai.

Tiesa uzskata, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu, līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu ir tā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam

godīgai darījumu praksei. Šāda likuma redakcija bija spēkā uz līguma slēgšanas brīdi 04.04.2014.

Saskaņā ar 04.04.2014. nomas līgumu JEL-000513 (lietas 11.lapa), kur 4.6.punktā puses vienojušās, ka, ja Nomnieks neveic līgumā un rēķinos paredzētos maksājumus tajos norādītajos termiņos, tad Nomnieks maksā Iznomātajam līgumsodu 0,5% apmērā no kavējuma summas par katru nokavēto kalendāra dienu, prasītāja atbilstoši līgumsoda aprēķinā (lietas 31.lapa) norādītajam, prasa no atbildētājas līgumsodu EUR 679,49 apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un ievērojot Civillikuma 1716.panta trešās daļas nosacījumus, tiesnese secina, ka prasītājs ir tiesīgs pieprasīt līgumsodu likumā noteiktā apmērā t.i. 10% apmērā. Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civillikuma 1724.[1] pantu tiesa samazina pieprasīto līgumsodu uz 10% no parāda summas jeb EUR 113,65, kas uzskatāms par taisnīgu un samērīgu līgumsodu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu EUR 272,40 (lietas 9. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumus par prasības pieteikuma un tiesas paziņojumu piegādi EUR 6,28 (lietas 10., 40.lapa), kopā EUR 278,68.

Tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājai proporcionāli apmierinātajam prasījuma apmēram, kas ir EUR 1250,18 un atbilst 68,84% no prasījuma, piedzenami tiesas izdevumi EUR 191,84 (EUR 1250,18 x 100 / EUR 1816,02 x EUR 278,68).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu un 97. pantu, tiesa,

n o s p r i e d a

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu SIA „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto aizdevumu EUR 1136,53 un līgumsodu EUR 113,65 par laika periodu no 16.01.2015. līdz 20.08.2015., **kopā EUR 1250,18 (viens tūkstotis divi simti piecdesmit *euro* 18 *centi*),** kā arī tiesas izdevumus EUR 191,84 (viens simts deviņdesmit viens *euro* 84*centi*).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese I. Dzerkale