Lietas Nr. C16069712
Lietas arhīva Nr. C-0053-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014. gada 17. decembrī

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L. Bārbale
ar tiesas sēžu sekretāri I.Cīruli,
piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu **AS „Citadele banka"** prasībā pret **/pers. D/, /pers. E/ un /pers. F/** par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

prasītājs AS „Citadele banka" 2012. gada 11. jūnijā iesniedzis tiesā prasības pieteikumu pret atbildētājiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ (turpmāk - Atbildētāji) par parāda 16 484,36 LVL piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 8.septembrī /pers. D/ (turpmāk – 1. Atbildētāja) un akciju sabiedrība "Parex banka" (ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums - akciju sabiedrība "Reverta") (turpmāk – AS "Parex banka") noslēguši Kredīta līgumu Nr. 21.6-08/55 (turpmāk - Kredīta līgums), saskaņā ar kuru AS "Parex banka" piešķīrusi 1. Atbildētājai kredītu 14 000 *euro* apmērā ar galīgā norēķina dienu 2018. gada 7. septembri (ieskaitot).

2008.gada 8.septembrī AS "Parex banka" un 1.Atbildētāja noslēguši Ieķīlājuma līgumu Nr.21.6-08/55-IE1 (turpmāk – Ieķīlājuma līgums), saskaņā ar kuru 1.Atbildētāja ieķīlājusi par labu AS "Parex banka" viņai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr.20 ar kopējo platību 29.6 kvm un pie tā piederošām 296/39767 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, kas ierakstīts Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ (turpmāk – Nekustamais īpašums).

1.Atbildētājas saistību pastiprināšanai AS "Parex banka" ticis iesniegts /pers. E/ (turpmāk - 2.Atbildētāja) 2008.gada 8.septembra Galvojums Nr.21.6-08/55-GL2 (turpmāk – Galvojuma līgums Nr. 1) saskaņā ar kuru 2. Atbildētāja uzņēmusies kā pats parādnieks (Galvojuma punkts Nr.1). solidāri (Galvojuma punkts Nr.3) kopā ar 1.Atbildētāju atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar 1.Atbildētājas parādu.

2008.gada 24.septembrī 1.Atbildētāja un AS "Parex banka" noslēguši Vienošanās Nr.1 par Kredīta līguma grozījumiem (turpmāk - Vienošanās Nr.1), saskaņā ar kuru tikusi noteikta jauna procentu likme par kredīta lietošanu.

AS "Parex banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, ir nodevusi akciju sabiedrībai "Citadele banka" (turpmāk - Prasītājs) savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā Kredīta līguma, Ieķīlājuma līguma, Vienošanās Nr.1 un Galvojuma Nr.1.

2010.gada 3.decembrī 1.Atbildētāja un Prasītājs noslēguši Vienošanās Nr.2 par Kredīta līguma grozījumiem (turpmāk - Vienošanās Nr.2), saskaņā ar kuru puses konstatēja, ka Vienošanās Nr.2 noslēgšanas brīdī 1. Atbildētājas neatmaksāta kredīta summa sastādīja 14 000 *euro*, tika noteikta jauna galīgā norēķina diena – 2011. gada 7. septembris, ka arī tikuši grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

1.Atbildētājas saistību pastiprināšanai Prasītājam ticis iesniegts /pers. F/ (turpmāk - 3.Atbildētāja) 2010.gada 3.decembra Galvojums Nr.21.6-08/55-GL3 (turpmāk – Galvojuma līgums Nr.2), saskaņā ar kuru 3.Atbildētāja uzņēmusies kā pats parādnieks (Galvojuma punkts Nr.1) solidāri (Galvojuma punkts Nr.3) kopā ar 1.Atbildētāju atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā - ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar 1.Atbildētājs parādu.

2011.gada 23.maijā 1. Atbildētāja un Prasītājs noslēguši Vienošanās Nr. 3 par Kredīta līguma grozījumiem (turpmāk - Vienošanās Nr. 3) saskaņā ar kuru tikuši grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

2011.gada 7.septembrī 1. Atbildētāja un Prasītājs noslēguši Vienošanās Nr.4 par Kredīta līguma grozījumiem (turpmāk - Vienošanās Nr.4), saskaņā ar kuru tikusi noteikta jauna galīgā norēķina diena - 2012.gada 7.janvāris.

Prasītājs norāda, ka saskaņā ar Kredīta līguma 1.5.4.punktu (grozīts ar Vienošanās Nr.4 2.2.punktu) 1. Atbildētāja apņēmusies līdz 2012.gada 7.janvārim (ieskaitot) pilnībā atmaksāt Prasītājam saņemto un neatmaksāto kredītu, kā arī procentus par kredīta lietošanu un visus citus Kredīta līgumā noteiktos maksājumus.

Prasītājs konstatējis, ka 1.Atbildētāja ir pieļāvusi Kredīta līguma 1.5.4.punkta pārkāpumu, t.i., iestājoties galīgā norēķina dienai, nav pilnībā atmaksājusi Prasītājam kredītu, procentus par kredīta lietošanu un visus citus Kredīta līgumā noteiktos maksājumus.

Prasītāja prasījuma apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu sastādot 23 455,13 *euro*, kas sastāv no:

- neatmaksātā kredīta summas 14 000 *euro,*

- nesamaksātajiem procentiem par neatmaksātā kredīta summas lietošanu (saskaņā ar Kredīta līguma 1.4.1.punktu) (no 23.10.2011. līdz 07.01.2012.) 125,77 *euro,*

- līgumsoda (saskaņa ar Kredīta līguma 6.2.punktu*)* 6,35 *euro,*

- nokavējuma procentiem {saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu) 9 323,01 *euro*.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1590., 1673., 1692., 1698. pantu, 1702.panta otro daļu, 1716., 1717., 1753., 1756., 1764., 1765., 1943., 1946.pantu, Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no /pers. D/, /pers. E/, un /pers. F/ iepriekš uzskaitīto parādu 23 455,13 *euro* un ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Kā arī Prasītājs lūdz noteikt tiesības saņemt solidāri no Atbildētājiem likumiskos 6 % no simta gadā no neatmaksāta kredīta līdz sprieduma izpildei.

2014.gada 22.augustā tiesā saņemti Prasītāja 2014.gada 15.augustā sagatavotie prasības pieteikuma grozījumi un prasības pieteikuma jaunā redakcija, kur Prasītājs norādījis, ka ticis konstatēts, ka atbildētāja /pers. D/ ir mirusi 2012.gada 19.martā. Ņemot vēra minēto 2013.gada 15.martā Prasītājs iesniedzis Zemgales apgabaltiesas zvērinātai notārei Evai Igaunei-Sēlei iesniegumu par mantojuma atklāšanās izsludināšanu un mantinieku uzaicināšanu. Mantojuma atklāšanās tika izsludināta 2013.gada 22.martā ar pieteikšanās termiņu 3 mēneši.

2013.gada 6.jūnijā Prasītājs pieteicis savu kreditora pretenziju mantojuma lietā.

Sakarā ar to, ka mantojuma atklāšanos noteiktajā termiņā mantinieki nebija pieteikušies, mantojamā manta tika atzīta par bezmantinieku mantu un saskaņā ar Civillikuma 416.pantu piekrita valstij (Zemgales apgabaltiesas zvērinātas notāres Evas Igaunei-Sēles 2013.gada 16.jūlija akts par mantojuma lietas izbeigšanu Nr.3639).

Ņemot vērā minēto, par labu Prasītājam ieķīlātais Nekustamais īpašums ticis pārdots Zemgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas 2013.gada 4.novembrī rīkotajā izsolē.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2014.gada 31.janvāra lēmumu ticis apstiprināts 2013.gada 4.novembra izsoles akts un īpašumtiesības uz Nekustamo īpašumu tikušas nostiprinātas uz trešās personas - ieguvējas vārda.

2014.gada 20.februārī Prasītājam tikuši pārskaitīti naudas līdzekļi 2 275,18 *euro* apmērā par Nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē.

Prasītājs norāda, ka prasījuma apmērs saskaņā ar Kredīta līgumu sastādot 13 402,92 *euro*, kas sastāv no neatmaksātā kredīta summas 13 402,92 *euro*.

Ņemot vērā minēto, Prasītājs lūdz piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ parādu 13 402,92 *euro* un ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Kā arī lūdz noteikt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksāta kredīta summas 13 402,92 *euro* līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāja/pers. E/ sakarā ar prasību iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumus, kuros norādījusi, ka prasību atzīst daļēji, jo uzskata, ka Prasītājs nav veicis visus pasākumus, lai mazinātu savus zaudējumus. Turklāt uzskata, ka kopējais Prasītāja norādītais parāds ir nekorekts, jo ir vienāds ar kredīta summu. Atbildētāja/pers. E/ lūdz nepiedzīt no viņas tiesāšanās izdevumus un likumiskos procentus.

Tiesas sēdē Prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un tādā apmērā, kāds tas ir norādīts 2014.gada 22.augusta prasības pieteikuma jaunajā redakcijā. Lūdza prasību apmierināt un piedzīt solidāri no /pers. E/ un /pers. F/ parādu 13 402,92 *euro* un likumiskos procentus 245,72 *euro* par laika periodu no 2014.gada 16.augusta, kas ir nākamā diena pēc prasības pieteikuma grozījumu sagatavošanas, līdz 2014.gada 3.decembrim, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus, un noteikt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no neatmaksāta kredīta summas līdz sprieduma izpildei, sākot ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Atbildētāja/pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem nav informējusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Sakarā ar to, ka dokumenti atbildētājai /pers. E/ ir piegādāti Civilprocesa likuma 56. panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka /pers. E/ par lietas izskatīšanu ir informēta.

Atbildētāja/pers. F/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, būdama aicināta uz lietas izskatīšanu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" 2014.gada 30.septembrī (laidienā Nr. 193) (lietas 152. lapa), atbildētāja nav ieradusies, kā arī tiesas noteiktajā termiņā nav iesniegusi paskaidrojumus lietā, nav pieteikusi lūgumu par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētājas /pers. F/ piedalīšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 59. pantu, kas nosaka, ka atbildētājs, kura dzīves vieta nav zināma vai kuru nevar sastapt dzīvesvietā, aicina uz tiesu ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis", un tiesa var izskatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez Atbildētāju piedalīšanās, pret ko neiebilst arī Prasītāja pilnvarotā pārstāve.

Noklausoties Prasītāja pilnvarotās pārstāves /pers. C/ paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietā esošā apliecinājuma redzams, ka 2010. gada 1. augustā kredītiestādes pārejas rezultātā AS „Parex banka" ir nodevusi un AS „Citadele banka" ir pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no Atbildētāju kredīta saistībām (lietas 28. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008. gada 8. septembrī AS "Parex banka" un 1. Atbildētāja noslēguši Kredīta līgumu (ar 2008.gada 24.septembra, 2010.gada 3.decembra, 2011.gada 23.maija, 2011.gada 7.septembra grozījumiem), saskaņā ar kuru 1. Atbildētājai tika piešķirts kredīts 14 000 *euro* apmērā (lietas 10. - 16., 23., 29., 34., 35. lapa), un noteikta galīgā norēķina diena – 2012.gada 7.janvāris.

Kredīta līguma 1.7.punktā noteikts, ka Kredīta līguma saistību izpilde tiek nodrošināta un pastiprināta ar pirmo hipotēku, kas likumā noteiktajā kārtībā tiek nostiprināta par labu Bankai attiecīgajā zemesgrāmatā uz /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no dzīvokļa īpašuma Nr. 20 ar kopējo platību 29.6 kvm un pie tā piederošām 296/39767 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, un ierakstīts Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/ (1.7.1. apakšpunkts), un /pers. E/ galvojumu (1.7.2.apakšpunkts).

Šajā sakarā 2008. gada 8. septembrī ticis noslēgts Ieķīlājuma līgums (lietas 17. - 27. lapa), saskaņā ar kuru /pers. D/ kā ķīlas devēja ieķīlājusi par labu ķīlas ņēmējam – AS „Parex banka" sev piederošo dzīvokļa īpašuma Nr. 20 ar kopējo platību 29.6 kvm un pie tā piederošām 296/39767 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un visām citām tā sastāvdaļām un piederumiem, kas atrodas /adrese/, kadastra numurs /numurs/, un ierakstīts Jēkabpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/.

Kā arī šajā sakarā 2008.gada 8.septembrī ticis noslēgts Galvojuma līgums Nr. 1, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. E/, kā Galvinieks, uzņēmusies saistību atbildēt Bankai kā pats parādnieks par saistībām, kas nodibinātas ar Saistību līgumu, tajā skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī procentiem, nokavējuma procentiem, līgumsodu u.c. izdevumiem [..] (lietas 21. lapa).

Turklāt 1.Atbildētājas saistību pastiprināšanai 2010. gada 3. decembrī starp Prasītāju un atbildētāju /pers. F/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 2, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. F/, kā Galvinieks, uzņēmusies saistību atbildēt Bankai kā pats parādnieks par saistībām, kas nodibinātas ar Saistību līgumu, tajā skaitā ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī procentiem, nokavējuma procentiem, līgumsodu u.c. izdevumiem [..] (lietas 33. lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķākais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Atbildētāji savas saistības noteiktajā termiņā nav izpildījuši.

Saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, kas dod tiesības Prasītājam vērsties tiesā ar prasību par saistību izpildi piespiedu kārtā.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā , bet aizņēmējam, jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums kādu viņš saņēmis, kā to nosaka Civillikuma 1943. pants.

Prasītājs izsniedzis 1.Atbildētājai kredīta summu 14 000 *euro*, ko apliecina 2008.gada 1.oktobra rīkojums Nr. FA 0283696 (lietas 22. lapa).

Izdruka no Iedzīvotāju reģistra apliecina, ka atbildētāja /pers. D/ mirusi 2012.gada 19.martā (lietas 76. lapa).

Prasītājs norāda, ka pieteicis savu kreditora pretenziju /pers. D/ mantojuma lietā.

Zvērinātas notāres Evas Igaunes-Sēles izziņa apliecina, ka 2013.gada 16.jūlijā tika izbeigta lietvedība /pers. D/ mantojuma lietā. Publikācijā Latvijas Republikas oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" noteiktajā termiņā mantinieki nav pieteikušies, un saskaņā ar Civillikuma 416.pantu mantojamā manta tika atzīta par bezmantinieku mantu un piekritīgu valstij (lietas 95. lapa).

Ņemot vērā minēto par labu Prasītājam ieķīlātais nekustamais īpašuma tika pārdots Zemgales apgabaltiesas zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas rīkotajā izsolē.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2014. gada 31. janvāra lēmumu (lietas 111. – 115. lapa) apstiprināts Zemgales apgabaltiesas 113.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas 2013.gada 4.novembra izsoles akts Nr.107, saskaņā ar kuru par summu 3101,86 *euro* tika realizēts nekustamais īpašums /adrese/.

Kā redzams no zvērinātas tiesu izpildītājas Rigmontas Grīgas aprēķina, Prasītājam tika pārskaitīti 2 275,18 *euro* (lietas 118. lapa).

Lietā nav ziņu par to, ka minētais tiesu izpildītāju aprēķins likumā noteiktajā kārtībā tiktu pārsūdzēts.

Tādējādi secināms, ka naudas līdzekļus 2 275,18 *euro*, kas Prasītājam tika pārskaitīti par Nekustamā īpašuma pārdošanas izsolē, Prasītājs novirzījis procentu, līgumsoda un daļējai kredīta parāda dzēšanai, līdz ar ko neizpildītā saistība, kas izriet no Kredīta līguma, sastāda 13 402,92 *euro,* kas sastāv no neatmaksātās kredīta summas 13 402,92 *euro*.

Kā jau norādīts iepriekš, atbildētājas /pers. D/ saistību izpilde tikusi nodrošināta un pastiprināta arī ar atbildētāju /pers. E/ un /pers. F/ sniegtajiem galvojumiem, saskaņā ar kuru galvotājs uzņēmies atbildēt par parāda samaksu.

Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr šo personu no viņas parāda.

Civillikuma 1698. pants nosaka, ka galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Civillikuma 1699.pants nosaka, ka vairākas personas, kas galvojušas par vienu un to pašu parādnieku un vienu un to pašu parādu, atbild solidāri.

Saskaņā ar Civillikumu, galvojums ir akcesora saistība, kura atbilst galvenā parādnieka saistībai.

Galvojums, saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Tiesību normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no ka secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp šīm personām. Tādējādi, galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks ir subsidāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību.

Ņemot vērtā, ka parādnieks – atbildētāja /pers. D/ ir mirusi, parāda summa 13402,92 *euro* piedzenama solidāri no galvotājiem /pers. E/ un /pers. F/.

Prasītājs lūdz arī piedzīt no Atbildētājiem likumiskos procentus 245,72 *euro* apmērā par laika periodu no 2014.gada 16.augusta (nākamā diena pēc prasības pieteikuma grozījumu sagatavošanas) līdz 2014.gada 3.decembrim.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa nosaka, ka līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs likumisko procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais procentu parāds atbilst likuma noteiktajam un Prasītāja prasījums par likumisko procentu 245,72 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to, no Atbildētājiem solidāri par labu Prasītājam piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, to skaitā arī izdevumi, kas saistīti ar lietas izskatīšanu.

Minētos izdevumus veido: samaksātā valsts nodeva 617,17 *euro,* samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 26,91 *euro* (par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 10,96 *euro,* par publikācijas teksta sagatavošanu 1,72 *euro* un par publikācijas ievietošanu oficiālajā izdevumā 14,23 *euro*), kopā 644,08 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētājiem valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,03 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 29,99 *euro* (lietas 2. lapa), bet Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 10,96 *euro*.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% no pamatparāda summas gadā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, kurš nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto, vadoties no Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, **un /pers. F/,** personas kods /personas kods/, **par labu AS „Citadele banka",** reģistrācijas numurs 40103303559, neatmaksāto kredīta summu 13 402,92 *euro*, likumiskos procentus 245,72 *euro* (par laika periodu no 2014.gada 16.augusta līdz 2014.gada 3.decembrim), kopā – 13 648,64 *euro*, tiesas izdevumus 644,08 *euro*, **kopējā summā piedzenot 14 292,72 *euro*** (četrpadsmit tūkstoši divi simti deviņdesmit divi *euro* 72 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā Nr. LV31PARX0012183320006.

Piedzīt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, **un /pers. F/,** personas kods /personas kods/, **valsts labā** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **19,03 *euro*** (deviņpadsmit *euro* 3 centi).

Noteikt AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt solidāri no /pers. E/, personas kods /personas kods/, un /pers. F/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) % gadā no neatmaksāta parāda pamatsummas, sākot ar

sprieduma pasludināšanas dienu - 2014. gada 17.decembri.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Tiesnese L. Bārbale