Lietas Nr. 11096052114
Lietas arhīva Nr. K28-0399-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014. gada 2.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga
piedaloties prokurorei I.Sviderskai
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā un

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ rupji traucēja sabiedrisko mieru, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru un uzņēmējsabiedrības darbu (huligānisms), un tas saistīts ar mantas bojāšanu un miesas bojājumu nodarīšanu, un proti:

2014.gada 28.februārī ap plkst.20:23 sabiedriskā transporta pieturvietā „ATC Latiņa", Rīgā, Kurzemes prospektā 59a, /pers. A/, būdams alkohola reibumā, kopā ar paziņu /pers. B/ pa autobusa vidus durvīm iekāpa 37.maršruta autobusā Mercedes Benz-345CES, v/n zīme /TL numurs/, pie tam, viņš klupa un grīļojās, nespēja noturēt savu ķermeņa svaru un paklupa uz autobusa kāpnēm, bet ar paziņas palīdzību tika ievests autobusa salonā un abi apsēdās, skaļi runājot un smejoties savā starpā. Savukārt, autobusa vadītājs /pers. D/, redzēdams, ka abas personas, kuras iekāpa autobusa salonā, ir tādā alkohola reibumā, kas aizskartu citu pasažieru cieņu un arī nespēj koordinēt savas kustības, saskaņā ar pasažieru pārvadāšanas noteikumiem nolēma šīs personas izraidīt ārā no autobusa salona. Tādēļ autobusa vadītājs /pers. D/ iegāja autobusa salonā un aizrādīja abām personām. Pēc tā /pers. A/, protestēdams, sāka skaļi lamāties ar rupjiem vārdiem, aizvainojot autobusa vadītāja cieņu, bet ar paziņu tomēr izkāpa ārā no autobusa, un /pers. D/ atgriezās savā autobusa vadītāja kabīnē. Bet /pers. A/, būdams ļoti nemierināts un dusmīgs uz to, ka viņu izsēdināja no autobusa, skaļi kliedzot ar rupjiem vārdiem uz autobusa vadītāju, pa atvērtām priekšējām durvīm ieskrēja atpakaļ šajā autobusā un ignorējot vispārpieņemtas uzvedības normas, atvēzējoties ar rokas dūri, tīši iesita pa autobusa vadītāja kabīnes mazā lodziņa stiklu, izsitot lodziņu, caur kuru ar dūri tīši iesita arī autobusa vadītājam pa pacelto labās rokas plaukstas virspusi, un pa izsisto kabīnes lodziņu gribēja vēl panākt autobusa vadītāju, bet viņam to neizdevās. Atlēkušie stikla lauskas iedūrušās vadītāja sejā un rokā.

Šādas prettiesiskas rīcības rezultātā /pers. A/ pārkāpa sabiedrībā vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējis cilvēku mieru, traucēja Rīgas pašvaldības SIA „Rīga satiksme" uzņēmuma darbību, jo autobusa vadītājs nevarēja turpināt savu darbu, bet autobusa piespiedu dīkstāve ilga 1 stundu 47 minūtes, kā arī viņš sabojājis autobusa Mercedes Benz-345CES, v/n zīme /TL numurs/, vadītāja kabīnes mazo lodziņu, nodarot RP SIA „Rīgas satiksme" materiālo kaitējumu par kopējo summu EUR 408,80 un nodarījis autobusa vadītājam /pers. D/ maznozīmīgus miesas bojājumus: ādas skrambas -virspusējas grieztas brūcītes labās acs iekšējā kaktiņā, labās acs apakšējā plakstiņā, labās uzacs ārējā gala apvidū un labās delnas mugurējā virsmā, zemādas asinsizplūdums labās delnas mugurējā virsmā.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja smagu noziegumu - noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina, liecināja, ka atzīst, ka sabojājis SIA „ Rīgas satiksme" mantu, kā arī nodarījis miesas bojājumus /pers. D/. Viņš nebūtu tā rīkojies, ja autobusa šoferis nebūtu viņu izprovocējis. Tiesas sēdē, apsūdzētais savu pozīciju vairākkārt mainīja, liecinot, ka sevi par vainīgu atzīst daļēji, vēlāk lūdza neaicināt lieciniekus, jo sevi par vainīgu atzīst pilnībā, izdarīto nožēlo.

Cietušās SIA „Rīgas satiksme" pārstāve /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ar savām darbībām, kas norādītas apsūdzībā, nodarījis sabiedrībai materiālo kaitējumu 128,42 EUR par sabojāto autobusu apsūdzētais atlīdzināja. Uztur kaitējuma kompensācijas pieteikumu 280,38 EUR, jo saskaņā ar likumu „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" /pers. D/ izsniegta darba nespējas lapa A un darba devējs to apmaksājis. Darbnespējas lapa A izsniegta par laika periodu no 01.03.2014. līdz 10.03.2014. sakarā ar nelaimes gadījumu. /pers. D/ darbnespējas lapa izsniegta saistībā ar viņam nodarītajiem miesas bojājumiem.

Cietušais /pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka strādā SIA "Rīgas satiksme" par autobusa šoferi. 28.02.2014. vadot 37.maršruta autobusu pieturā "Latina" /pers. A/ ar paziņu iekāpa autobusā. /pers. A/ paklupa un nokrita uz kāpnēm. Izgājis no šofera kabīnes, lai paskatītos, kas noticis. Abas personas bija alkohola reibumā, nolēma tās izraidīt no autobusa salona, teica, ka jāizkāpj no autobusa. Devies atpakaļ uz šofera kabīni. Pa priekšējām durvīm iekāpa /pers. A/ un iesita pa autobusa kabīnes mazā lodziņa stiklu, izsitot to, caur lodziņu ar dūri iesita pa roku. Stikla lauskas iedūrās sejā un tā sāka asiņot. Tika veikta medicīniskā ekspertīze un konstatēti maznozīmīgi miesas bojājumi. Kaitējuma kompensācijas pieteikumu neuztur. Darbnespējas lapa ir sakarā ar /pers. A/ nodarītajiem miesas bojājumiem. Bija spiests meklēt arī psihologa palīdzību saistībā ar notikušo.

Tiesa pārbaudīja rakstveida pierādījumus: /pers. D/ iesniegumu (6.lietas lapa); eksperta atzinumu (15. lietas lapa); Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas

satiksme" iesniegumu ar pielikumiem (31.-36, 76-80, 83-84 lietas lapa); personas pārbaudes protokolu Nr.130 (52.lietas lapa).

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar cietušo liecībām, lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem apsūdzētā liecībām. Tiesa konstatēja visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Tiesa konstatēja, ka apsūdzētais ar savām darbībām pārkāpa sabiedrībā vispārpieņemtās uzvedības normas, traucēja cilvēku mieru, traucēja Rīgas pašvaldības SIA „Rīga satiksme" uzņēmuma darbību, sabojāja autobusu Mercedes Benz-345CES, nodarot Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" materiālo kaitējumu un nodarīja autobusa vadītājam /pers. D/ maznozīmīgus miesas bojājumus. Apsūdzētais minētās darbības izdarīja ar tiešu nodomu. Noziedzīgs nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, jo tas saistīts ar mantas bojāšanu, ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā, ir smags noziegums.

Vērtējot apsūdzētā personību raksturojošus datus, tiesa noskaidroja, ka /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzimis Krievijā, Latvijas nepilsonis, ar vidējo izglītību, šķīries, apgādībā dēls dzimis /datums/, dzīvo /adrese A/, strādā par matrozi, agrāk nav sodīts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli – /pers. A/ atzina sevi par vainīgu, izdarīto nožēloja. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

2014.gada 1.martā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā. /pers. A/ aizturēts 2014.gada 28.februārī, atbrīvots 2014.gada 1.martā.

Ņemot vērā minētos apstākļus, noziedzīga nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret izdarīto, kā arī prokurora viedokli par nosakāmo sodu, tiesa uzskata, ka soda mērķi – sodīt apsūdzēto, kā arī panākt, lai viņš pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, var panākt, sodot ar piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums no 2014.gada 28.februāra līdz 2014.gada 1.martam.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kaitējuma kompensācijas pieteikumu ir iesniegusi cietusī SIA „Rīgas satiksme". Tiesas sēdē cietušās SIA „Rīgas satiksme" pārstāve liecināja, ka apsūdzētais 18.03.2014. ir atlīdzinājis zaudējumus 128,42 EUR apmērā par autobusa remontu. Uzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu 280,38 EUR apmērā. Tiesa uzskata, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums 280,38 EUR apmērā ir pamatots un apmierināms. SIA „Rīgas satiksme" saskaņā ar likumu „Par obligāto sociālo apdrošināšanu pret nelaimes gadījumiem darbā un arodslimībām" /pers. D/ darba nespējas lapu A apmaksājusi, ko apliecina iesniegtie pierādījumi: darba nespējas lapa un izziņa par slimības naudas izmaksu, darba samaksas aprēķins. Darbnespējas lapa A izsniegta par laika periodu no 01.03.2014. līdz 10.03.2014.sakarā ar nelaimes gadījumu.

Cietušais /pers. D/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu tiesas sēdē neuzturēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 524., 527., 528., 530. pantu tiesa

nosprieda :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231. panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200(divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitāms iepriekšējais apcietinājums no 2014.gada 28.februāra līdz 2014.gada 1.martam, kas atbilst 8(astoņām) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā dzīvesvietā – atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Rīgas pašvaldībai SIA „Rīga satiksme" kaitējuma kompensāciju 280,38 EUR (divi simti astoņdesmit *euro, 38 centus*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10(desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 02.12.2014., apsūdzētais spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10(desmit) dienu laikā no pilna sprieduma tulkojuma krievu valodā saņemšanas dienas.

Tiesnese I.Risberga