Lietas Nr. 11140046413
Lietas arhīva Nr. K38-0064-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 10.februārī

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

tulci - L.Solovjovu

piedaloties prokurorei - A.Labucei

advokātei - I.Niedrājai

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. F//personas kods/,

apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**

un **185.panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers.F. izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), saistītu ar iekļūšanu telpā.

Tā viņa, 2013.gada 24.novembrī ap plkst.21.30, būdama alkohola ietekmē, Valkas novada /adrese/, piegāja pie SIA /nosaukums/ veikala „Apģērbi un apavi" un nolūkā iekļūt veikala iekštelpās, ar elkoņiem sitot izsita divus veikala loga stiklus, tādējādi iekļuva tirdzniecības zālē, kur slepeni, aiz mantkārīgām tieksmēm nozaga: džinsu auduma svārkus „X-Kolla" EUR 4,98 (Ls 3,50) vērtībā, sieviešu džinsa auduma bikses „C-in-C" EUR 4,27 (Ls 3,00) vērtībā, šalli EUR 2,85 (Ls 2,00) vērtībā, sieviešu ziemas cepuri EUR 5,69 (Ls 4,00) vērtībā un vienu pāri cimdus EUR 2,85 (Ls 2,00) vērtībā, t.i. Mantas par kopējo vērtību EUR 20,63 (Ls 14,50), tās pa izsisto logu izcēla no veikala un vēlāk rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Ar šādu savu rīcību **/pers. F/** nodarīja cietušajam SIA /Nosaukums/ mantisko kaitējumu par EUR 20,63 (Ls 14,50) unizdarīja **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. F/ **tīši iznīcināja svešu mantu.**

Tā viņa, 2013.gada 24.novembrī ap plkst.21.30, " Valkas novada, /adrese/ būdama alkohola ietekmē, nolūkā izdarīt zādzību, SIA ,,Aizmeži" veikala „Apģērbi un apavi" ēkai tīši, sitot ar elkoņiem, izsita divus loga stiklus, EUR 14,23(Ls 10)vērtībā, tādējādi tos iznīcināja, un ar šādu savu rīcību cietušajam SIA /Nosaukums/ nodarīja mantisko kaitējumu.

Ar šādu savu rīcību **/pers. F/** izdarīja **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. F/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas sevi par

vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņai saprotamas, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos izsitusi veikalam loga stiklu un nozagusi apsūdzībā norādītās mantas. Nozagto mantu daudzumu un vērtību neapstrīd, savu rīcību izskaidro ar atrašanos alkohola reibumā. Cietušā pieteikto kompensācijas pieteikumu atzīst. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētā, nepilngadīgās apsūdzētās pārstāve /pers. G/, apsūdzētās aizstāve un prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama, pret ko neiebilda arī cietušā pārstāve.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētās vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņas pašas atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētās vainu un nodarījumu kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Cietušās SIA /Nosaukums/ pārstāves /pers. H/ pirmstiesas procesā iesniegtais kompensācijas pieteikums par loga iestiklošanas izdevumu atlīdzību EUR 28,46 (Ls 20) apmērā ir pamatots un apmierināms pilnībā, strīda par nodarīto zaudējumu apmēru lietā nav, apsūdzētā pieteikumu atzina. Saskaņā ar CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. F/ agrāk nav sodīta (l.l. 56), mācās/skola/9.a klasē, no mācību iestādes /pers. F/ raksturota vairāk negatīvi: uz otro gadu skolā nav palikusi. 2.ceturkšņa laikā izlaistas 115 stundas, no tām 82 bez iemesla, tomēr 2.ceturksni viņai izdevās pabeigt ar apmierinošām atzīmēm. Interesi par mācībām viņa neizrāda, bieži neizpilda mājas darbus, skolā ierodas bez piederumiem. Lielā izlaisto stundu skaita dēļ /pers. F/ ir nopietni robi zināšanās, ierobežots redzesloks, grāmatas viņa nelasa. Tomēr skolniece ir apķērīga, ar labu atmiņu. Attieksme pret mācībām neapzinīga, bieži kavējumi, provokatīva uzvedība, rupjas atbildes uz aizrādījumiem, nenormēta leksika saskarsmē ar skolniekiem un skolotājiem, necieņa pret vecākiem. Noskaņojums bieži mainās no kūtra un nomākta līdz līksmam. Skolotāju prasības ignorē, skolas noteikumus neievēro, smēķē, melo. Strādāt nepatīk, cita darbu neciena. Kolektīvā pretendē uz līdera lomu, cenšas pašapliecināties uz vājāku skolnieku rēķina. Skolnieces mammai uz meitu ietekmes nav.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētās /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu apsūdzētās atbildību pastiprina noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz pieciem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz diviem gadiem vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā ir nepilngadīga, iepriekš likumpārkāpumus nav pieļāvusi, turpina mācības izglītības iegūšanai, nodarītais mantiskais kaitējums nav liels, viņai nosakāms sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu. Tā kā /pers. F/ nav savas mantas un ienākumu, piemērojams piespiedu darba sods.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka abos nodarījumos konstatēts viens apsūdzētās atbildību mīkstinošs apstāklis un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tāpēc sods nosakāms tuvu piespiedu darba soda vidējam apmēram.

Mantas konfiskācija nav piemērojama, jo lietā nav ziņu par apsūdzētās mantu.

Apsūdzētās /pers. F/ aizstāvību pirmstiesas procesā un tiesā veikusi zvērināta advokāte Ināra Niedrāja, kurai par darbu samaksājama atlīdzība no valsts līdzekļiem EUR 111.69. Ņemot vērā, ka aizstāvība nepilngadīgo lietās ir obligāta, apsūdzētā to nav lūgusi, bet tā nodrošināta pēc procesa virzītāja norādījuma, apsūdzētajai nav mantas un ienākumu, pamatojoties uz KPL 85.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, viņa atbrīvojama no samaksas par advokātu pakalpojumiem.

Pamatojoties uz KPL 499.p., 512.p., 520.p., 527.-529.p. p., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā,** unsodīt ar piespiedu darbu uz 100(viens simts) stundām.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā,** unsodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 120(viens simts divdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. F/ subsidiāri ar viņas likumisko pārstāvi /pers. G/ par labu SIA „/nosaukums/ EUR 28,46 (Ls 20).

/pers. F/ atbrīvot no samaksas valsts labā par advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā.

Lietiskos pierādījumus: aploksni, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr. A 13 0374195, kurā atrodas bioloģiska rakstura nomazgājumi (DNS pēda) konteinerā, kas izņemta uz sterila vates tampona un aploksni, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.A 13 0374194, kurā atrodas stikla paraugs, kas glabājas VP Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa lietisko pierādījumu glabātavā Valkā, Tālavas ielā 4, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 10.februārī