Lietas arhīva Nr. 1-0179-19/17
ECLI:LV:RVPT:2019:0219.130017919.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Paļuļinu, tulci J.Trimalnieci,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Aprakstošā daļa

2019.gada 9.februārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona (turpmāk – VP RRP KPP PPP CPB) 9.rotas jaunākais inspektors Ģ.Zvaigzne sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 398756 (turpmāk - Protokols) attiecībā pret /pers. A/ par to, ka 2019.gada 9.februārī plkst.22.48 Rīgā pa Gunāra Astras ielu no Pūces ielas puses Dzelzavas ielas virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli Honda, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, alkohola reibumā. Minimālā alkohola koncentrācija 2,66 promiles fiksētas izelpojamā gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A408337, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 30.pantu tiek piemērots transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums. Protokols sastādīts pamatojotiez uz Rīgas pašvaldības policijas ziņojuma pamata.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15] panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka ir vainīgs. Vadīja transportlīdzekli, būdams lietojis alkoholiskos dzērienus, jo bija jāpārdzen automašīna un nesaprata kādā ir reibumā. Turpmāk šādi nerīkosies.

Motīvu daļa

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

videoierakstā redzamās notikuma vietā veiktās darbības;

2019.gada 9.februāra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr. NK 008874 fiksēto;

Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes pārvaldes (turpmāk – RPP VP) inspektora E.Šolina ziņojumā norādīto, ka 2019.gada 9.februārī pildīja darba pienākumus, izmantojot dienesta transportlīdzekli. Plkst.22.45 atrodoties Dzelzavas ielā 72, Rīgā, Gunāra Astras un Dzelzavas ielas krustojumā ievēroja transportlīdzekli Honda, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas virzoties pa Gunāra Astras ielu virzienā no Pūces ielas uz Dzelzavas ielu un nogriežoties uz Dzelzavas ielas, krustojumā pa labi, nobrauca no ceļa braucamās daļas un ietriecās ceļu sadalošajās barjerās. Nekavējoties piesteidzoties pie transportlīdzekļa konstatēja, ka tajā atrodas divas personas. Pie transportlīdzekļa stūres atradās vīrietis, kurš stādījās priekšā kā /pers. A/. Persona, iespējams, atradās reibuma stāvoklī, par ko liecināja nesakarīgā runa un grīļošanās. Vīrieti aizturēja un ievietoja operatīvā transportlīdzekļa aizturēto nodalījumā. Sazinoties ar RPP VP dežūrdaļu informāciju nodeva VP Ceļu policijas darbiniekiem, kuri pēc neilga laika ieradās minētajā adresē. Līdz VP Ceļu policijas darbinieku ierašanās brīdim, viņu klātbūtnē, aizturētā persona alkoholiskos dzērienus nelietoja;

2019.gada 9.februāra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr. PC398756 un tam pievienotajās izdrukās par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā fiksēto, 2019.gada 9.janvārī konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 2,66 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Ņemot vērā minēto, vērtējot Protokolu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja

pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā un Protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, līdz ar ko, /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi. Saskaņā ar Latvijas APK 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.719 "Kārtība, kādā nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpotajā gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (..), izmantojot portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Minēto Ministru kabineta noteikumu 10.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda ar Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai lielāka par to, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatētā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis /pers. A/ pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas APK 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu, personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Honda Accord, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/.

Lietas materiāliem pievienota /pers. A/ vadītāja apliecība /apliecības numurs/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Rezolutīvā daļa

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., 149.[15]panta ceturto daļu, 213., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,
2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),
3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Izņemto transportlīdzekli Honda Accord, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130017919).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un sešdesmit pieci centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 09.02.2019. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. PC398756), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2019.gada 19.februārī**.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Millere

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnese I.Millere

Rīgā, 19.02.20