Lietas Nr. C12152915

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2015.gada 25.jūnijā

Daugavpils tiesa:
tiesnesis Jānis Šauša
ar tiesas sēdes sekretāru Pāvelu Trofimovu,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

prasītājs - Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – Aģentūra) iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. D/, prasības pieteikumā kā prasības pamatu norādot parāda piedziņu par nepamatoti saņemto stipendiju un transporta izdevumu kompensāciju.

No prasības pieteikuma izriet, ka 2006.gada 3.jūlijā Aģentūra un Atbildētājs noslēdza līgumu par bezdarbnieka profesionālo apmācību un pārkvalifikāciju (turpmāk –Līgums). Saskaņā ar Līguma 2.2.punktu Atbildētājs apņēmās pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu atbilstoši izglītības programmas prasībām. Paskaidrots, ka no Bezdarbnieka uzskaites kartes 3.pielikuma var secināt, ka Atbildētājs ar Līguma noteikumiem ir iepazīstināts. Prasītājs norāda, ka 2006.gada 19.oktobrī izglītības iestāde izdeva rīkojumu Nr.430 par Atbildētāja atskaitīšanu sakarā ar neierašanos uz kvalifikācijas eksāmenu. Paskaidro, ka pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem, Prasītājs Atbildētājam apmācības laikā izmaksāja stipendiju un transporta izdevumu kompensāciju. Tiek norādīts, ka pamatojoties uz Līguma 11.punktu, Ministru kabineta noteikumu Nr.25 14.punktu, Atbildētājam ir pienākums atmaksāt saņemtās summas, ja viņš nav ieradies uz kvalifikācijas eksāmenu vai noslēguma pārbaudījumu. Par minēto Atbildētājam 2006.gada 26.ojktobrī tika nosūtīts brīdinājums. 2007.gada 12.jūlijā brīdinājums tika nosūtīts atkārtoti, bet 2014.gada 23.aprīlī Atbildētājam tas tika izsniegts personīgi. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs uz brīdinājumiem nav atbildējis un parādu nav atmaksājis. Prasība ir pamatota ar Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 4.panta trešo daļu, Ministru kabineta 2003. gada 20.janvāra noteikumu Nr.25 „Kārtība, kādā piešķirama stipendija un īres un transporta izdevumu kompensācija bezdarbnieka profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un stipendija bezdarbnieka neformālās izglītības ieguves laikā un nosakāms stipendijas un kompensācijas apmērs” 14. un 15.punktu, Ministru kabineta 2003. gada 17.jūnija noteikumu Nr.309 „Aktīvo nodarbinātības pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtība un aktīvo nodarbinātības pasākumu realizētāju izvēles principi” 22.punktu.

Prasītājs piesaka sekojošus prasījumus: piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam: pamatparādu EUR 181,71; tiesāšanās izdevumus (valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70), kopā piedzenot EUR 257,55.

Tā kā Atbildētājam nebija iespējams izsniegt tiesas dokumentus, jo viņam nav deklarētas dzīvesvietas Latvijā, par tiesas sēdes laiku un vietu tika paziņots ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”. Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nav paziņojis par neierašanās iemesliem un nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolēma skatīt lietu pēc būtības bez Atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē Prasītāja pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā. Papildus paskaidroja, ka Atbildētājs 2014.gadā bija ieradies Aģentūrā lai atkal saņemtu palīdzību apmācībā. Tad Atbildētājam personīgi tika izsniegts brīdinājums par iepriekšējās apmācības parādu. Pārstāvis apgalvoja, ka parāds joprojām nav nomaksāts. Lūdza piedzīt to prasītajā apmērā.

Tiesa, uzklausījusi Prasītāja pārstāvi un izvērtējusi iesniegtos pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: saistības starp pusēm tika nodibinātas ar 2006.gada 3.jūlijā noslēgto līgumu par bezdarbnieka profesionālo apmācību vai pārkvalifikāciju Nr.576. Atbilstoši Līguma 1.punktam, Aģentūra apņēmās nosūtīt bezdarbnieku (Atbildētāju) profesionālajai apmācībai vai pārkvalifikācijai uz mācību iestādi SIA „Latgales mācību centrs”, bet Atbildētājs apņēmās pilnā apjomā apgūt izglītības programmu un nokārtot kvalifikācijas eksāmenu atbilstoši izglītības programmas prasībām (punkts Nr.2.2). Ar 2006.gada 19.oktobra SIA „Latgales mācību centrs” rīkojumu Nr.430 Atbildētājs tika atskaitīts no mācību grupas /Nosaukums B/, pamats- neieradās uz kvalifikācijas eksāmenu. Tātad, Atbildētājs nav izpildījis savas ar Līgumu uzņemtās saistības. Līguma 11.punktā tika noteikts, ka bezdarbnieks (Atbildētājs) apmācības laikā saņemtās stipendijas un īres vai transporta izdevumu kompensācijas summu atlīdzina Aģentūrai (Prasītājam), ja viņš bez attaisnojoša iemesla [..] nav ieradies kārtot kvalifikācijas eksāmenu [..]. Respektīvi, Atbildētāja pienākums ir atlīdzināt saņemtās summas, kuru apmēru pierāda SIA „Latgales mācību centrs” izziņa, stipendiju izmaksu saraksti un transporta izdevumu kompensācijas izmaksu saraksti. Ņemot vērā izklāstīto, tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu, ka Atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret Prasītāju un nav atlīdzinājis izdevumus par Atbildētāja apmācību. To pierāda arī brīdinājums, kuru Atbildētājs ir saņēmis 2014.gada 23.aprīlī un nav to apstrīdējis vai cēlis pret to iebildumus. Atbildētāja neatmaksāto naudas summu tiesa vērtē kā Prasītāja zaudējumus Civillikuma 1770.panta izpratnē, kur teikts, ka zaudējumu ir jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1779.pantā norādīts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Apkopojot minēto, tiesa atzīst par pierādītu gan prasības pamatu un priekšmetu, gan tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, un tie ir Prasītāja nomaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 440.[2] un 440.[3]pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, Nodarbinātības valsts aģentūras, reģ. Nr.90001634668, labā parādu EUR 181,71 un tiesas izdevumus EUR 75,84, bet kopā EUR 257,55 (divi simti piecdesmit septiņi *euro* 55 centi).

Noteikt /pers. D/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2015.gada 25.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis