Lietas Nr. 133101316
Lietas arhīva Nr. 1-1013-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 29.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri /tiesas sēžu sekretārs/
atklātā tiesas sēdē izskatīja Rīgā, Lomonosova ielā 10, VP Rīgas reģiona pārvaldes Siguldas iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiālus par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, (turpmāk Persona) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 175.[1] panta, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 21.novembrī Rīgas rajona tiesā saņemts VP RRP Siguldas iecirkņa administratīvā pārkāpuma protokols par to, ka 2016.gada 8.novembrī plkst.12.00 Siguldā, Miera ielā 3, Persona atkārtoti neieradās bez attaisnojoša iemesla sniegt liecības kriminālprocesā Nr.11355022116. Līdz ar to, Persona ir izdarījusi administratīvu pārkāpumu, kas apdraud noteikto pārvaldes kārtību un konkrēti – ir izrādījis necieņu pret izmeklēšanas iestādi, kas izpaudies kā cietušā neierašanās bez attaisnojoša iemesla pēc izmeklētāja aicinājuma.

Ar šādām savām darbībām Persona izdarījusi Latvijas APK 175.[1] pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Par minēto pārkāpumu, 2016.gada 10.novembrī amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC222052 (lietas 3.lapa).

Uz tiesas sēdi Persona neieradās. No lietas materiāliem redzams, ka Personai bija zināms par 2016.gada 29.novembra tiesas sēdi, par ko liecina viņam nosūtītā tiesas pavēste (lietas 5.lapa). Tādejādi ir secināms, ka par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam ir paziņots atbilstoši likuma prasībām un nav arī saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 271.panta ceturto daļu lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liegtu lietu iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies Persona, jo, pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatēja, ka viņa vaina pilnībā pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā saistībā.

No VP RRP Siguldas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektores kapteines /valsts amatpersona/ ziņojuma izriet, ka viņas lietvedībā no 2016.gada 28.jūnija atrodas kriminālprocess Nr.11355022116, kas uzsākts pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas, par to, ka 2016.gada 4.jūnijā plkst.01.00, konflikta rezultātā, kas izcēlās spēļu zālē "OLYMPIC CASINO SIGULDA", /pers. B/ ar dūri trīs reizes iesita /pers. A/ pa sejas kreiso pusi, nodarot miesas bojājumus /pers. A/.

Kriminālprocesa ietvaros ir nepieciešams nopratināt papildus cietušo /pers. A/, kurš tika uzaicināts 2016.gada 25.oktobrī un 2016.gada 8.novembrī ar pavēsti uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, ierasties Siguldas policijas iecirknī Miera ielā 3, Siguldā, liecību sniegšanai. /pers. A/ neieradās un par neierašanās iemesliem nepaziņoja. Arī mēģinot vairākkārtīgi telefoniski sazināties ar /pers. A/ pa tālruņa Nr./numurs/, neizdevās, jo /pers. A/ neatbildēja uz telefona zvaniem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, nolēma sastādīt /pers. A/ administratīvā pārkāpuma protokolu pēc Latvijas APK 175.[1] panta (lietas 6.lapa).

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no VP RRP Siguldas iecirkņa inspektores kapteines ziņojuma, administratīvā pārkāpuma protokola PC222052, nosūtītām pavēstēm (lietas 7., 8.lapa), vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā tiesa atzīst, ka Persona ir izdarījusi Latvijas APK 175.[1] pantā paredzēto pārkāpumu un viņas vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa konstatē, ka nav pamata neticēt, ka pavēstes ir nosūtītas likumā noteiktā kārtībā un Personas aicināšana ir veikta ievērojot likumā noteiktos termiņus.

Kā izriet no Paziņošanas likuma astotā panta otrās daļas, dokuments, kas paziņots kā vienkāršs pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments.

Savukārt šā likuma astotā panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Kā redzams no lietā esošā vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta, tad pavēste uz 2016.gada 8.novembri

nosūtīta 2016.gada 28.oktobrī, līdz ar ko secināms, ka pavēsti Persona saņēmusi 2016.gada 4.novembrī un Personai savlaicīgi bija zināms par ierašanos policijā liecību sniegšanai, taču bez attaisnojoša iemesla to nav darījis.

Tiesa secina, ka Personas darbībās ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs un viņa ir saucama pie likumā noteiktās atbildības.

Saskaņā ar Latvijas APK 175.[1] pantu, par necieņu pret izmeklēšanas vai prokuratūras iestādēm, kas izpaudusies kā liecinieka, cietušā, civilprasītāja vai civilatbildētāja, kā arī cietušā, civilprasītāja vai civilatbildētāja pārstāvju, likumiskā pārstāvja, eksperta, speciālista, tulka neierašanās bez attaisnojoša iemesla pēc izmeklētāja vai prokurora aicinājuma, uzliek naudas sodu līdz simt četrdesmit *euro*.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu tiesa nekonstatē tādus apstākļus, kas mīkstina Personas atbildību par administratīvo pārkāpumu.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā personas raksturojošus datus, proti, /pers. A/ personību, izdarītā pārkāpuma veidu un mantisko stāvokli.

Lietas materiālos nav ziņu par Personas ienākumu avotu un apmēru.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/, agrāk administratīvi sodīts, ziņas par viņa mantisko stāvokli lietas materiālos neatrodas.

Ar lietas materiāliem pievienoto IeM Informācijas centra izdruku konstatēts, ka pēdējā gada laikā Persona ir vairākkārt saukta pie administratīvās atbildības. Tādējādi tiesa uzskata, ka par atbildību pastiprinošo apstākli, nosakot sodu, ir atzīstams tas, ka Persona iepriekš ir sodīta par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 289.[13], 289.[17], 289.[18] pantu

n o s p r i e d a

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 175.[1] pantā izdarīšanu, uzlikt naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese V.Puškundze